

в том же размере, либо ограничения свободы на срок до трех лет, либо лишения свободы на тот же срок, с конфискацией имущества. Кроме того, нельзя не отметить, что в ряде статей УК РК 2014 г., предусматривающих ответственность за уголовные правонарушения против нравственности, санкция претерпела изменения. Если ранее за отдельные деяния конфискации подлежали лишь порнографические материалы или предметы, а также средства их изготовления или воспроизведения (ст. 273, 273¹ УК РК 1997 г.), произведения, пропагандирующие культ жестокости и насилия, а также средства их изготовления или воспроизведения (ст. 274 УК РК 1997 г.), то согласно положениям действующего уголовного законодательства в санкциях аналогичных статей содержится формулировка «с конфискацией имущества или без таковой». Таким образом, конфискация имущества как вид наказания за рассматриваемые правонарушения в настоящее время охватывает конфискацию не только порнографических материалов, произведений, пропагандирующих культ жестокости и насилия, или предметов, средств их изготовления или воспроизведения, но и другого имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого незаконным путем либо приобретенного на средства, добытые незаконным путем (ст. 48 УК РК 2014 г.).

Как было отмечено, нравственность выступает объектом правовой охраны и в рамках административного законодательства. Административную ответственность за правонарушения против нравственности предусматривает Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. в гл. 25 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и нравственность». Данная глава включает следующие составы административных правонарушений против нравственности: участие, вовлечение или допуск к азартным играм (ст. 444), нарушение законодательства Республики Казахстан об игорном бизнесе» (ст. 445), рекламирование продукции эротического содержания (ст. 446), нарушение правил охраны и использования памятников истории и культуры (ст. 447), предоставление помещений заведомо для занятия проституцией или сводничества (ст. 450).

Результаты проведенного сопоставительного анализа ранее действующего административного законодательства и КоАП РК 2014 г. свидетельствуют о том, что административно-правовая политика государства в части противодействия правонарушениям против нравственности также не претерпела принципиальных изменений. Перечень административных правонарушений в сравнении с ранее действующим административным законодательством не расширен, диспозиции и санкции статей существенно не были изменены.

В заключение отметим, что на сегодняшний день Республика Казахстан уделяет должное внимание защите нравственности, выделяя ее как объектом уголовных, так и объектом административных правонарушений. В каком направлении должно развиваться новое уголовное и административное законодательство, заботясь о нравственных устоях общества, какие возможные ошибки, противоречия и сложности породят положения УК и КоАП РК 2014 г., есть ли резерв для дальнейшего совершенствования, покажет практика их применения. Тем не менее можно констатировать, что положения новых УК РК и КоАП РК в вопросах противодействия правонарушениям против нравственности отражают реалии и потребности общества, соответствуют требованиям норм международного права и в целом служат достижению задач уголовного и административного законодательства.

УДК 343.241

А.Б. Сакенова

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ С УЧЕТОМ ПОЛОЖЕНИЙ ОБЩЕЙ ЧАСТИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Согласно ст. 75 Конституции Республики Казахстан судебная власть осуществляется только судом. Только суду предоставлено право окончательного вывода о виновности лица в совершении уголовного правонарушения и назначения за него наказания. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе и тех, которым назначается наказание за совершение уголовного правонарушения.

Суд назначает наказание исходя из его целей, в точном соответствии с уголовным законодательством, в пределах, установленных санкцией Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК), предусматривающего ответственность за совершенное уголовное правонарушение.

В соответствии со ст. 52 УК РК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части, и с учетом положений Общей части УК.

В то же время уголовный закон не разъясняет содержания этого правила, и в теории уголовного права вопрос о том, какими именно положениями Общей части УК РК следует руководствоваться, остается дискуссионным.

Один из важных комплексов общих начал назначения наказания является обязанность суда при назначении наказания учитывать положения Общей части УК, которые регулируют назначение наказания. Это положение закона означает, что суд в первую очередь должен установить основания для привлечения лица к уголовной ответственности, то есть определить наличие в деянии признаков состава уголовного правонарушения и какого именно. Выполнив это требование закона и установив в действиях лица состав уголовного правонарушения, суд обязан разрешить вопрос, есть ли предусмотренные законом основания для освобождения лица, совершившего преступление или уголовный проступок, от уголовной ответственности и наказания.

Некоторые ученые считают, что суд при назначении наказания должен учитывать широкий круг норм. Так, А.А. Пионтковский отмечает, что при решении вопроса об избрании вида и меры наказания суд должен:

- установить, является ли совершенное деяние преступлением;
- выяснить, нет ли в данном случае обстоятельств, исключающих общественную опасность деяния;
- установить отсутствие оснований, при наличии которых лицо, совершившее преступление, должно быть освобождено от наказания;
- учесть форму вины;
- учесть степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых преступление не было доведено до конца;
- учесть степень и характер участия лица в совершении преступления;
- принять во внимание положение закона о целях наказания;
- строго соблюдать порядок применения различных видов наказания.

Исследуя общие начала назначения наказания, Н.Н. Дударь отмечает, что суд в первую очередь должен установить основания для привлечения лица к уголовной ответственности, т. е. определить наличие в деянии признаков состава преступления и какого

именно. Выполнив это требование закона и установив в действиях лица состав преступления, суд обязан разрешить вопрос, есть ли предусмотренные законом основания для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности и наказания. Все указанные вопросы решаются исходя из задач уголовного законодательства, целей наказания и принципов уголовного закона. В связи с этим положения большинства норм Общей части УК РК должны учитываться при назначении наказания виновному лицу по конкретному делу.

Другие ученые говорят в своих работах об примерном перечне норм Общей части Уголовного кодекса, которые следует учитывать при назначении наказания. Так, например, А.В. Наумов в «Курсе лекций по Общей части уголовного права» отмечает, что в данном случае имеются в виду те нормы Общей части, которые так или иначе связаны с назначением наказания и влияют на этот процесс. Это нормы о задачах и принципах УК, понятии, целях и видах наказания, особенностях уголовной ответственности и наказаниях несовершеннолетних и др.

По мнению Т.В. Непомнящей, первая из упомянутых точек зрения вряд ли заслуживает поддержки, так как, решая вопрос о виде и размере наказания конкретному лицу, совершившему преступление, суд уже не может руководствоваться нормами, посвященными обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, или освобождению от наказания, определению признаков состава преступления и т. д., потому что эти вопросы решаются на более раннем этапе.

Также считаем правильным не согласиться с мнением авторов, которые не предлагают в своих работах исчерпывающего, конкретного перечня норм Общей части, а ограничиваются узким, примерным их перечнем.

Так, А.С. Горелик наиболее конкретно в исследовании выделяет круг статей Общей части Уголовного кодекса, которые судам необходимо учитывать при назначении наказания, и перечисляет перечень норм в следующем виде:

общие положения о задачах УК и целях наказания;

указания нормы, посвященной общим началам назначения наказания;

перечни смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств;

правила назначения отдельных видов наказания;

специальные правила назначения наказания;

нормы, регулирующие порядок назначения наказания при условном осуждении;

нормы, регулирующие порядок определения сроков наказаний при сложении наказаний, исчисление сроков наказаний в зачет наказания;

нормы, регулирующие особенности назначения наказания несовершеннолетних.

Все указанные вопросы определяются из задач уголовного законодательства, целей наказания и принципов уголовного закона. В соответствии со статьями Общей части УК РК суд должен назначить виновному лицу конкретную меру наказания.

Назначение законного, обоснованного и справедливого наказания является важным средством борьбы с преступностью и укрепления правопорядка, обеспечивает необходимое карательное воздействие, способствует восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденных, а также предупреждению совершения уголовных правонарушений как осужденными, так и иными лицами.

УДК 343.85

А.В. Сальникова

ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОЙ ДОБЫЧИ РЫБЫ ИЛИ ДРУГИХ ВОДНЫХ ЖИВОТНЫХ

Предупреждение преступлений в сфере незаконной добычи рыбы или других водных животных предполагает активное, целенаправленное воздействие на весь сложный комплекс определяющих их причин и условий. В данном случае интересна точка зрения О.Л. Дубовик и А.Э. Жалинского, согласно которой «наиболее яркими элементами детерминации данных экологических преступлений являются состояние общественного сознания, оправдывающее незаконное приобретение результатов рыбного браконьерства; отсутствие достаточно развитых правомерных средств удовлетворения потребностей; искажение потребностей за счет нетрудовых доходов; негативное воздействие на окружающую среду при игнорировании демократических процедур принятия экологически значимых решений». Следует также признать, что одной из причин существования, а в отдельные периоды и роста незаконного рыболовства является высокий уровень латентности рассматриваемых преступлений. Латентность способствует формированию у преступников уверенности в возможности безнаказанно повторно совершать преступления, вовлекая в преступную деятельность новых лиц.

Важной составляющей предупреждения незаконной добычи рыбы или других водных животных является профилактическая деятельность, осуществляемая законодательно определенными субъектами профилактики правонарушений. Высокая эффективность профилактики таких преступлений возможна только в рамках полного взаимодействия государственных и общественных мер правоохранительных, природоохранных органов, местных исполнительных комитетов, общественных объединений и организаций, направленных прежде всего на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию их причин и условий.

Правовую основу профилактики правонарушений (преступлений) в целом и незаконной добычи рыбы или других водных животных в частности составляют Уголовный кодекс Республики Беларусь, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, Закон Республики Беларусь от 4 января 2014 г. № 122-З «Об основах деятельности по профилактике правонарушений», Правила ведения рыболовного хозяйства и рыболовства, утвержденные Указом Президента Республики Беларусь от 8 декабря 2005 г. № 580.

С созданием довольно развитой правовой системы актуальной задачей является четкое построение системы субъектов государственных органов, реализующих меры общей и (или) индивидуальной профилактики правонарушений в сфере использования и охраны животного мира. При этом всякая профилактика является социальной или общесоциальной, так как поведение человека в большей степени обуславливается именно социальным окружением. К общесоциальной профилактике следует отнести широкую область экономических, политических, идеологических, культурных, бытовых и иных социальных мероприятий, направленных на осуществление задач правопослушного поведения и способствующих устранению причин и условий преступности.