

Общесоциальной профилактикой незаконной добычи рыбы или других водных животных являются, на наш взгляд, меры, направленные на повышение социально-экономического уровня жизни населения; формирование и последовательная реализация государственной экологической политики; обеспечение стабильности и оптимизация деятельности системы органов экологического контроля; совершенствование действующего уголовного, административного и экологического законодательства; установление обязательности проведения криминологической экспертизы принимаемых нормативных актов в данной сфере; повышение уровня эколого-правового сознания.

Постоянное совершенствование эколого-правового сознания (мышления) имеет особое значение на общесоциальном и индивидуальном уровнях. К числу мер, направленных на совершенствование эколого-правового воспитания, следует отнести обеспечение внутреннего и внешнего согласия граждан с правовыми запретами; пропаганду и информационную обеспеченность норм, устанавливающих ответственность за преступления против животного мира; повышение социальной активности граждан, их нетерпимости и противодействия данным правонарушениям и др. Для правильной организации профилактики незаконной добычи рыбы или других водных животных необходимо знать местные условия, способствующие совершению преступления.

По сути индивидуальная профилактика незаконной добычи рыбы или других животных представляет собой конкретизацию общесоциальных мер в отношении отдельных граждан и должна быть последовательно направлена на устранение неблагоприятных воздействий на конкретную личность, могущих привести к общественно опасному поведению; изменение социально-негативного поведения, ведущего к переходу на преступный путь; воздействие на так называемые фоновые явления преступности (пьянство, алкоголизм, проявление социального паразитизма), являющиеся питательной средой противоправного поведения; применение неотложных мер по профилактике подготавливаемых преступлений, пресечению попыток его совершения.

Таким образом, высокую эффективность предупреждения преступлений в сфере незаконной добычи рыбы или других водных животных может обеспечить только комплексная система их профилактики в рамках полной координации мер, направленных на выявление, устранение, ослабление или нейтрализацию причин и условий преступности.

УДК 343.9

А.Г. Сачек

МЕСТО ПРЕСТУПНОСТИ В СИСТЕМЕ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Процесс формирования объективного «общественного понимания» проблемы криминогенного влияния на экономическую безопасность не возможен без четкой систематизации и классификации угроз безопасности и определения места среди них криминальных угроз.

Обращаясь к методологии применяемой учеными, разрабатывающими «теорию безопасности», необходимо подчеркнуть, что при оценке опасности того или иного явления чаще всего используется измерительная «шкала», где за единицу измерения принимаются «единицы риска».

Следует отметить, что риск проявляется в различных формах практически во всех областях деятельности человека. В основу большинства определения риска закладывается две основные посылки, где первая заключается в случайности событий, а вторая отмечает нежелательность последствий. Применительно к криминогенным рискам представляется необходимым также учитывать неопределенность величины причиняемого вреда и вероятности совершения преступления. При этом под понятием «вред» понимается непосредственный ущерб, причиняемый преступным посягательством, и возможные негативные экономические и социальные последствия, проявляющиеся в нарушении установленного порядка экономических отношений, ухудшении состояния окружающей среды, утрате здоровья либо смерти конкретного человека.

Обращает на себя внимание, что риск как самостоятельное и сложное явление имеет объективное и субъективное содержание. Объективное содержание риска измеримо и независимо от человеческого восприятия. Его можно идентифицировать, оценивать и предсказывать на базе фундаментальных закономерностей, используя систему индикаторов. Субъективное связано с индивидуальным восприятием. Данная сфера риска относится к ментальному состоянию индивидуума, который попадает в ситуацию неопределенности или сомнений относительно последствий некоторых событий (действительный и мнимый риски).

Современные подходы к содержанию понятия «риск» нашли свое отражение в работах И.И. Кузьмина, который предложил под рассматриваемым термином понимать векторную (многокомпонентную) величину, измеренную, например, при помощи статистических данных либо рассчитанную с помощью имитационных моделей, включающую следующие количественные показатели:

- величину ущерба от воздействия того или иного опасного фактора;
- вероятность возникновения (частота возникновения) рассматриваемого опасного фактора;
- неопределенность в величинах ущерба, так и вероятности.

Оценка криминогенных рисков в широком смысле представляет собой сложный процесс, состоящий в оценке статистических данных с целью выявления вероятности возникновения противоправного деяния и возможных негативных последствий его совершения. При этом следует учитывать высокую степень неопределенности как возможности совершения самого преступления и размера ущерба.

В целях расширения возможности использования количественных оценок криминогенных рисков в законотворческой и правоохранительной деятельности представляется необходимым классифицировать риски по степени значимости для человека и экономической системы государства. Основная трудность при этом заключается в невозможности выражения риска через один обобщенный показатель. Так, общее количество разбоев за определенный промежуток времени, вероятность для конкретного человека стать жертвой разбоя, зависимость совершаемых разбоев от места и времени, наличие у преступника огнестрельного оружия, тяжесть последствий и другие факторы по-разному характеризуют ситуацию и могут использоваться при принятии решения правоохранительными органами с учетом факторов риска.

Учитывая направленность противоправных действий, с определенной долей условности криминогенные риски в сфере обеспечения экономической безопасности можно разделить на три группы: индивидуальные; социальные; хозяйственные.

Индивидуальные криминогенные риски состоят в вероятности негативного воздействия криминогенных факторов на человека в определенную единицу времени и в конкретном месте. Таким образом, индивидуальный риск характеризует распределение риска по территории возможного нахождения индивидуума (пространственная характеристика).

Значительную опасность для обеспечения нормальной жизнедеятельности человека и функционирования государства представляют социальные риски. Социальные криминогенные риски характеризуют опасность причинения ущерба противоправным посягательством целым сферам человеческой жизнедеятельности либо группам людей (терроризм). Несмотря на то, что опасность совершения преступлений, содержащих социальные криминогенные риски, значительно ниже содержащих индивидуальные риски, однако это в полной мере «компенсируется» степенью возможных негативных последствий. Именно масштаб возможной опасности является характерной чертой социального риска.

Риски дестабилизации порядка осуществления хозяйственной деятельности, подрыва финансовой стабильности организации либо социально-экономической системы, невозможности эффективного осуществления хозяйственной деятельности, утраты имущественных прав либо потери продукции в результате совершения преступных посягательств – криминальные хозяйственные риски. Рассматриваемая категория риска при значительной активизации экономической преступности может трансформироваться в социальную, так как эффективность хозяйственной деятельности является основой стабильного развития государства.

Указанные категории криминогенных рисков могут в зависимости от местоположения источника угроз подразделяться на внутренние и внешние. Так, совершение хищения сотрудником банка является внутренним риском, а выманивание кредита сторонней организацией – внешним.

Представляется, что само по себе внедрение шкалы рисков в той или иной сфере преследует конечной целью оптимизацию в распределении ограниченных ресурсов для повышения безопасности и снижения существующих рисков. Именно проблема распределения ограниченных ресурсов является одной из особых, встающих при принятии государственными органами мер по обеспечению экономической безопасности.

УДК 343.352

П.И. Сацко

ДЕФИНИЦИЯ КОРРУПЦИИ И УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ЗАПРЕТ

Проблема выработки уголовно-правовой дефиниции коррупции обусловлена произошедшим в последние годы оформлением коррупционных преступлений в самостоятельную группу преступных деяний. Такое оформление произошло с принятием международных договоров в сфере противодействия коррупции, которые закрепили описание составов коррупционных преступлений и обязанность государств установить за них уголовную ответственность. Выполнение государствами такой обязанности вынуждает обратиться к выделяемым в уголовных кодексах преступлениям против интересов службы и другим видам преступлений, чтобы оценить их с точки зрения того, насколько полно они охватывают коррупционные деяния. В ходе такой оценки возникает проблема уголовно-правовой дефиниции коррупции, без которой невозможно оценить полноту криминализации коррупционных деяний в самих международных договорах, а также во внутригосударственных уголовных законах. В этой связи проблема разработки уголовно-правовой дефиниции коррупции приобрела актуальность.

Следует отметить, что процессы глобализации, обращение к международным проблемам борьбы с коррупцией повлекли снижение значения мнения различных социальных групп того или иного государства в определении того, что является коррупцией, а что – нет. На повестку дня вышли проблемы устойчивого экономического развития отдельных регионов, свободы передвижения капитала, эффективности инвестиций в экономике государств, где высоки коррупционные риски. В результате уголовно-правовая борьба с коррупцией вышла на качественно новый уровень. Составы коррупционных преступлений – это не продукт законотворчества отдельных государств. Теперь это продукт работы экспертов разных государств, которые согласовывают единые подходы к определению коррупции. Эти подходы не могут отражать специфику коррупционной преступности того или иного государства, его правовые традиции и учитывать общественное мнение в этом государстве. Изменения в уголовных законах государств, предусматривающие уголовную ответственность за коррупцию, сегодня продиктованы необходимостью имплементации международных договоров против коррупции, решения глобальных и региональных проблем. Общественное мнение в данных условиях уже не оказывает влияния на формирование уголовно-правовых запретов коррупционного поведения, какое оказывало ранее, так как находится далеко от разработки международно-правовой работы над уголовно-правовыми запретами коррупционных деяний.

Различные общественные интересы, которые защищались посредством введения государством уголовной ответственности за совершение коррупционных деяний, в международном масштабе имеют значение лишь в случае совпадения с общественными интересами, охраняемыми другими государствами, а также интересами в решении глобальных и региональных проблем. Поэтому все большее значение приобретает уголовно-правовая охрана консолидированного общественного интереса, который представляет собой результат согласования на внутригосударственном уровне интересов различных социальных групп и иных социальных образований. Этот интерес отражен в нормах внутригосударственного права. Кроме того, в нормах международного права защищается интерес международного сообщества в борьбе с коррупцией, который отражает результаты согласования общественных (внутригосударственных) интересов на международном уровне.

Вместе с тем установление уголовно-правовых запретов по-прежнему относится к юрисдикции отдельных государств, которые в процессе выработки уголовно-правовых норм учитывают межгосударственные интересы, трансформируя их во внутригосударственные. Таким образом, для выработки уголовно-правовой дефиниции коррупции имеет в первую очередь общественный интерес противодействия коррупции, отраженный во внутригосударственном праве.

Источники права, включая уголовный закон, также имеют значение для выработки уголовно-правовой дефиниции коррупции. Посредством анализа составов преступлений против интересов службы, порядка осуществления экономической деятельности и некоторых других можно выявить признаки коррупции и формы коррупционного поведения, уже нашедшие отражение в уголовном