

Юридические основания условного осуждения приводят суд к необходимости доказывания целого комплекса сведений о лице, совершившем преступление, а также самим событием преступления. Для конкретизации обстоятельств, учитываемых при назначении условного осуждения, полагается, что вывод суда об условном «неотбытии наказания» должен объясняться, кроме всего прочего, сведениями о причинах и условиях участия лица в совершении преступления, влиянии назначенного наказания на условия жизни семьи осужденного (материальное и психолого-социальное состояние семьи); возможностях скорейшей социальной адаптации после освобождения от наказания, а также интересах потерпевшего.

Сегодня условное осуждение возможно назначить лицам, виновным в совершении преступлений небольшой и средней тяжести. В пользу тяжких преступлений нет однозначного мнения. Запрет на применение условного осуждения к лицам, совершившим особо тяжкие преступления, приводит к идее об ограниченности принципа справедливости и гуманизма.

Не нуждается в дополнительном доказывании тезис о том, что условное осуждение не следует применять при рецидиве преступлений независимо от его вида. Совершение гражданином преступлений вновь свидетельствует о криминальной зараженности лица и некотором безразличии к действующим уголовно-правовым запретам. Так, процесс исполнения уголовного наказания должен сформировать у осужденного уверенность в личной заинтересованности в собственном социально позитивном поведении, и прежде всего в период государственного наблюдения за ним.

Обоснованность применения условного осуждения подтверждается (опровергается) путем возложения на осужденного определенных обязанностей и осуществлением контроля за их исполнением. Сегодня ч. 5 ст. 73 УК РФ позволяет судам подбирать индивидуально обязанности осужденному. С учетом цели исправления осужденного видится необходимым дополнить анализируемую статью. Предлагаем указать в статье на обязательность исполнения ряда обязанностей: являться для участия в психолого-педагогических мероприятиях, организуемых уголовно-исполнительными инспекциями, добросовестно относиться к выполнению трудовых (учебных) обязанностей, а также в установленный судом срок возместить (полностью или иным образом загладить) вред, причиненный совершенным преступлением.

В то же время выступаем за идею о запрете на установление в УК РФ закрытого перечня обязанностей для условно осужденного. В случае действия закрытого перечня обязанностей условно осужденного значительно сужаются рамки реализации принципа индивидуализации при возложении судом обязанностей на условно осужденного. Индивидуализация позволяет учитывать персональные данные о личности подсудимого («подбирать» более эффективные обязанности осужденному с точки зрения предупреждения новых преступлений).

Институт условного осуждения в связи с его особой профилактической и социальной значимостью часто становится объектом пристального внимания законодателя. Изменения, внесенные в его правовое обоснование, можно назвать способствующими развитию. В то же время остаются нерешенными проблемы, связанные с механизмом продления испытательного срока и обоснованности отмены условного осуждения.

Так, чтобы осужденный, нарушивший условия условного осуждения, не допускал вновь нарушений, и ему обоснованно был продлен испытательный срок, необходимо в ч. 2 ст. 74 УК РФ внести следующие изменения: «может продлить» заменить на «продлевает». Кроме того, положения ч. 2.1 и 3 указанной статьи, касающиеся отмены условного осуждения и исполнения наказания, ранее назначенного судом, также должны носить категорически императивный характер: «может вынести» заменить на «выносит». В случае совершения в период испытательного срока осужденным нового умышленного преступления небольшой либо средней тяжести должно стать однозначным обстоятельством для отмены условного осуждения.

Согласно ч. 4 ст. 73 УК РФ суд вправе назначать дополнительные виды уголовных наказаний. Но законодатель не указывает на возможность погашения судимости в таких ситуациях. В целях реализации принципа гуманизма предлагаем внесение в ч. 3 ст. 86 УК РФ нормы о том, что в отношении лиц, условно осужденных, которым были назначены и дополнительные виды наказаний, освобождение от отбывания наказания независимо от продолжительности осуществить по истечении испытательного срока.

Кроме того, предлагаем дополнить ч. 1 ст. 74 УК РФ словами: «Если до истечения испытательного срока возникли исключительные либо смягчающие обстоятельства, суд по представлению специализированного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и снятии с осужденного судимости». По нашему мнению, среди таких обстоятельств нужно указать: тяжелую болезнь осужденного, угрожающую жизни больного; тяжелые условия жизни семьи осужденного; положительное влияние отмены условного осуждения и снятия судимости на условия жизни семьи осужденного; изменение осужденным места постоянного проживания, вызванное стихийным бедствием или иным чрезвычайным обстоятельством; беременность и иные обстоятельства, признанные судом исключительными либо смягчающими.

Для разрешения теоретико-прикладных проблем института условного осуждения в России нами и были предложены к дальнейшему обсуждению указанные выше положения.

УДК 343.541

***В.В. Стальбовский***

### **ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОСЯГАТЕЛЬСТВОМ НА ПОЛОВУЮ НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ И ПОЛОВУЮ СВОБОДУ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНЫМ МИРОВОМ ПРАКТИКАМ**

Борьба с преступлениями несущими существенную угрозу национальной безопасности должна вестись в соответствии с эффективными международными практиками и инновациями предупреждения преступлений и соответствовать развитию и усложнению многогранности и сложности той или иной сферы общественных отношений, на которую осуществляется посягательство преступным миром в лице все более изощренных и бесстрашных преступных индивидов.

Эффективность средств предупреждения преступлений на постсоветском пространстве значительно отстает от развития преступных схем и способов совершения преступлений. Такая ситуация обусловлена лояльностью со стороны уголовного законодательства по причине «мягкости» наказаний за тяжкие преступления, а также отсутствием практики внедрения новых инновационных эффективных средств предупреждения преступлений.

В соответствии со ст. 27 Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 9 ноября 2010 г. № 575, одними из потенциально опасных либо реально существующих угроз для Республики Беларусь являются: утрата значительной частью граждан традиционных нравственных ценностей и ориентиров; рост преступных и иных противоправных посягательств против личности (в том числе против будущего поколения, от которого зависит состояние основных показателей демографии).

В области уголовных правоотношений фундаментальным направлением национальной безопасности является вопрос защиты половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних как одного из ориентиров защиты духовно-нравственного и морального аспекта жизнедеятельности общества.

В соответствии с последними статистическими данными МВД Республики Беларусь количество преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних (педофилия) увеличилось во много раз: 2013 г. – 110 преступлений (56 тяжких), связанных с педофилией (ст. 166–170 УК Республики Беларусь), 2014 г. – 116 (69 тяжких), 2015 г. – 219 (126 тяжких), январь – май 2016 г. – 180 (102 тяжких).

Социально-экономическое развитие общественных отношений стремительно и многогранно, часто носит агрессивно-криминальную направленность в определенных сферах жизнедеятельности общества, от чего в первую очередь страдают несовершеннолетние: уязвимы; подвергаются жестокому обращению в семьях и интернатах, школах и специальных учреждениях.

Все вышеперечисленное свидетельствует о необходимости усиления обеспечения личной неприкосновенности и безопасности несовершеннолетних со стороны государства и общества от противоправных посягательств.

Несмотря на проводимую работу государственных органов в направлении защиты жизни и здоровья детей, их интересов и прав, вопрос половой неприкосновенности и свободы несовершеннолетних носит дискуссионный характер. Отсутствует систематический анализ криминологической обстановки в сфере половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних и состояния ее уголовно-правовой защищенности.

С учетом анализа основных факторов, тенденций, проблем, связанных с предупреждением преступлений, связанных с посягательством на половую свободу и половую неприкосновенность несовершеннолетних, необходимо выделить следующие ключевые аспекты, обусловленные современными реалиями, с учетом мировых инновационных средств борьбы с преступностью, на которые необходимо акцентировать внимание для эффективной борьбы с преступниками-педофилами. Принимая во внимание всю широту и многогранность тенденций по предупреждению такого рода преступлений в мировой практике, необходимо выделить три основных направления, на которые необходимо акцентировать внимание в Республике Беларусь, учитывая ее экономическое состояние, геополитическую обстановку и социально-культурное развитие, без реализации которых количество преступлений такого рода будет только увеличиваться:

1) незначительные сроки наказаний, предусмотренных санкциями Уголовного Кодекса (УК) Республики Беларусь. Проводя сравнительный анализ санкций статей за преступления против половой свободы и половой неприкосновенности в пределах стран СНГ, можно с уверенностью сказать, что в Республике Беларусь одни из наиболее гуманных санкции статей на постсоветском пространстве (например, УК Российской Федерации за изнасилование потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста, в ч. 4 ст. 131 устанавливается лишение свободы на срок от 12 до 20 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 20 лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет. В Республике Беларусь устанавливается лишение свободы за аналогичное преступление на срок от 8 до 15 лет без дополнительных наказаний). С учетом стабильности нарушений сексуального влечения у педофилов длительность сроков лишения свободы для них представляется недостаточной;

2) назрел вопрос о необходимости введения уголовной ответственности за хранение детской порнографии без цели сбыта, т. к., по мнению научного сообщества, порнография провоцирует педофилию. Введение такого запрета явилось бы действенной мерой профилактики в отношении тех, кто склонен к подобным преступлениям. Хранение детского порно признается преступным в Австрии, Великобритании, Германии, Канаде, Норвегии, Польше, США, Турции, Швеции и др. По данным американского национального центра помощи при пропаже и эксплуатации детей, 40 % арестованных обладателей детской порнографии предпринимали попытки по меньшей мере совращения несовершеннолетних;

3) отсутствие института химической (имеется в США, Канаде, Великобритании, Франции) или хирургической кастрации (в Германии и Чехии) для преступников педофилов в Республике Беларусь. Наиболее экономически целесообразнее и эффективнее является хирургическая кастрация, которая не имеет обратимых последствий.

Качественное решение приведенных выше проблем и реализация их на практике позволит сделать значительный прорыв в борьбе с рассматриваемой категорией преступлений в отношении несовершеннолетних.

Проблемы сексуальной преступности относятся к числу наименее исследованных в криминологии в первую очередь из-за малого объема эмпирических данных, полученных в результате исследования личности сексуальных преступников и механизмов их преступного поведения. В сексуальной преступности сохраняется слишком много тайн, которые ждут своей разгадки.

Подводя итоги проблематики противодействия преступлениям педофилической направленности, необходимо отметить, что борьба с преступлениями против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетних должна носить комплексный характер с учетом социальной формации, тенденций мировой практики, имеющих достаточно высокую эффективность и конкретные данные по снижению сексуальных преступлений против нашего будущего – детей, которые так уязвимы и не защищены в динамично развивающемся мире.