

**ИСПРАВЛЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО КАК ОСНОВАНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ К НЕМУ
УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ
ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Исправление осужденного является одной из целей реализации уголовной ответственности в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь. Институт условно-досрочного освобождения от наказания (УДО) призван устранить несоответствие тяжести наложенного наказания и личности исправившегося осужденного. Перспектива освободиться до истечения срока наказания, назначенного судом, позитивно влияет на поведение осужденного, мотивируя его к правопослушному поведению в процессе отбывания наказания, работе по искоренению негативных свойств своей личности. Стоит отметить, что уголовное законодательство России и Беларуси в отношении применения УДО по такому критерию, как исправление осужденного, не однотипно и имеет ряд различий. Ключевым отличием являются материальные основания УДО, закрепленные в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) и Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК Республики Беларусь). Так, в соответствии с ч. 2 ст. 90 УК Республики Беларусь осужденный может быть освобожден условно-досрочно только при его примерном поведении, доказывающем исправление лица. Таким образом, представляется, что законодатель Беларуси в качестве ключевых критериев материального основания УДО выделяет: примерное поведение осужденного и его исправление. Иначе закреплены материальные основания УДО от наказания в уголовном законодательстве России, где в соответствии с ч. 1 ст. 79 УК РФ освободиться досрочно осужденный может в случае, если судом будет признано, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Стоит отметить, что в связи с вопросами, которые возникали у судов при применении УДО, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (Постановление о судебной практике) вынес ряд рекомендаций, которые вкуче с ч. 4¹ ст. 79 УК РФ раскрывают перечень критериев учитываемых судом при рассмотрении ходатайства осужденного об УДО. Так, суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, имеющиеся у осужденного поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию, меры по заглаживанию причиненного деянием вреда и то, как осужденный частично или полностью его возместил. При рассмотрении ходатайства об УДО осужденного суд также учитывает заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его освобождения. Вместе с тем в соответствии с абз. 4 п. 6 Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении о судебной практике наличие взысканий не является препятствием в применении к осужденному УДО. Суд, разрешая обозначенный вопрос, должен учесть конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного, и другие характеризующие его сведения.

Исследуя вопросы УДО в отношении осужденных к лишению свободы, определенные затруднения его применения вызывает определение наступления момента «исправления осужденного» как одного из оснований применения к нему УДО. Признание осужденного «исправившимся» возможно только после установления определенных в законе обстоятельств, многие из которых носят оценочный характер и законодателем однозначно не определены, что создает трудности для правоприменителя.

Трактовка понятия «исправление осужденного» и определение его признаков по-разному отражается в уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь. В ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) исправление осужденных – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, традициям и правилам человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. В ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (УИК Республики Беларусь) исправление осужденных – формирование у них готовности вести правопослушный образ жизни.

По-разному законодатель подошел и к определению степени и критериев исправления осужденных. Так, в Республике Беларусь они закреплены в ст. 116 УИК и применяются к оценке степени исправления осужденных, отбывающих лишение свободы. Данные критерии учитывают: принял ли осужденный обязательство о правопослушном поведении, принятые меры по возмещению вреда, нанесенного преступлением, а также поведение и полезную деятельность осужденного во время отбывания наказания (отношение к труду, учебе, работам по благоустройству и коллективному самообслуживанию, участие в работе самостоятельных организаций). Подобного рода критерии исправления отмечаются в ч. 2 ст. 175 УИК РФ, однако их определение осуществлено как данные, которые должны содержаться в характеристике на осужденного для представления последнего к УДО. Таким образом, налицо оценочный характер исправления осужденного.

В то же время белорусский законодатель предусмотрел виды степеней исправления, которые также закреплены в ст. 116 УИК Республики Беларусь: «ставший на путь исправления», «твердо вставший на путь исправления», «доказавший свое исправление». В соответствии с ч. 1 ст. 116 УИК Республики Беларусь степень исправления осужденного к лишению свободы определяется администрацией исправительного учреждения по результатам аттестации осужденного на основании всестороннего изучения его личности и оценки поведения в период отбывания наказания в части соответствия критериям степеням исправления, указанным в ч. 3–5 ст. 116 УИК Республики Беларусь.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что белорусский законодатель, обозначив степени исправления, установил при этом оценочные критерии для определения достижения той или иной степени исправления осужденного. Также уголовным законодательством Беларуси не предусмотрено, по достижении какой из степеней исправления осужденным к лишению свободы администрация исправительного учреждения может представлять его к УДО. Российское законодательство характеризуется пробельностью относительно степеней исправления и критериев, которые предъявляются к осужденному к лишению свободы для признания его исправившимся. Стоит отметить, что указанные недостатки негативно влияют на правоприменительную практику УДО, создавая трудности администрации мест отбывания наказания и судам комплексно и адекватно оценивать результат исправительного воздействия на правосознание осужденного ходатайствующего об УДО. Вместе с тем стоит отметить, что, на наш взгляд, законодательное закрепление исправления, как материального основания, более детально прописано в уголовном законодательстве Беларуси.

На основании вышесказанного предлагается заменить словосочетание «не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания», изложенного в ч. 1 ст. 79 УК РФ, на «исправилось и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания». Целесообразно, на наш взгляд, ввести в УИК РФ норму, устанавливающую критерии исправления для осужденных к лишению свобод, в ч. 2 ст. 90 УК Республики Беларусь установить, по достижении какой степени исправления осужденным к нему может применяться УДО.

УДК 343.2

И.В. Трафимчик

ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

В настоящее время в уголовном законодательстве нашей страны прослеживается тенденция к гуманизации закона и экономии уголовной репрессии. Подтверждением тому служит дальнейшее расширение применения института освобождения от уголовной ответственности. В связи с принятием действующего Уголовного кодекса Республики Беларусь 1999 г. (УК) были введены новые виды такого освобождения. Среди них и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 89 УК). В соответствии с которой, лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности или впервые совершившее менее тяжкое преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред.

Применительно к ст. 89 УК основанием освобождения от уголовной ответственности является примирение обвиняемого с потерпевшим. Условиями для освобождения по данному основанию выступают:

1. Лицо обвиняется в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности или менее тяжкого.

С точки зрения УК принятие такого решения возможно по делам публичного и частно-публичного обвинения, так как категория дел в Законе не указана. Тем более, что почти все деяния, перечисленные в ч. 4 ст. 26 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) и преследуемые в частно-публичном порядке (за исключением ч. 1 ст. 166 УК и ч. 1 ст. 167 УК), относятся к менее тяжким преступлениям либо преступлениям, не представляющим большой общественной опасности. В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2012 г. № 1 «О практике применения судами статей 86, 88, 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривающих возможность освобождения лица от уголовной ответственности» (Постановление) также отмечается, что примирение может иметь место по уголовным делам как публичного, так и частно-публичного обвинения, в том числе когда уголовное дело частно-публичного обвинения было возбуждено прокурором в соответствии с ч. 5 ст. 26 УПК.

2. Менее тяжкое преступление, в котором обвиняется лицо, совершено им впервые.

Впервые совершившим преступление применительно к ст. 89 УК согласно п. 9 Постановления считается лицо, которое совершило одно преступное деяние в первый раз или когда за предыдущее деяние лицо было освобождено от уголовной ответственности, либо по нему истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности, либо судимость была погашена или снята в установленном законом порядке. При этом необходимо обратить внимание на противоречия, существующие в уголовном законодательстве. Так, из содержания п. 9 Постановления следует, что впервые совершившим преступление считается лицо, которое за предыдущее преступление было освобождено от уголовной ответственности. Это означает, что суд, прокурор или следователь с согласия прокурора, прекращая производство по уголовному делу и освобождая лицо от уголовной ответственности, будучи уверенными в том, что исправление лица возможно без применения мер уголовной ответственности, признают лицо утратившим общественную опасность. Однако после того, как данное лицо вновь совершает новое преступление, не оправдав оказанного доверия, в то же время оно в соответствии с законодательством признается совершившим преступление впервые.

3. В отношении лица вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Это условие позволяет принимать решение о прекращении производства по уголовному делу за примирением потерпевшего только с обвиняемым, а не с подозреваемым лицом. Доводы сторонников такого подхода справедливо сводятся к следующему: для принятия указанного решения необходимо квалифицировать преступление, что содержится лишь в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

4. Преступлением причинен вред конкретному лицу, то есть в уголовном деле имеется потерпевший.

Согласно п. 6 Постановления, если потерпевшими от преступления признаны несколько лиц, решение вопроса об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности возможно при условии, что примирение достигнуто с каждым из потерпевших.

5. Имеются доказательства, подтверждающие факт возмещения причиненного ущерба или заглаживания обвиняемым причиненного преступлением вреда иным способом.

Так как различными преступлениями причиняется различный по характеру вред, так могут различаться и формы заглаживания соответствующего вреда. Закон не предписывает в императивном порядке, каким образом должен быть компенсирован ущерб от преступления, что означает передачу этого вопроса на усмотрение потерпевшего и виновного. Если соглашение между потерпевшим и обвиняемым по поводу формы и суммы компенсации не достигнуто, примирение не может считаться состоявшимся. Важно также, чтобы заглаживание вреда было добровольным и правомерным.

6. Факт примирения потерпевшего с обвиняемым подтверждается устным или письменным волеизъявлением указанных лиц либо их законных представителей.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда вытекает, что с заявлением о примирении и просьбой освободить обвиняемого от уголовной ответственности к суду должен обращаться как обвиняемый, так и потерпевший. Заявление о примирении может быть как письменным, так и устным. Письменное заявление подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а устное заносится в протокол судебного заседания.

Отсутствие любого из перечисленных условий означает невозможность освобождения обвиняемого от уголовной ответственности в соответствии со ст. 89 УК, и производство по уголовному делу должно быть продолжено в общем порядке. Однако при на-