

### **ДОВЕРИЕ НАСЕЛЕНИЯ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В РАМКАХ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ**

*Рассматривается доверие как сложный и многогранный феномен, который складывается из оценок гражданами, их социальными группами и общностями разнообразных процессов, протекающих в обществе в социально-экономической сфере, политике, идеологии. Определяется необходимость изучения доверия как социально-управленческого механизма взаимодействия институтов государственной власти и населения. Раскрывается взаимосвязь доверия и эффективности проведения государственной социальной политики. Приведен ряд факторов, с помощью которых население формирует свое отношение к государственным органам. Также обозначены социологические методы измерения, которые позволяют провести мониторинг общественного мнения. Приведены главные ошибки при измерении общественного мнения, учет которых позволит избежать искажения полученных результатов для дальнейшего применения в практической деятельности государственных органов.*

*Ключевые слова: доверие, общественное мнение, политическая власть, политические процессы, государственные служащие, мониторинг, социологический опрос, наблюдение, контент-анализ.*

Доверие – одна из наиболее актуальных тем для изучения в социально-политических науках. Значимость доверия как социальной проблемы и как механизма заключается в том, что оно обеспечивает социальный порядок. Доверие можно трактовать как эмоционально окрашенное, устойчивое отношение индивидов к институтам и другим индивидам, выражающееся в поддержке, отождествлении с ними личности или определенной социальной группы и рассмотрении их как своих представителей. Доверие выступает основой для нормального функционирования социальных и политических институтов [1, с. 26].

При получении информационных услуг от органов власти у большинства людей формируется отношение к власти. Если же общество оказывается недостаточно информировано о готовящихся и принимаемых решениях, текущих событиях в социальной, экономической и общественно-политической сферах, если гражданин и общественные структуры не могут достаточно оперативно получать достоверную информацию по интересующим их вопросам, то в обществе возникают благоприятные условия для зарождения различных домислов и устойчивых мифов, как правило, негативного свойства, по отношению к власти.

В такой ситуации в отношении общества к власти будут доминировать недоверие и подозрительность, а все действия власти, даже объективно направленные на удовлетворение интересов каждого человека и общества в целом, будут восприниматься в обществе неадекватно [2, с. 23].

Необходимо принимать во внимание тот факт, что человеку свойственно недоверие к власти, так как даже демократическая власть по своей природе предназначена для выполнения функций определенного принуждения и ограничения его свободы в интересах общества [2, с. 21].

Доверие населения – это сложный и многогранный феномен, который складывается из оценок гражданами, их социальными группами и общностями разнообразных процессов, протекающих в обществе в социально-экономической сфере, политике, идеологии, но главным, определяющим фактором активного формирования доверия населения к государственным органам служат эффективные социальные программы, которые осуществляет власть. Эффективность социальных программ и их практическая реализация обеспечивают доверие населения к органам власти, тем самым стабилизируя общество, уменьшая вероятность социальных конфликтов, обеспечивая возможность общественного согласия.

Поскольку общественное мнение имеет статус социального института, функционирование любого государственного органа невозможно без его оценки обществом.

Общественное мнение формирует свою оценку профессиональных качеств государственных служащих на основе конкретных действий при исполнении служебных обязанностей, и, как следствие, возникает либо доверие, либо недоверие к деятельности государственных структур. Отсутствие взаимного доверия между институтами государственной власти и населением серьезно дестабилизирует социально-политическую и социально-экономическую обстановку в центре и регионах. Это вызывает необходимость изучения доверия как социально-управленческого механизма взаимодействия институтов государственной власти и населения, выявления его составляющих, изучения структуры и форм проявления доверия, разработки комплекса мер, направленных на повышение эффективности процесса формирования доверия населения к институтам государственной власти. В целом изучение данных механизмов необходимо для повышения организационно-управленческой культуры государственных служащих, выработки новых технологий государственного управления, активизации участия населения и общественных объединений в жизни территориальных местных сообществ. Успешное развитие социально-управленческих механизмов взаимного доверия в обществе позволило бы выйти на новые уровни развития демократии и гражданского общества [3, с. 135].

Основными формами и методами установления доверительных отношений в политике являются:

наличие пресс-службы (пресс-секретаря) в исполнительных органах государственной власти;

представительство в сети Интернет, доступ общественности к отчетам, материалам и документам исполнительных органов государственной власти;

активная информационная деятельность, направленная на максимально возможное распространение фактов, мнений, данных о деятельности исполнительных органов государственной власти;

формирование положительного имиджа государственного служащего в частности и всего исполнительного органа государственной власти в целом;

работа электронных приемных и горячих линий, телефонов доверия;

организация обратной связи;

организация личных встреч депутатов с населением;

рассылка пресс-релизов;

организация пресс-конференций;

мониторинг СМИ;

контроль потоков информации.

Вершину общественного доверия составляют властные структуры, которые формируются, если в основе их деятельности лежат строгое следование закону, учет общественного мнения и обеспечение реального соучастия населения в управлении.

Политические процессы, которые наблюдаются в последнее время, вызваны неудовлетворенностью проводимой властями социально-экономической политикой. Это происходит на фоне все углубляющегося имущественного неравенства, поляризации в доходах различных социальных групп населения, усиливающегося расслоения общества на богатых и бедных. Принадлежность к социальному слою общества – индикатор социальной дифференциации. Анализ дифференциации белорусского общества основан на выделении социальных слоев по критерию соотношения уровня денежных доходов населения с величиной минимального потребительского бюджета.

Эмпирическим индикатором в государственной системе, через который можно определить феномен доверия, являются государственные служащие.

Доверие к государственным служащим складывается из того, насколько эффективно проводится социальная политика, осуществляется

забота о людях, обеспечиваются нормальные условия их жизни, поддерживаются прежде всего социально незащищенные слои населения. Непродуманность в социальной политике всегда приводит к серьезным последствиям: нарушается стабильность государства, разрастающиеся конфликты населения с властями могут привести к смещению не только руководителей регионального масштаба, но и правительства [4, с. 69].

Государство выполняет свои функции через государственную службу. Обеспечивая результативность органов государственной власти, содействуя реализации законов, защищая права и законные интересы граждан и тем самым связывая общество и государство, госслужба призвана отвечать за прочность и стабильность государственной жизни, реализацию на деле демократической сущности государства, поддержание жизнедеятельности и устойчивости общества в целом.

Существует ряд факторов, с помощью которых население формирует свое отношение (доверие или недоверие) к государственным служащим: уровень компетентности органов; профессионализм; опыт работы; отчетность перед гражданами; уровень обращения граждан; наличие обратной связи между гражданами и властью; наличие проблем в стране; несовершенство законодательства [4, с. 73].

Для того чтобы определить уровень доверия населения, существуют социологические методы измерения, позволяющие проводить объективный мониторинг общественного мнения. Традиционными из них являются наблюдение, опросы и контент-анализ.

Наблюдение – прямая регистрация событий очевидцем. Основным недостатком этого метода является необъективность наблюдателя. Человек очень редко оценивает ситуацию абсолютно беспристрастно (ему свойственно делать выводы). Личностные особенности наблюдателя определенно сказываются на его впечатлениях.

Опрос – метод сбора первичной информации, основанный на непосредственном (беседа, интервью) или опосредованном (заполнение анкеты) социально-психологическом взаимодействии исследователя и опрашиваемого. Опросы позволяют получить не менее надежную информацию, чем исследование документов или наблюдение. Недостатками опроса являются некомпетентность респондентов в задаваемом вопросе и нежелание респондента отвечать (респонденты отказываются отвечать) или дают неискренние ответы.

Контент-анализ – метод качественно-количественного анализа содержания документов с целью выявления или измерения различных фактов и тенденций, отраженных в этих документах. Но не все документы мо-

гут стать объектом контент-анализа. Необходимо, чтобы исследуемое содержание позволило задать однозначное правило для надежного фиксирования нужных характеристик, а также чтобы интересующие исследователя элементы содержания встречались с достаточной частотой.

Хотелось бы отметить, что нельзя применять один какой-либо метод для изучения определенной государственной структуры. Каждый метод сам по себе не может являться универсальным и исключаящим касательно определенного исследования, чаще всего необходимо комбинировать качественные и количественные методы для улучшения результатов исследования. Использование конкретных методов должно зависеть от ситуации и от объекта исследования. При проведении мониторинга также следует учитывать некоторые социально-экономические, политические процессы, происходящие в данный период.

Существует ряд основных ошибок при изучении общественного мнения. Первая – это неправильно с точки зрения профессионализма проведенный опрос. Часто мониторинг общественного мнения проводят люди, деятельность которых никак не связана с социологической (исключение составляют социологические организации и аналитические центры, которых в Беларуси не так уж и много). Сегодня, в век информатизации, тщательно изучив научную (профессиональную) литературу, практически каждый специалист (не только профессиональный социолог) может провести исследование. Однако результаты такого исследования будут некорректны.

Второй ошибкой является неправильное использование методов сбора социологической информации. Часто даже социолог-исследователь может выбрать неадекватный ситуации или объекту метод, и, таким образом, полученные результаты приведут к недоверенным выводам.

Одной из проблем современного белорусского общества является стереотипное представление о деятельности органов внутренних дел. Наше общество привыкло воспринимать сотрудников милиции как карательный орган. В странах Запада эта практика исчерпала себя, в функции полиции входит в первую очередь охрана общественного порядка, защита интересов граждан, обеспечение безопасности.

Доверие к государственным служащим накладывает отпечаток на общественное мнение. Общественное мнение зависит от того общества, в котором оно формируется и развивается, от принципов этого общества, культурных ценностей и степени демократизации общественного строя. Использование общественного мнения – способ воздействия на сознание людей.

Органы внутренних дел являются составной частью системы обеспечения национальной безопасности Республики Беларусь. В работе сотрудника органов внутренних дел также важную роль занимает взаимодействие с гражданами. Традиционно взаимодействие органов внутренних дел и населения понимается как непосредственная помощь, оказываемая гражданами правоохранительным органам в проведении профилактических мероприятий, расследовании, раскрытии правонарушений и преступлений, а также как прямое или косвенное участие населения в поддержании общественного порядка.

В 2018 г. Институтом социологии НАН Беларуси был проведен республиканский социологический опрос населения об эффективности работы органов внутренних дел на местном административно-территориальном уровне [5], который показал, что милиция местного административно-территориального уровня в основном вызывает у населения доверие (на это указали 54,1 % опрошенных граждан, из них полностью доверяют 23,2 %, а еще 30,9 % скорее доверяют, чем нет). Уровень доверия граждан к местной милиции среди женщин несколько выше, чем среди мужчин (соответственно 60,4 и 46,7 %); среди сельских жителей выше, чем среди горожан (соответственно 64,2 и 60,5 %). Уровень доверия к местной милиции выше среднего отмечается в Могилевской (63,9 %), Гродненской (62,8 %) и Минской (59 %) областях. Вместе с тем каждый третий опрошенный высказывает недоверие к органам внутренних дел (32,1 %), при этом каждый седьмой (15 %) полностью не доверяет, а каждый пятый (17,1 %) скорее не доверяет, чем доверяет. В наибольшей степени чувство недоверия к милиции своего населенного пункта высказывают мужчины (38,8 %), молодежь и лица в возрасте от 31 года до 49 лет (по 33,9 % в каждой возрастной группе), а также жители городов (34,7 %), в частности население Минска (47,8 %) и Брестской области (36,3 %).

С социально-психологическим чувством доверия к милиции местного регионального уровня тесно взаимосвязана такая поведенческая модель, как готовность при необходимости оказать помощь в борьбе с преступностью. Социологический опрос показал, что только около половины опрошенных граждан готовы при необходимости оказывать помощь в борьбе с преступностью (особенно молодежь до 30 лет (54,1 %) и население Брестской (55,6 %) и Гродненской (54,5 %) областей). Вторая половина граждан (51,2 %) проявляет пассивность и не желает оказывать милиции помощь в борьбе с преступностью. Наименьшую готовность помогать милиции высказывают лица в возрасте 50 лет и стар-

ше (39,8 %), а также население Витебской области (60,5 %) и Минска (56,2 %). Значимых различий по полу не выявлено. При этом в качестве одной из причин отсутствия намерения помочь сотрудникам органов внутренних дел респонденты указывают неверие в эффективность оказания им помощи (19,1 %, особенно молодежь до 30 лет (20,8 %), сельские жители (20,5 %), население Витебской (24,2 %) и Могилевской (23,9 %) областей) [5].

Таким образом, в большей степени доверяют сотрудникам милиции женщины, жители сельской местности и население Могилевской, Гродненской и Минской областей.

Снижение уровня доверия может быть вызвано социально-политической обстановкой в стране, снижением уровня жизни и доходов населения, уровня правосознания. Также уровень доверия может зависеть от региона и образования населения (например, менее образованные более склонны доверять социальным институтам, а более образованные – менее склонны). Сельские жители проявляют наибольший уровень доверия, чем городские).

Таким образом, при проведении мониторинга общественного мнения следует принимать во внимание уровень компетентности населения и уровень правосознания. В целях повышения объективности исследования необходимо строгое соблюдение методики и методологии проведения социологических опросов. Организации, осуществляющие мониторинг на постоянной основе, должны иметь в штате сотрудника-социолога или пользоваться услугами консультанта в этой области.

1. Левашов, В.К. Интеллектуальный потенциал общества: социологическое измерение и прогнозирование / В.К. Левашов // Социол. исслед. – 2008. – № 12. – С. 26.

2. Карпичев, В. Доверие как социальный механизм стабилизации общества и государства. Теории общественного развития / В. Карпичев // Гос. служба. – 2015. – № 4. – С. 17–23.

3. Дворянинов, А.А. Социальные функции доверия / А.А. Дворянинов // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 4. – С. 130–140.

4. Заболотная, Г.М. Феномен доверия и его социальные функции / Г.М. Заболотная // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Серия «Социология». – 2003. – № 1. – С. 67–73.

5. Барановский, Н.А. Информационно-аналитическая записка по результатам социологического исследования «Общественное мнение об эффективности работы органов внутренних дел на местном административно-территориальном уровне Республики Беларусь» / Н.А. Барановский ; Ин-т социологии Нац. акад. наук Беларуси. – Минск, 2018. – 67 с.

**N.N. Vakulyuk**

#### CONFIDENCE OF THE POPULATION TO THE GOVERNMENT AUTHORITIES WITHIN THE FRAMEWORK OF PUBLIC OPINION

*Confidence is considered as a complex and multifaceted phenomenon, which consists of assessments by citizens, their social groups and communities of various processes occurring in society in the socio-economic sphere, politics and ideology. The necessity of studying confidence as a social and managerial mechanism of interaction between government institutions and the population is determined. Reveals the relationship of confidence and the effectiveness of the state social policy. A number of factors are given, with the help of which the population forms its attitude towards state bodies. Also identified are sociological measurement methods that allow for the monitoring of public opinion. The main errors in the measurement of public opinion are given, accounting for which will allow us to avoid distortion of the results obtained for further use in the practice of state bodies.*

*Keywords: confidence, public opinion, political power, political processes, civil servants, monitoring, sociological survey, observation, content analysis.*