

В современных условиях, когда сложность и наукоемкость методик экспертного исследования постоянно повышается, органам уголовного преследования, суду порой сложно оценить правильность применения методик и их научную обоснованность. Оценка заключения эксперта является сложным процессом в основном по той причине, что ее должны проводить лица, не имеющие специальных знаний.

Впервые вопрос о необходимости оценки заключений эксперта (мнений сведущих людей) был поднят еще в XIX в. В литературе мнения о возможности оценки заключений эксперта органами уголовного преследования и судом разделились. Исторически первым было мнение о том, что указанные органы не могут оценить заключение эксперта по существу, поэтому эксперт является научным судьей. Однако эта теория была отвергнута как несущая на себе печать теории формальных доказательств.

Большинство авторов придерживаются мнения, что экспертное заключение, как и любое другое доказательство, должно подвергаться тщательной всесторонней, полной и объективной проверке. Этого же требует от органов уголовного преследования, суда и Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. Как следует из ст. 19, ч. 2 ст. 95, ст. 104, 105 УПК, части первой п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам», заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществами перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит проверке и оценке судом, органом уголовного преследования по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценка заключения эксперта как источника доказательств осуществляется по правилам ст. 88 УПК, т. е. исходя из относимости, допустимости, достоверности. Из этого следует, что, оценивая заключение эксперта, проверяют соблюдение закона при назначении и производстве судебной экспертизы, научную обоснованность, соотношение его с иными доказательствами по делу.

Проверка заключения эксперта с точки зрения допустимости, т. е. соблюдения закона при назначении и производстве судебной экспертизы, во-первых, заключается в проверке предупреждения эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 401 УК), отказ без уважительных причин от производства экспертизы (ст. 402 УК), разглашение сведений из уголовного дела, ставших ему известных в связи с производством экспертизы (ст. 407 УК). Во-вторых, наличие у эксперта специальных знаний в конкретной области науки, техники, искусства, ремесла и иных сферах деятельности должно быть подтверждено путем представления экспертом диплома о высшем образовании, о переподготовке по соответствующей судебно-экспертной специальности, свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта, лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности. В-третьих, должны быть соблюдены права участников уголовного процесса (ст. 229 УПК).

Оценка достоверности заключения эксперта включает проверку соответствия выводов проведенному исследованию, изложенному в следовательской части заключения, оценку научной обоснованности методики экспертного исследования и правомерности ее применения в данном конкретном случае, что в научной литературе признается наиболее сложным компонентом оценки заключения эксперта для лиц, не обладающих специальными знаниями.

Оценка научной обоснованности методики экспертного исследования включает проверку надежности, эффективности, апробированности, современности методов, приемов, способов и средств, которые использовались при производстве судебной экспертизы. При оценке надежности методики суд, органы уголовного преследования могут опираться на ряд формальных критериев, таких как авторитетность учреждений, разработавших, апробировавших и рекомендовавших к применению ту или иную методику. Обычно эти данные приводятся в заключении наряду со ссылками на справочно-нормативные материалы, литературные источники, использованные экспертом при проведении исследования.

Одним из наиболее часто предлагаемых способов оценки примененной методики экспертного исследования является привлечение специалистов соответствующих отраслей знаний, не принимавших участие в проведении экспертизы.

Таким образом, органы уголовного преследования, суды используют знания о сущности методики экспертного исследования и возможностях ее применения при назначении экспертизы, удовлетворении ходатайств и оценке заключения эксперта.

УДК 343.9

В.В. Осяк

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ, ХРАНЕНИЯ, ПЕРЕВОЗКИ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ

Расследование преступлений, связанных с изготовлением, хранением, перевозкой или сбытом поддельных денег или ценных бумаг, в последние годы приобретает все большую актуальность и значимость. Эффективность раскрытия, расследования и предотвращения фальшивомонетничества в значительной степени зависит от успешного взаимодействия следователя с различными подразделениями, в первую очередь с оперативными сотрудниками подразделений экономической безопасности. Это взаимодействие представляет собой согласованную по целям, задачам, силам, средствам, месту и времени деятельность в процессе установления истины по уголовному делу.

Сегодня органами внутренних дел осуществлен ряд организационных и практических мер по улучшению работы по раскрытию и расследованию данной категории преступлений. Получают развитие новые формы взаимодействия, внедряется специализация сотрудников, совершенствуется опыт создания следственно-оперативных групп по отдельным направлениям деятельности.

В частности, отделом экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления МВД России по Ростовской области постоянно осуществляется активное оперативное взаимодействие, обмен информацией и совместные оперативные разработки с Главным управлением экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК) МВД России, управлением ФСБ России по Ростовской области и других регионов России. В первую очередь эти меры направлены на пресечение деятельности межрегиональных организованных групп, занимающихся изготовлением, поставками и сбытом поддельных денежных знаков.

Одной из форм надлежащего взаимодействия различных служб при расследовании фальшивомонетничества является следственно-оперативная группа. Следовательно, эффективной, на наш взгляд, является практика создания постоянно действующей

щих следственно-оперативных групп, специализирующихся на расследовании фальшивомонетничества, в состав которых должны входить следователь (группа следователей), сотрудники подразделений экономической безопасности, эксперты-криминалисты, специалисты и иные лица.

Глобальность фальшивомонетничества, его порой общемировой масштаб, причастность транснациональных преступных группировок к данному преступлению обуславливают потребность в консолидации ведущих мировых держав в борьбе с этим злом. В этой связи все изъятые из оборота фальшивые банкноты после приобретения к материалам уголовного дела должны быть направлены в Экспертно-криминалистический центр МВД России для проверки по картотеке фальшивых денег. Результаты проверки оформляются справкой, которая вместе с денежными средствами отсылается следователю. Целесообразно такую проверку проводить оперативно и о результатах сообщать, используя современные средства технической связи.

О каждом факте обнаружения поддельных денежных средств в иностранной валюте правоохранительные органы обязаны незамедлительно информировать штаб-квартиру Интерпола по принятым международным сообществом учетным формам: форма 88-1/F «Факт изъятия фальшивых денежных знаков», форма 88-2/F «Обнаружение типографского оборудования», форма 88/3 «Ежемесячное сообщение об изъятии фальшивых денежных знаков, о подделке которых известно, при отсутствии подозреваемых». Помимо описания события преступления в Интерпол направляются образцы фальшивых банкнот, монет и других платежных средств.

Кроме того, в субъектах Российской Федерации созданы и эффективно используются автоматизированные рабочие места (АРМ), в ГУЭБиПК МВД России создан центральный банк данных. Он состоит из трех частей и классифицирован по следующим направлениям: уголовное дело, лицо, банкнота.

Объектами учета являются: поддельные денежные знаки, умышленно измененные подлинные деньги, лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступления, связанного с фальшивомонетничеством.

Банк данных постоянно пополняется с АРМ. Таким образом, любой сотрудник может направить запрос в центральный банк данных ГУЭБиПК МВД России на получение необходимой информации о лицах или банкнотах в масштабе всей страны, что, безусловно, положительно сказывается на эффективности борьбы с фальшивомонетничеством.

Все поддельные денежные знаки в обязательном порядке проверяются по учетам Экспертно-криминалистического центра МВД России. В случае установления единого источника происхождения поддельных денежных знаков с ранее поступившими на исследование возникают предпосылки для соединения уголовных дел.

Решение вопроса о соединении уголовных дел принимается на основании постановления руководителя следственного органа с учетом целесообразности с точки зрения всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования. По общему правилу соединяются уголовные дела о нескольких преступлениях, совершенных одним лицом, и о преступлении, совершенном в соучастии. На основании ст. 153 УПК РФ соединение уголовных дел допускается также в случаях, если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

По рассматриваемой категории преступлений для определения общего источника происхождения во внимание принимаются следующие признаки: единые способ и технология изготовления поддельных денежных знаков; одинаковые серии и номера поддельных денег; использование одного и того же оборудования для изготовления подделок; использование одних и тех же печатных форм, иных материалов; показания подозреваемого (обвиняемого) о ранее совершенных им преступлениях.

Все указанные признаки в совокупности с иными доказательствами могут явиться основанием для соединения уголовных дел, возбужденных по различным фактам изготовления или сбыта поддельных денег (ценных бумаг), в единое производство.

Еще одним шагом на пути к соединению уголовных дел по принципу единого источника происхождения является создание автоматизированной системы исследования поддельных денежных купюр по «желтым меткам» «Папилон-Блип». Система предназначена для автоматизации работы экспертно-криминалистических подразделений МВД РФ в части обнаружения и анализа специальных меток, наносимых некоторыми марками цветных копировально-множительных устройств.

Безусловно, указанные мероприятия позволят существенно повысить эффективность расследования данной категории преступлений, обеспечить необходимую концентрацию сил на выявлении и разоблачении деятельности наиболее активных преступных сообществ, вовлеченных в производство и оборот фальшивых денежных знаков и ценных бумаг.

УДК 343.9:614.8

Е.Ю. Пасовец

ОБ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВАХ ОСМОТРА МЕСТА ПОЖАРА

Эффективное расследование дел о пожарах невозможно без использования достижений юридических, технических и других наук, которые принято называть специальными знаниями. Одной из процессуальных форм использования специальных знаний является участие специалиста в осмотре места происшествия и других следственных и процессуальных действиях, что значительно расширяет реальные возможности раскрытия преступления, позволяя использовать в ходе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел весь арсенал современных научно-технических средств, а также обеспечивает надежность доказательственной базы по уголовным делам.

Наиболее информативным следственным действием при расследовании пожаров является осмотр места пожара. В современной практике при осмотре места пожара используется классическая схема проведения осмотра места происшествия. Данное обстоятельство представляется не совсем корректным, так как осмотр места пожара – следственное действие, имеющее специфику: оно проводится после того, как пожарный расчет ликвидирует пожар, вследствие чего уничтожаются частично либо полностью следы и предметы, имеющие значение для правильной квалификации деяния, установления виновных лиц и т. д.; само место происшествия подвергается воздействию высоких температур, огнетушащих веществ, в результате чего маскируется либо уничтожается следовая информация; осмотр места пожара проводится при взаимодействии различного рода структур и организаций (представителей