

в деятельность правоохранительных органов информационных технологий этот видеочет трансформировался в автоматизированную информационно-поисковую систему PORTLAND. Эффективность указанной системы зависела напрямую от качества, полноты и достоверности вводимой информации. Только при выполнении этих требований достигался положительный результат.

Как видим, этот криминалистический учет охватывал широкий спектр лиц, представляющих оперативный интерес для сотрудников правоохранительных органов как потенциальные правонарушители.

Этот учет эффективно зарекомендовал себя, в частности при раскрытии преступлений по горячим следам. Особенно это характерно было в тех случаях, если пострадавшие от преступных действий правонарушителя при предъявлении им видеотеки узнавали виновного по приметам внешности, голосу и речи, иным функциональным признакам. Это способствовало организации работы следственно-оперативной группы с имеющейся информацией о лице, совершившем данное преступление. В этом учете кроме признаков внешности аккумулировалась иная информация: установочные данные на взятое на учет лицо, данные паспорта, время и место рождения, клички, место работы, категория учета, интересы и навыки лица, сведения о его судимости или привлечении к административной ответственности, номер уголовного дела или материалов, связи лица, его внешность, особые приметы; особенности внешности и поведения (тип лица, телосложение, цвет волос, особенности лица, речь, походка и т. д.).

Обращение к указанному криминалистическому учету позволяло порой в кратчайшие сроки отработать имевшиеся версии о личности виновного в совершении преступления, установить и задержать правонарушителя.

С момента образования самостоятельного экспертного ведомства в лице Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) данный учет постепенно перестал функционировать, а судя по последним нормативным документам ГКСЭ Республики Беларусь (Инструкция о порядке ведения криминалистических учетов и коллекций от 29 июля 2016 г.), данный учет в ЭКП ГКСЭ больше не ведется.

Точка зрения сотрудников экспертно-криминалистической службы на указанный криминалистический учет сводится к тому, что объекты данного учета не исследуются экспертами-криминалистами посредством судебно-экспертной деятельности и фактически, таким образом, никак не связаны с деятельностью экспертно-криминалистической службы.

В системе ОВД в настоящее время отсутствуют технико-криминалистические подразделения, сотрудники которых, обладая необходимыми знаниями, умениями и навыками, смогли бы осуществлять накопление массивов данного криминалистического учета.

К сожалению, в деятельности правоохранительных органов Республики Беларусь отсутствуют криминалистические учеты, связанные с видеофиксацией внешнего облика правонарушителя. В ЭКП существует учет фотографических изображений. Однако фотография явно проигрывает видеозаписи, так как не в полной мере отражает динамические признаки человека: голос, речь, жестикуляцию, походку и т. д. Поэтому при необходимости мы не можем предъявить участникам уголовного процесса динамические признаки определенного лица в ходе оперативно-розыскных мероприятий, процессуальных или следственных действий.

Для «реанимации» учета по видеоизображениям необходимо провести ряд мероприятий: определить сотрудников, в чьи функциональные обязанности будет входить постановка на учет соответствующих лиц, представляющих оперативный интерес для правоохранительных органов; подготовить помещение и технические средства (видеокамеры, компьютеры, программное обеспечение) и т. д.

Сотрудники ОВД для видеофиксации объектов учета должны обладать определенными знаниями и навыками работы с видеоинформацией. Так, фиксация функциональных элементов внешнего облика человека, в частности особенностей походки, имеет свою специфику. Видеозапись необходимо проводить не менее чем с двух направлений, в том числе и крупным планом, расстояние, которое проходит лицо, должно быть не менее 10–15 м. При этом темп движения должен быть разным (быстрым, обычным, медленным шагом). В процессе видеофиксации функциональных движений следует создавать ситуации, при которых лицо обязано проявить особенности своей походки. Для предупреждения искажения походки объектом криминалистического учета ему следует предложить вести счет или беседу, т. е. создаются условия, в которых управление двигательными действиями человека перейдут на неосознанный уровень и будут осуществляться автоматически.

Это применимо и к другим функциональным элементам внешнего облика человека (мимике, жестикуляции, артикуляции и т. д.).

По нашему мнению, восстановление данного криминалистического учета позволит более эффективно решать оперативно-служебные задачи в ходе раскрытия, расследования и профилактики преступлений.

УДК 343.98

И.В. Пашута

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ВЗРЫВЧАТЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВ

Раскрывая предмет доказывания при расследовании преступлений, совершенных с применением взрывчатых веществ (ВВ) или взрывных устройств (ВУ), необходимо для начала кратко остановиться на соотношении понятий «предмет доказывания» и «обстоятельства, подлежащие доказыванию». По мнению одних ученых, предметом доказывания являются обстоятельства, подлежащие доказыванию и перечисленные в уголовно-процессуальном законе (А.А. Довлетов и др.). Другие считают, что в содержание предмета доказывания включаются факты и обстоятельства уголовного дела, которые подлежат установлению при помощи доказательств, для того чтобы дело могло быть правильно разрешено (М.С. Строгович и др.). По мнению третьих, предметом является все, что подлежит доказыванию (А.М. Ларин).

На наш взгляд, следует согласиться с В.Е. Корноуховым, который отмечает, что «отождествлять обстоятельства, подлежащие доказыванию, с предметом доказывания вряд ли обоснованно, потому что законодатель вполне оправданно перечисляет их в уголовно-процессуальном кодексе безотносительно к расследованию какого-либо преступления. ... Данные обстоятельства превращаются в структуру при наполнении ее содержанием конкретной уголовно-правовой нормы. Она устанавливает отношения между отдельными обстоятельствами и наполняет их конкретным содержанием, т. е. преобразует в структуру предмета доказывания как

систему уголовно-процессуальных целей доказывания». Отсюда следует, что предмет доказывания с учетом общих требований, закрепленных ст. 89 и 90 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, конкретизируется и дополняется применительно к определенному виду (группе) преступлений.

Таким образом, при расследовании преступлений, совершенных с применением ВВ или ВУ, предмет доказывания составляют следующие обстоятельства.

1. Наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения). В случае происшедшего взрыва необходимо установить, в каком месте, когда и при каких обстоятельствах это случилось, какова причина взрыва (криминальный характер, неосторожное обращения с взрывоопасными предметами, нарушение правил производства взрывных работ, хранения, использования, учета, перевозки ВВ, иное). При криминальном характере взрыва следует учитывать, что его осуществлению в большинстве случаев предшествует подыскание (приобретение или изготовление) ВВ или ВУ, поэтому необходимо также устанавливать, когда возник преступный умысел, когда, где и при каких обстоятельствах (в присутствии кого, у кого, за какую сумму, с помощью какого оборудования, инструмента, веществ и т. д.) были приобретены либо изготовлены орудия преступления, когда ВВ (ВУ) было доставлено на место взрыва и установлено там, сколько времени при этом лицо, совершившее преступление, находилось там. Установлению также подлежат способы совершения преступления, включая способы доставки, установки и приведения в действие (инициирования) ВВ (ВУ) на месте совершения общественно опасного деяния; общее количество эпизодов преступной деятельности, размеры доходов, полученных преступным путем. Кроме того, доказыванию подлежат обстоятельства, характеризующие признаки того или иного общественно опасного деяния, установленного Уголовным кодексом Республики Беларусь. Так, в случае совершения разбоя с применением ВВ (ВУ) необходимо устанавливать наличие корыстной цели акта терроризма – цели по дестабилизации общественного порядка либо оказания воздействия на принятия решения органами власти и т. д.

2. Установление виновности обвиняемого в совершении преступления означает выявление обстоятельств, определяющих субъект и субъективную сторону преступления. Применительно к данному обстоятельству установлению подлежат достижение определенного возраста обвиняемым и его вменяемость. По многим преступлениям, совершенным с применением ВВ или ВУ, уголовная ответственность наступает с 14 лет (ст. 139, 147, 218, 339 УК и др.). При установлении субъективной стороны состава преступления выясняется характер вины обвиняемого: совершение общественно опасного деяния умышленно (ст. 139, 218, 289 УК и др.) или по неосторожности (ст. 144, 155 УК и др.). Если причиной взрыва явились нарушения правил техники безопасности, то необходимо установить, какие именно пункты правил нарушены, была ли причинно-следственная связь между несоблюдением или нарушением правил и случившимся взрывом.

3. Установление обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого), предполагает выяснение следователем не только личностных качеств обвиняемого, но и отношения к труду, характеристики по месту работы, наличия или отсутствия судимости в прошлом, его связей, обстоятельств, мотивов, толкнувших на совершение преступления, обладало ли лицо, изготовившее (применившее) ВВ (ВУ), специальными знаниями или навыками в области взрывного дела, химии, радиотехники и др., где и как они были получены, отношение к потерпевшему и т. д. Осознавал ли виновный, что он применил общеопасный способ совершения преступления, который мог причинить вред жизни и здоровью других лиц.

4. Характер и размер вреда, причиненного преступлением, а также причины преступления и условия, способствующие его совершению. Установлению подлежат физический, имущественный и моральный вред, причиненный в результате совершения преступления с применением ВВ (ВУ).

Указанные обстоятельства, как представляется, составляют тот необходимый минимум сведений, который позволяет обоснованно и объективно осуществить предварительное расследование того или иного преступления, совершенного с применением ВВ или ВУ.

УДК 343.9

Р.М. Ронюк

СИСТЕМА МЕТОДОВ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ДАВНОСТИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ

Установление давности изготовления документов является актуальной и востребованной на практике экспертной задачей. Круг возможностей технической экспертизы документов в данном направлении постоянно расширяется, совершенствуются известные методы экспертного исследования, разрабатываются новые. Однако следует отметить, что в научной литературе отсутствует системный подход к изучению соответствующих методов, которые рассматриваются разрозненно, применительно к исследованию конкретного объекта, иногда небольшой группы однородных объектов. Такой подход, полагаем, является эффективным инструментом разрешения экспертной ситуации, при которой все характерные особенности представленного объекта и методы его исследования применительно к типовой экспертной задаче хорошо известны и описаны в специальной литературе. Именно таким образом разрабатывается большинство частных экспертных методик. Однако современное многообразие нетиповых объектов экспертного исследования в совокупности с постоянным совершенствованием и разработкой методов вызывают определенные трудности при решении экспертных задач, поскольку в таких условиях заранее известного алгоритма не существует, так как разработать на каждый возможный случай свою частную экспертную методику невозможно, а типовые методики могут не охватывать некоторые вопросы.

Особые затруднения в нестандартной ситуации, как правило, вызывает процесс выбора необходимых методов исследования, который может значительно облегчить их систематизация, основанная на стоящей перед экспертом задаче, т. е. четкое уяснение экспертом задачи в совокупности со знанием системы и возможностей соответствующих методов исследования позволят наиболее эффективно достичь конечной цели экспертизы независимо от особенностей представленного объекта. Вследствие этого считаем