

необходимым рассмотреть методы установления давности изготовления документов как основанную на экспертных временных задачах систему, которая может быть представлена в следующем виде.

1. Методы установления относительной давности:

1) при наличии участков взаимного пересечения штрихов: микроскопические методы (методы оптической микроскопии, методы растровой электронной микроскопии, методы инверсионной микроскопии, методы металлографической микроскопии, методы сканирующей электронной микроскопии, методы атомно-силовой микроскопии); методы люминесцентного анализа (методы исследования люминесценции в дальней красной и ближней инфракрасной зонах спектра, методы исследования видимой люминесценции, возбужденной ультрафиолетовыми лучами); методы копирования (методы влажного копирования, методы копирования с помощью полимерных паст); методы механического воздействия на штрихи (методы механического удаления (соскабливания), методы поперечных срезов); методы химической обработки участков пересечения; методы цветокоррекции, цветоделения и цветовой трансформации; методы микрорентгенографии; методы адсорбционно-люминесцентного анализа; методы профилирования, включая лазерную профилометрию с использованием 3D-технологий регистрации профилей; методы ИК-Фурье-спектроскопии;

2) при отсутствии участков взаимного пересечения штрихов: методы исследования фоновых микрочастиц тонера электрофотографических печатающих устройств (методы исследования оптических эффектов (явлений интерференции и дифракции света) на поверхности тонких полимерных пленок, методы определения глубины расположения микрочастиц тонера).

2. Методы по установлению абсолютной давности:

1) методы исследования физико-химических свойств материалов письма: хроматографические методы (методы тонкослойной хроматографии, методы газожидкостной хроматографии); методы ионизации (методы лазерной ионизации (десорбции), методы ионизации электрораспылением); методы твердофазной микроэкстракции; методы атомно-эмиссионного спектрального анализа; методы спектрофотометрии; методы когерентной оптики; методы микротермодесорбции; методы химико-спектрального анализа; методы электрофореза; методы спектроскопии нарушенного полного внутреннего отражения; методы термодесорбции; методы хромато-масс-спектрометрии;

2) специальные методы исследования: методы исследования эксплуатационных признаков; методы моделирования процесса старения штрихов; методы автороведческих и почерковедческих экспертиз; методы цифровой обработки колористических характеристик изображений штрихов.

Необходимо отметить, что предлагаемая система, во-первых, представляет собой совокупность специальных методов исследования, адаптированных или разработанных преимущественно для решения экспертных задач по установлению давности изготовления документов (реквизитов документов). Данные задачи, несомненно, предусматривают использование наряду со специальными и общих методов (наблюдение, измерение, описание, эксперимент и т. д.), которые гносеологически реализуются во всех родах и видах экспертиз практически одинаково.

Во-вторых, предлагаемая система не исключает ее возможного дополнения или уточнения, что обусловлено постоянным развитием науки, совершенствованием ранее известных и разработкой новых методов исследования. Кроме того, приведенные группы методов могут быть дополнительно детализированы в рамках данной системы применительно к решению определенной частной задачи или специфики исследуемого объекта.

В-третьих, все приведенные группы (подгруппы) методов сформированы с учетом присущего им набора инструментальных средств, направленности изучения определенных признаков и свойств исследуемых объектов и ориентации на конкретные потребности практического их использования. В то же время следует отметить, что разделение методов в некоторой степени может быть признано условным, поскольку решение задач по установлению давности изготовления документов нередко носит интеграционный характер, предусматривает исследование сразу нескольких реквизитов документа, что, как правило, влечет за собой использование совокупности различного рода методов.

УДК 343.98

М.В. Савич

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПЕРВОНАЧАЛЬНОГО И ПОСЛЕДУЮЩЕГО ЭТАПОВ РАССЛЕДОВАНИЯ

Обоснование общетеоретических положений криминалистической методики способствует разработке качественных практико-ориентированных рекомендаций по расследованию отдельных видов и групп преступлений.

Одной из дискуссионных проблем, существующих до настоящего времени, является определение этапов расследования и их разграничение.

В криминалистике в процессе расследования преступления выделяют несколько этапов. Точки зрения ученых относительно количества и содержания рассматриваемых этапов весьма разнообразны.

По мнению И.М. Лузгина, этап расследования – такой элемент предварительного следствия, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач, условиями расследования, спецификой криминалистических приемов.

Следует указать, что даже при наличии множества подходов к процессу расследования и делению его на этапы почти все ученые выделяют первоначальный этап расследования. Первоначальный этап начинается с момента возбуждения уголовного дела.

В дальнейшем возникает множество вопросов относительно продолжительности, содержания и окончания первоначального этапа расследования.

По мнению Е.П. Луценко, первоначальный этап предварительного расследования охватывает период от момента получения сообщения о готовящемся или совершенном преступлении и проверки первичных материалов до проведения всего комплекса первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Различны точки зрения относительно того, от чего зависит первоначальный этап предварительного расследования. По мнению Е.П. Ищенко, он зависит от криминалистической характеристики преступления и следственной ситуации, необходимой для

установления обстоятельств преступления и лица его совершившего. По мнению Е.П. Луценко, – от следственной ситуации, складывающейся к моменту возбуждения уголовного дела, выбора направления и программы расследования.

Первоначальный этап расследования характеризуется минимальным объемом информации и проведением комплекса процессуальных, оперативно-розыскных и иных действий, которым присущи поисковый, разведывательный, неотложный характер; относительно высокая интенсивность и темп их производства; значительная концентрация сил и средств (осуществляется взаимодействие следователя с лицами, занимающимися оперативно-розыскной деятельностью; создаются следственно-оперативные группы).

По мнению отдельных ученых, первоначальный этап расследования считается законченным (выполненным): с момента исчезновения безотлагательного характера проводимых в это время первоначальных безотлагательных следственных действий, требующих, как правило, незамедлительного выполнения (И.А. Возгрин); после получения данных, дающих основание подозревать конкретное лицо в совершении преступления и его допроса в качестве подозреваемого (Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин); после раскрытия преступления. Преступление считается раскрытым, когда решена одна из задач расследования – установление лица, совершившего преступление, т. е. предъявление обвинения (А.Р. Северин).

Последующий этап характеризуется: обстановкой расследования по делу в целом на основе установленных фактических данных (В.К. Гавло); продолжением процесса собирания доказательств, их систематизации и оценки; разрешением проблемных ситуаций в отношении основных структурных элементов предмета доказывания (событие и способ преступления, лицо, его совершившее, и др.) (Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин); наличием сведений более значительного объема (количественный критерий), а их содержание – логической упорядоченностью, большей конкретностью, разнообразием процессуальных источников, целенаправленностью и доказательственной надежностью (качественные критерии) (Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин).

Из вышеизложенного следует, что на последующем этапе доминирует процесс доказывания, осуществляемый путем «информационного развертывания» уже имеющихся исходных данных к источникам (носителям) новых или дополнительных сведений, а от них – к установлению фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Деление предварительного следствия на этапы не просто условно. С нашей точки зрения, первоначальный и последующий этапы расследования с учетом различных видов и групп преступлений следует дифференцировать, основываясь на задачах расследования.

Первоначальный этап расследования определяется следующей системой задач: преследование и задержание лиц, совершивших преступление, по горячим следам; установление лиц, совершивших преступление, и иных соучастников; предупреждение готовящихся и пресечение делящихся преступлений; обнаружение, фиксация, изъятие и сохранение следов совершенного преступления; установление свидетелей и потерпевших; назначение и проведение экспертиз; осуществление взаимодействия и др.

УДК 343.985.7

Р.В. Скачек

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Одним из элементов традиционной структуры методики расследования отдельных видов и групп преступлений является криминалистическая характеристика, которая представляет собой ее теоретико-информационную составляющую. Рассматривая криминалистическую характеристику управления транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передачи управления транспортным средством такому лицу либо отказа от прохождения проверки (освидетельствования) (далее – управление транспортным средством в состоянии опьянения), следует отметить, что она на должном уровне не исследовалась.

Обобщая имеющиеся теоретические разработки, касающиеся криминалистической характеристики преступлений, с учетом специфики механизма управления транспортным средством в состоянии опьянения, особенностей нормативного правового регулирования порядка привлечения лица к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 317¹ УК Республики Беларусь, необходимо выделить следующие структурные элементы криминалистической характеристики управления транспортным средством в состоянии опьянения: данные о способах совершения преступления, о личности преступника, месте совершения преступления, времени совершения преступления, следах совершения преступления.

При этом необходимо отметить, что мы выделили лишь значимые элементы криминалистической характеристики, т. е. те, знание которых необходимо для определения тактики проведения конкретного следственного действия, выдвижения версий и планирования расследования, правильного принятия процессуальных решений, направления производства по материалам и уголовному делу об управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

Остановимся более подробно на рассмотрении выделенных выше элементов криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ст. 317¹ УК Республики Беларусь.

Говоря о способе совершения управления транспортным средством в состоянии опьянения, следует отметить, что он определяется содержанием диспозиции ст. 317¹ УК Республики Беларусь, согласно которой он может быть альтернативным и выражаться: в управлении транспортным средством в состоянии опьянения; передаче управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения; отказе от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния опьянения. Наиболее распространенным является первый из указанных способов. Вид способа совершения преступления предопределяет комплекс процессуальных действий, подлежащих проведению для его доказывания.

Наиболее значимым элементом криминалистической характеристики анализируемого преступного деяния являются данные о личности преступника.

Изучение и анализ статистических данных за 2011 г. – 9 месяцев 2016 г. Информационного центра МВД Республики Беларусь, материалов уголовных дел позволили выделить следующую значимую информацию о личности, допустившей нарушение рассматриваемой нормы уголовного закона.

Как правило, среди нарушителей преобладают лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения. Общая численность лиц, находящихся в состоянии наркотического опьянения, в общей массе лиц, находящихся в состоянии опьянения, варьирует от