

учредителями СНГ, и заканчивая констатацией того факта, что СНГ – это не что иное, как возможность мирного «бракоразводного процесса» между бывшими республиками СССР.

Были ли полномочия у руководителей трех республик подписать соглашение? Формально юридически, да. Однако следует помнить итоги референдума, проведенного еще в рамках СССР 17 марта 1991 г., согласно которым абсолютное большинство граждан высказалось за сохранение СССР как обновленной федерации. Не прошло и девяти месяцев, как высшие должностные лица указанных республик приняли иное решение. В такой ситуации, конечно, возникает вопрос о соотношении народного суверенитета, воли народа как источника государственной власти и решения государственных органов, должностных лиц, выступающих от имени народа. Наиболее сильная позиция была у Президента Украины, где 1 декабря 1991 г. прошел референдум о независимости Украины. Граждане высказались за полный государственный суверенитет.

Соглашение было ратифицировано Верховным Советом Республики Беларусь 10 декабря 1991 г. При этом в ст. 11 соглашения было указано, что с момента его подписания на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР. Во-первых, таким правом подписавшие соглашение лица не обладали. Подобное ограничение на применение указанных актов мог оговорить при ратификации парламент. Во-вторых, многие акты СССР в силу активной работы представительных органов СССР были прогрессивными и полезными для национальных систем республик, где еще только начинался процесс обновления своего законодательства. В-третьих, можно только догадываться о том, по каким причинам предполагалось не допустить применение актов СССР. Вследствие недостаточности актов национального уровня для решения многих вопросов экономического и социального характера требовалось сделать оговорку к соглашению в этой части. Соответствующая оговорка к соглашению была предусмотрена постановлением Верховного Совета Республики Беларусь от 16 января 1992 г. Она была сделана на основе постановления Верховного Совета Республики Беларусь «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» от 10 декабря 1991 г.

Следует признать, что исполнение принятых решений в рамках СНГ, включая соглашение о создании СНГ, не в полной мере отвечает заявленному в нем уровню интеграции. Соглашение остается источником

права, имеющим уровень международного акта, а значит обладающим более высокой юридической силой, чем законодательные акты.

УДК 341.4

*В.В. Волосюк*

## **О ПРАВОВЫХ ОСНОВАХ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ СНГ В БОРЬБЕ С ХИЩЕНИЯМИ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

В Соглашении о создании Содружества Независимых Государств от 8 декабря 1991 г. стороны признали, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относится борьба с организованной преступностью (ст. 7). В рамках Содружества разработано значительное число актов по различным направлениям сотрудничества компетентных органов государств-участников в данной сфере. Одним из таких направлений является борьба с хищениями автотранспортных средств.

Правовой основой взаимодействия является Соглашение о сотрудничестве государств – участников Содружества Независимых государств в борьбе с хищениями автотранспортных средств и обеспечении их возврата от 25 ноября 2005 г. (далее – Соглашение).

Согласно ст. 1 Соглашения под хищением автотранспортного средства понимается любое неправомерное, уголовно наказуемое в соответствии с национальным законодательством сторон, безвозмездное изъятие или завладение автотранспортным средством. В данном определении указывается на то, что автотранспортное средство должно являться предметом уголовно наказуемого деяния, например кражи или угона. Вместе с тем практика свидетельствует о том, что в отдельных случаях компетентными органами государств – участников СНГ положения Соглашения, касающиеся постановки и снятия с учета в информационной базе данных об автотранспортных средствах, применяются в отношении транспортных средств, уголовные дела о хищении которых прекращены или которые стали предметом гражданско-правовых споров. Следовательно, возникает необходимость совершенствования деятельности компетентных органов стран Содружества в части применения положений Соглашения в таких случаях.

Особую практическую значимость имеют положения Соглашения, которые устанавливают срок направления компетентным органом го-

сударства – участника Соглашения, на территории которого обнаружено, задержано, изъято или арестовано похищенное автотранспортное средство, письменного уведомления в компетентный орган другого государства-участника, в производстве которого находится уголовное дело. В соответствии с Соглашением уведомление должно быть направлено в течение 20 дней со дня задержания или обнаружения такого автотранспортного средства (ст. 5). С учетом объема сведений, который согласно ст. 5 Соглашения должно содержать уведомление, на практике выполнить все необходимые процессуальные действия для установления их достоверности, включая назначение и проведение экспертиз, не всегда возможно. В связи с развитием технической и информационной оснащенности современных автотранспортных средств возникает необходимость в корректировке рассматриваемых положений Соглашения – установлении более продолжительного срока для направления уведомления либо внесении в Соглашение дополнения о приостановлении такого срока в связи с необходимостью проведения экспертных исследований.

Центральный компетентный орган государства – участника Соглашения, получив уведомление в соответствии со ст. 5 Соглашения, направляет запрос в центральный компетентный орган запрашиваемого государства-участника о возврате автотранспортного средства либо письменно уведомляет об отсутствии у его собственника заинтересованности в возврате. Такой запрос, направленный или подтвержденный в письменной форме, на официальном бланке центрального компетентного органа запрашивающего государства-участника должен быть подписан руководителем или его заместителем и удостоверен гербовой печатью данного органа. Принимая во внимание то, что в Российской Федерации центральным компетентным органом является МВД России, а также географические особенности этого государства, организационно-структурное построение органов государственной власти, представляется необходимым рассмотрение вопроса о наделении полномочиями по направлению таких запросов руководства МВД субъекта федерации, на территории которого обнаружено, задержано, изъято похищенное автотранспортное средство. С учетом того обстоятельства, что наибольшее число запросов в рамках Соглашения направляется российской стороне, данное предложение имеет практическое значение в контексте повышения эффективности межведомственного взаимодействия компетентных органов Беларуси и России.

Таким образом, правовая основа сотрудничества государств – участников СНГ в борьбе с хищениями автотранспортных средств требует совершенствования с учетом практики применения Соглашения.

УДК 341.4

*О.В. Волчкевич*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО РОЗЫСКА ЛИЦ В СОДРУЖЕСТВЕ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ**

Согласно ст. 2 Устава Содружества Независимых Государств одной из целей Содружества является взаимная правовая помощь и сотрудничество в других сферах правовых отношений. Государства – участники СНГ осуществляют сотрудничество в области права, в частности, путем заключения многосторонних и двусторонних договоров об оказании правовой помощи и способствуют сближению национального законодательства.

Государства – участники СНГ 22 января 1993 г. в Минске и 7 октября 2002 г. в Кишиневе заключили конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным. Положения ст. 60, 61<sup>1</sup> Минской конвенции и ст. 69 Кишиневской конвенции содержат требование о розыске лица при оказании правовой помощи по уголовным делам.

С целью осуществления розыска на территории государств – участников СНГ за последние несколько лет подготовлен ряд документов, важнейшим из которых является Договор государств – участников Содружества независимых государств о межгосударственном розыске лиц от 10 декабря 2010 г.

В ст. 9 данного договора указано, что порядок межгосударственного розыска лиц определяется отдельным документом, утверждаемым Советом глав правительств СНГ. Решением Совета глав правительств СНГ от 30 октября 2015 г. «О Регламенте компетентных органов по осуществлению межгосударственного розыска лиц» (далее – Регламент) был определен единый порядок взаимодействия органов, уполномоченных осуществлять розыск лиц в соответствии с национальным законодательством.

В разд. IV Регламента содержится перечень мер, которые предпринимают сотрудники органов внутренних дел при задержании лица, находящегося в межгосударственном розыске. Так, в п. 26 и 27 регламентированы действия сотрудников ОВД при задержании лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, при установлении разыскиваемого лица, содержащегося под стражей в следственном изоляторе, отбывающего уголовное наказание в исправительном учреждении, на территории стороны, не являющейся инициатором розыска.