

Составной частью рассматриваемой категории является криминологическая характеристика. Так, сведения о личности преступника, мотивах и целях преступления тесно связаны с методикой расследования, потому что разработка особенностей, например тактики допроса граждан иностранных государств, тем более в зависимости от того, кем это лицо является в судебном разбирательстве (подозреваемый, свидетель), или выдвижения версий о лицах, причастных к совершению расследуемого преступления определенной категории, без них часто невозможна.

КХП не содержит технические, тактические и методические рекомендации по расследованию, но она выступает в качестве информационной основы для выдвижения версий и планирования как отдельных следственных действий, так и уголовного дела в целом.

В КХП включаются наиболее общие черты, т. е. однотипные обстоятельства преступлений доказываются в интегрированном виде, а сама она является итогом научного исследования, результатом обобщения практики расследования противоправных деяний определенной категории.

Применительно к конкретному преступлению речь может идти лишь о криминалистическом анализе отдельных его обстоятельств, сопоставлении их с КХП этой категории. Задача следователя состоит в том, чтобы использовать ее данные и переносить их на исследуемое событие.

Проведенный нами анализ указанной категории позволяет сделать выводы об основных направлениях использования КХП.

1. Для обеспечения возможности выдвижения версий о причастности к совершению преступления определенных лиц, местонахождении преступника, следов преступления, похищенного имущества и его сбыте, возможных свидетелей. Так, данные криминалистической характеристики позволяют выделить следующие группы свидетелей: очевидцы преступления; лица, осведомленные относительно обстоятельств, предшествовавших его совершению; лица, располагающие данными относительно ухода преступника с места преступления; лица, знакомые с фактами посткриминального поведения преступника. Причем КХП определенной категории позволяет наполнить эти группы конкретным содержанием.

2. Для планирования расследования уголовного дела или производства отдельного следственного действия. При выдвижении версий и планировании определяются и основные направления расследования, вид и последовательность производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, обеспечивающих проверку выдвинутых версий.

3. Для установления способов совершения преступления. Зная их, следователь имеет возможность предположить о совершении расследуемого преступления одним из этих способов. Однако подобных данных, как правило, недостаточно. Целесообразно использовать и другие элементы КХП (данные о типичной обстановке совершения преступлений расследуемой категории, данные о личности преступников, мотивах и целях преступлений, данные о личности потерпевшего (иностранец или гражданин России), данные о типичных следственных ситуациях), а также (и это важно) результаты изучения следов.

4. Для установления способов сокрытия преступления. Данные КХП позволяют перенести знание типичных способов сокрытия преступления на расследуемое событие и установить приемы его сокрытия.

5. Для обеспечения возможности установления личности потерпевших. Нередко в окружающей среде остаются следы не только преступника и преступления, но и потерпевшего, а также используемых им в целях своей защиты различных предметов. Однако необходимо помнить, что отдельные криминалистические положения о личности преступника, виктимологическое учение о жертве преступления частично рассматриваются в предмете криминалистической тактики. На основе познания закономерностей поведения лиц до, в момент или после совершения преступления формируются системы допросов, обыска и других следственных действий.

6. Для обеспечения возможности установления личности преступника, мотива и целей преступления. Информация о личности преступника может содержаться в материальной обстановке места происшествия, в сознании людей. Особое значение приобретает поведение виновных как до, так и после совершения преступления (улики поведения). Наиболее типичными из них, свидетельствующими о возможной причастности лица к совершенному преступлению, являются: интерес к месту предстоящего совершения преступления, предмету преступного посягательства или осведомленность о них; повышенное внимание к объекту предстоящего противоправного деяния (изучение маршрута и времени движения, круга знакомых, мест проживания и частого посещения); действия, преследующие цель скрыться от следствия и суда; ложное отрицание изобличающих фактов, попытка заведомо ввести следствие (суд) в заблуждение относительно действительных обстоятельств преступления; поведение, свидетельствующее об осведомленности о таких обстоятельствах преступления, которые могли быть известны только исполнителю, либо об использовании результатов совершенного преступления.

7. Для обеспечения возможности установления других обстоятельств, подлежащих доказыванию (время, место совершения преступления и т. п.).

8. Для обеспечения возможности выявления других совершенных преступлений, ранее не известных правоохранительным органам.

9. Для обеспечения применения наиболее эффективных тактических приемов и принятия тактических решений в процессе расследования преступлений определенной категории.

10. Для обеспечения возможности выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, и принятия мер по их устранению.

В более развернутом виде учение о КХП и ее прикладном значении должно исследоваться применительно к той или иной группе правонарушений.

УДК 343.9

А.И. Швед

КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ: СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ

Контроль качества судебных экспертиз является важным условием реализации основных задач и функций государственных органов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность. На современном этапе этому способствует ряд условий, среди которых можно выделить следующие: наличие комплекса типовых технологий, требования к качеству которых предусмотрены экспертными методиками; огромный массив экспертных исследований и результатов обобщения экспертной практики, что позволяет

устанавливать системные причины выявленных дефектов, а значит и устранять их; создание централизованной системы государственных органов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, с развитой структурой управления, что обеспечивает специализацию при выполнении контрольных функций; результаты практики реализации средств и методов организации контроля качества в сфере судебно-экспертной деятельности, позволяющие подтвердить их эффективность.

Очевидно, что для эффективного контроля качества какого-либо процесса необходимо наличие четких технологических требований к его составляющим. Сегодня методика экспертного исследования рассматривается не только как средство организации работы судебного эксперта, но и как нормативный документ, позволяющий контролировать качество этой работы. В системе Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь (ГКСЭ) в целях решения задач повышения качества судебно-экспертной деятельности, ее научно-методического обеспечения уделяется большое внимание. При оценке допустимости применения экспертных методик оценивается не только возможность решения непосредственно экспертных задач с ее помощью, но и наличие в методике необходимых критериев оценки качества экспертного исследования, а также требований процессуального законодательства о порядке получения доказательств. В этой связи в работе созданного при ГКСЭ межведомственного научно-методического совета в области судебной экспертизы, рассматривающего проекты методических материалов, в качестве полноправных членов участвуют представители не только экспертных подразделений, но и органов предварительного следствия, дознания и судов.

Нами совершенствуются и подходы к документированию экспертных методик. Если ранее они во многом носили описательный и рекомендательный характер, то сейчас применяется требование жесткого программирования действий эксперта, что повышает объективность оценки заключения эксперта.

Внимательно изучается опыт организации системы управления качеством в сфере судебно-экспертной деятельности зарубежных государств, в частности подход, основанный на техническом нормировании и стандартизации. Перспективы его реализации в настоящее время изучаются учеными Научно-практического центра ГКСЭ совместно с практическими работниками. Особенность такого подхода заключается в разработке универсальных технических требований к порядку разработки и апробации методик экспертного исследования, количественной оценке значимых параметров экспертного метода (методики).

С момента начала функционирования ГКСЭ существенно увеличилось количество проводимых экспертиз и исследований. За три года их выполнено более 1 млн при постоянном ежегодном росте не менее чем на 15 тыс. процессуальных решений о назначении судебных экспертиз. В таких условиях важно создать в ГКСЭ эффективную систему контроля качества, которая должна отвечать требованиям оперативности, полноты и системности. При этом система управления экспертными подразделениями должна постоянно оперативно и гибко адаптироваться к изменяющимся условиям, обеспечивая при этом высокое качество исследований. В связи с этим при образовании ГКСЭ много внимания было уделено специализации отдельных структурных подразделений в части выполнения контрольно-методической работы как необходимого элемента обеспечения качества работы судебных экспертов. Например, в структуре центрального аппарата ГКСЭ выделены контрольно-методическое управление, а также управление повторных экспертиз. В перечень их функций входит также осуществление на системной основе контроля качества экспертной работы, выработки и внесения предложений по практической реализации комплекса мер по выявлению (профилактике) недостатков.

Практика подтверждает эффективность наряду с предварительным изучением проекта заключения эксперта руководителем экспертного подразделения, рассмотрением жалоб и обращений граждан и юридических лиц, проведением повторных экспертиз также таких мер, как рецензирование и изучение электронных копий заключений (проектов заключений). Посредством данной работы удается решать проблему предварительного выявления недостатков экспертиз, выполняемых в территориальных органах. В отличие от экспертных подразделений центрального аппарата ГКСЭ в территориальных органах имеется смешанный состав экспертов, специализирующихся на проведении различных видов экспертиз. Безусловно, руководитель подразделения не может в полной мере оценить качество исследования, не обладая глубокими знаниями во всех видах экспертиз, выполняемых подчиненными экспертами. Современные технологии позволяют изучать проекты заключений экспертов территориальных органов профильными специалистами центрального аппарата. В целом указанные меры позволили в 2015 г. выявить более 70 % недостатков в заключениях экспертов.

В свою очередь, их анализ показал, что основными причинами некачественной работы экспертов является невнимательность, в ряде случаев – недостаточный опыт работы. Кроме того, можно выделить недостатки организационного, кадрового, материально-технического и методического обеспечения. В целом изучение проблемных вопросов классификации недостатков экспертного исследования с точки зрения их причин и условий имеет практическое значение для целей управления судебно-экспертной деятельностью.

Ключевую роль в реализации контроля качества экспертиз играет судебный эксперт, обладающий специальными знаниями по соответствующему виду экспертиз. Без специальных знаний в области методики экспертного исследования данная функция не способна реализоваться в полной мере. При этом ведущая роль эксперта в организации контроля качества определяет также и необходимость расширения его компетенции, совершенствования системы подготовки экспертных кадров и научного обеспечения. Обучение экспертов по вопросам обеспечения качества экспертных исследований – одно из приоритетных направлений развития образования в сфере судебной экспертизы, не менее актуальное, чем обучение технологиям экспертного исследования. Безусловно, эти вопросы должны найти свое отражение и в теории судебной экспертизы, объектом изучения и сферой реализации которой является судебно-экспертная деятельность, в том числе такая ее составляющая, как управление.

УДК 343.985

Т.Л. Щерба

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ТАКТИКИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ст. 317¹ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

По большинству уголовных дел об управлении транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказе от прохождения проверки (освидетельствования) осуществляется ускоренное производство. Следовательно, допрос обвиняемого – одно из основных процессуальных средств получения, проверки