

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ В СОСТОЯНИИ ОПЬЯНЕНИЯ

Анализ теории и практики расследования преступлений, связанных с управлением транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передачей управления транспортным средством такому лицу либо отказом от прохождения проверки (освидетельствования) (далее – управление транспортным средством в состоянии опьянения), показывает, что комплексного исследования требуют классификация и содержание обстоятельств, входящих в предмет доказывания при расследовании данной категории преступлений, их связь с основаниями к возбуждению уголовных дел и следственными ситуациями. Необходимость в освещении указанного вопроса подтвердили и результаты опроса следователей, проведенного нами. Так, 6,25 % проанкетированных считают, что предмет доказывания при расследовании рассматриваемой категории уголовно наказуемых деяний вообще не разработан, 78,13 % полагают, что он требует уточнения своего содержания, а 15,62 % находят обстоятельства, подлежащие установлению, изложенные в научной и методической литературе, в полной мере пригодными для практики.

При освещении предмета доказывания при расследовании дорожно-транспортных преступлений, связанных с наездами на пешеходов, будем придерживаться традиционного подхода, выражающегося в выделении этой категории в самостоятельный элемент структуры частной криминалистической методики. Сторонниками данной позиции являются В.Ф. Ермолович, И.М. Лузгин, Г.В. Фёдоров, С.Н. Чурилов, Н.П. Яблоков и др.

Анализ работ отдельных авторов показывает, что предмет доказывания при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения обладает спецификой, которая обусловлена особенностями механизма рассматриваемого общественно опасного деяния. Однако изложенные ими обстоятельства, подлежащие установлению, рассмотрены вне зависимости от стадий уголовного процесса, что вызывает определенные сложности в правоприменительной практике.

Обобщив различные взгляды ученых и основываясь на предложенном подходе к классификации, целесообразно констатировать, что в содержание предмета доказывания при расследовании управления транспортным средством в состоянии опьянения должны входить две группы обстоятельств.

1. Обстоятельства, установление которых обеспечивает принятие законного решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела.

Во-первых, наличие признаков объективной стороны деяния, предусмотренного ст. 317¹ УК Республики Беларусь. Объективная сторона преступления выражается в совершении одного из альтернативных деяний: управление транспортным средством в состоянии опьянения; передача управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии опьянения; отказ от прохождения в установленном порядке проверки (освидетельствования) на предмет определения состояния опьянения.

В ст. 317¹ УК состоянием опьянения признается состояние алкогольного опьянения или состояние, вызванное потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ. Порядок установления состояния опьянения у лица регламентирован Положением о порядке проведения освидетельствования физических лиц на предмет выявления состояния алкогольного опьянения и (или) состояния, вызванного потреблением наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, токсических или других одурманивающих веществ, утвержденным постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 14 апреля 2011 г. № 497.

Заключение о нахождении лица в состоянии опьянения согласно п. 10 указанного Положения по итогам проведения освидетельствования должностным лицом отражается в протоколе процессуального действия, врачом – в акте освидетельствования. В соответствии с абзацем третьим п. 3 данного Положения состоянием алкогольного опьянения признается наличие абсолютного этилового спирта в крови или выдыхаемом воздухе в концентрации 0,3 ‰ и более или наличие паров абсолютного этилового спирта в концентрации 150 мкг и более на 1 л выдыхаемого воздуха.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 317¹ УК, образует управление транспортным средством, перемещающимся как с помощью двигателя, так и при помощи его буксировки другим транспортным средством. Выполнение на транспортном средстве в состоянии опьянения нетранспортных работ (ремонтные, строительные, сельскохозяйственные и другие, не связанные с дорожным движением) ответственности по ст. 317¹ УК не влечет.

Состав рассматриваемого преступления образуется независимо от места, где происходило управление транспортным средством; промежутка времени, в течение которого виновный управлял транспортным средством; пройденного расстояния.

Обязательным признаком объективной стороны состава преступления является однократная административная преюдиция (ст. 18.16 КоАП): ответственность наступает, если запрещенные ст. 317¹ УК деяния совершены в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. Для правильной правовой оценки содеянного, установления всех признаков объективной стороны необходимо не только констатировать факт привлечения лица к ответственности по ст. 18.16 КоАП, но и проверить законность и обоснованность вынесенного постановления по делу об административном правонарушении.

Во-вторых, отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу, предусмотренных ч. 1 ст. 29 УПК Республики Беларусь. Установление в ходе проверки одного из указанных в данной статье обстоятельств является основанием для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

2. После принятия решения о возбуждении уголовного дела появляется возможность производства более широкого круга следственных действий, с помощью которых обязательно установлению подлежат обстоятельства, установление которых обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование преступления.

Во-первых, обстоятельства, доказывающие виновность водителя в совершении преступления. Анализируемое преступление характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что грубо нарушает правила дорожного движения, управляя транспортным средством в состоянии опьянения, либо передавая управление транспортным средством лицу, находящемуся в таком состоянии, либо отказываясь от прохождения проверки (освидетельствования), повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения (интеллектуальный момент), и желает этого (волевой момент).

Мотив и цель совершения преступления могут быть абсолютно любыми, но следует принимать во внимание, что по нормам ст. 36 УК исключается ответственность за управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, или передачу управления транспортным средством такому лицу, если транспортное средство использовалось при обстоятельствах, свидетельствующих о состоянии крайней необходимости.

Во-вторых, обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности водителя. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность преступника, предусмотрены ст. 63, 64 УК. Установление перечня указанных выше обстоятельств производится в результате системного анализа материалов уголовного дела, включающих сведения о лице, управлявшем транспортным средством.

В-третьих, имущественный вред, причиненный в результате преступного нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства.

В-четвертых, причины и условия, способствующие управлению транспортным средством в состоянии опьянения. Как правило, основная причина управления транспортным средством в состоянии опьянения носит субъективный характер и зависит от лица, совершившего преступление.

Предложенная систематизация обстоятельств, входящих в предмет доказывания, позволит оптимизировать производство по материалам и уголовным делам об управлении транспортным средством в состоянии опьянения.

УДК 343.9

А.В. Яскевич

ОСОБЕННОСТИ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ В СФЕРЕ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

История становления и развития рыночных отношений, кредитно-финансовой сферы и банковской системы свидетельствует, что наряду с позитивными процессами все этапы реформирования сопровождались негативными явлениями и тенденциями, порождающими экономическую преступность.

Банковская система оказывает существенное влияние на экономическое состояние государства и социальную составляющую – благополучие населения. Вместе с тем в силу подвижности (изменяемости) экономических условий функционирования банков, появления факторов временного, часто субъективного характера достаточно сложно быстро и адекватно реагировать на криминальные проявления в этой сфере.

В отличие от других отраслей экономики банковская деятельность как объект преступных посягательств имеет ряд особенностей. Во-первых, банковские учреждения в силу специфики деятельности представляют собой довольно закрытые структуры, располагающие к тому же конфиденциальной информацией по операциям, счетам и вкладам (депозитам) клиентов. Во-вторых, во многом по этой причине, сотрудники правоохранительных органов не имеют прямого доступа ко всем операциям и документам банка, что ограничивает возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. В-третьих, банковские учреждения имеют собственные службы безопасности и неизбежно возникает необходимость не столько взаимодействия с ними, сколько контроля за их деятельностью. Достаточно часто бывшие сотрудники правоохранительных органов, проработавшие в оперативных и следственных подразделениях значительное количество лет, перейдя работать в банковские структуры, в большей степени владеют методами и формами противодействия выявлению и расследованию преступлений, чем действующие сотрудники.

В то же время из-за несовершенства существующих методов выявления преступлений в кредитно-финансовой сфере в поле правоохранительной деятельности попадают в основном правонарушения, не представляющие большой общественной опасности, сложности в их выявлении, а также расследовании и доказывании самого факта преступления и основных его обстоятельств.

Для банковской системы характерно постоянное присутствие различных рисков, которые неизбежны в силу совершаемых операций с большими объемами денежных средств. Несмотря на то что их движение имеет как бы встречный, обоюдный характер, необходимость выдачи кредитов, субсидий, инвестиционных вложений в развитие экономики, ее отдельных отраслей и направлений обуславливает риск несвоевременного возврата или вовсе невозврата выданных средств. Если проверяемый банк ведет активную рискованную инвестиционную деятельность, в том числе вкладывает деньги в кризисные и сомнительные проекты; в его работе присутствуют изменения договорных отношений или учетной политики, ведущие к значительному изменению величины прибыли; встречаются нетипичные сделки, особенно в период окончания года, существенно влияющие на величину финансовых показателей, а также обнаруживаются отклонения от установленных правил ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности, то названные обстоятельства могут являться ориентиром для сотрудников правоохранительных органов при выявлении преступлений, совершаемых в данной сфере.

Деятельность по выявлению и расследованию преступлений в банковской сфере предполагает решение ряда задач: во-первых, необходимо определить сущность конкретного преступления, во-вторых, посредством анализа одинаковых преступлений вычленив, сгруппировать и осмыслить характерные групповые признаки, в-третьих, на этой основе выработать рекомендации организационно-тактического характера, по производству оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в типичных ситуациях. Это дает возможность определить оптимальные пути выявления признаков преступлений в сфере банковской деятельности, разработать на этой основе типовые организационные, методические и тактические решения.

Необходимо разработать систему последовательно осуществляемых мероприятий по перепроверке первичных сведений о предполагаемых преступлениях в банковской сфере, формированию ретроспективной и прогностической модели преступной деятельности, поиску, фиксации и закреплению новых исходных данных о преступлении и причастных к нему лицах. С этой целью к материалам проверки следует приобщать соответствующие документы, содержащие информацию о характере рассматриваемого события, поскольку преступные действия получают наиболее объективное отражение в документах, подтверждающих действия или бездействие субъекта преступной деятельности.