

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАКТИКИ ЕГО ПРИМЕНЕНИЯ

УДК 343.13

**О.А. Антонова**

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В соответствии со ст. 62 Конституции Республики Беларусь каждый имеет право на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в любой момент помощью адвокатов и других своих представителей в суде, иных государственных органах, органах местного управления, на предприятиях, в учреждениях, организациях, общественных объединениях и в отношениях с должностными лицами и гражданами.

Согласно ч. 4 ст. 20 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь каждый имеет право в ходе производства по материалам и уголовному делу на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе право пользоваться в случаях и порядке, предусмотренных УПК Республики Беларусь, юридической помощью адвокатов и других своих представителей. Однако при конкретизации этого конституционного положения УПК Республики Беларусь фактически исключил некоторых участников уголовного процесса из круга лиц, обладающих правом пользоваться помощью представителя. В частности, подобное обстоятельство можно отметить в отношении свидетеля. Так, согласно ч. 1 ст. 44 УПК Республики Беларусь защитником в уголовном процессе является лицо, которое по основаниям и в порядке, предусмотренным УПК Республики Беларусь, осуществляет защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказывает им юридическую помощь. Адвокат указывается в УПК Республике Беларусь только в связи с оказанием бесплатной юридической консультации подозреваемому или обвиняемому перед первым допросом при задержании и заключении под стражу.

Если обратиться к статьям УПК Республики Беларусь, определяющим правовое положение представителей в уголовном процессе Республики Беларусь, то также можно утверждать, что представительство интересов возможно только в отношении потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 60 УПК Республики Беларусь свидетель имеет право:

- 1) не свидетельствовать против себя самого, членов своей семьи и близких родственников;
- 2) заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- 3) собственноручно записывать свои показания в протоколе допроса или удостоверить своей подписью в протоколе следственного или другого процессуального действия правильность записи данных им показаний;
- 4) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия органа, ведущего уголовный процесс, в том числе о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- 5) получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс

Право свидетеля воспользоваться помощью представителя, в том числе и адвоката, не закреплено. Указанное ограничение конституционного права лица не является обоснованным.

Следует отметить, что в законодательстве зарубежных стран свидетель имеет право на представительство своих интересов как при производстве конкретных следственных действий, так и в уголовном процессе в целом. Например, в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК Российской Федерации свидетель вправе являться на допрос с адвокатом. При этом адвокат присутствует при допросе и вправе давать подзащитному в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия.

Согласно ч. 3 ст. 82 УПК Республики Казахстан свидетель имеет право давать показания в присутствии своего адвоката, если последний не участвует в деле в каком-либо ином качестве.

В уголовном процессе Украины свидетель имеет право пользоваться во время дачи показаний и участия в проведении других процессуальных действий правовой помощью адвоката (п. 2 ч. 1 ст. 66 УПК Украины).

Конституционный Суд Республики Беларусь 2 июля 2015 г. принял решение «О праве граждан, выступающих свидетелями в уголовном процессе, на юридическую помощь», в котором высказывается мнение, что в целях обеспечения принципа верховенства права, реализации конституционного права каждого на юридическую помощь для осуществления и защиты прав и свобод, в том числе права пользоваться в любой момент помощью адвокатов, признать необходимым устранение законодателем в УПК Республики Беларусь пробела в правовом регулировании реализации права граждан, выступающих свидетелями в уголовном процессе, на квалифицированную юридическую помощь.

К сожалению, указанный вопрос неодинаково разрешается на практике, что вносит элемент субъективизма в разрешение ходатайств свидетелей о допросе в присутствии адвоката. Отсутствует единое мнение и у представителей высших органов, ведущих уголовный процесс. Например, Генеральная прокуратура полагает, что для обеспечения прямого действия нормы Конституции, исключения фактов нарушения конституционных прав граждан, выступающих свидетелями в уголовном процессе, путем необоснованного отклонения их ходатайств об оказании им юридической помощи необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в законодательные акты Республики Беларусь.

Верховный Суд высказал мнение, что принимая во внимание процессуальный статус свидетеля, к которому в случае его законопослушного поведения не могут быть применены меры ответственности или процессуального принуждения, необходимости в предоставлении ему исключительных гарантий по аналогии с правами подозреваемого и обвиняемого не имеется. Однако, по

нашему мнению, если гражданский истец, потерпевший, которые также в случае правопослушного поведения не несут ответственности и имеют право на представительство адвоката, то свидетеля также нельзя лишать права на получение юридической помощи, несмотря на разные процессуальные статусы участников уголовного производства.

Интересной представляется позиция Следственного комитета, который, признавая факт ограничения конституционного права, обосновывает его ведомственной необходимостью и предлагает при реализации права на получение юридической помощи свидетеля в уголовном процессе ограничивать права адвоката только его «немым» присутствием. В частности, Следственный комитет указывает, что при нормативном закреплении права свидетеля являться на допрос с адвокатом, наделенным полномочиями защитника, на практике не будут исключены случаи разглашения определенной информации, что даст возможность обвиняемым выработать тактику противодействия органам предварительного следствия. Получить юридическую помощь от приглашенного адвоката свидетель может до или после допроса, что не исключает пассивного присутствия приглашенного свидетелем адвоката в ходе допроса. Однако, в соответствии с ч. 6 ст. 60 УПК Республики Беларусь за разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 407 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Ответственность несет и защитник за разглашение подобных сведений. По нашему мнению, участие адвоката свидетеля в ходе допроса будет способствовать исключению случаев, когда органы предварительного расследования заподозренное ими лицо вызывают в качестве свидетеля, а сразу после допроса привлекают его в качестве обвиняемого.

УДК 343.1

**В.П. Ашутко**

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОРГАНА ДОЗНАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

В юридической науке понятие «дознание» используется главным образом для обозначения одной из существующих в уголовном процессе форм предварительного расследования преступлений.

В свое время профессор Петербургского университета Н.Н. Розин писал по поводу понятия и природы дознания в русском уголовном процессе: «Под дознанием... разумеются меры, принимаемые указанными в законе органами, для установления, по горячим следам, события преступного деяния, его намечающихся юридических черт и предполагаемого его виновника».

В уголовно-процессуальном законодательстве термин «дознание» входит в понятие «орган дознания», под которым понимается государственный орган и должностное лицо, уполномоченное законом осуществлять дознание (п. 20 ст. 6 УПК), и дознание, которое законодателем рассматривается как форма предварительного расследования, осуществляемая лицом, производящим дознание, по возбужденному уголовному делу для выполнения неотложных следственных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УПК.

Необходимо отметить, что с момента вступления в законную силу Закона Республики Беларусь от 13 декабря 2011 г. № 325-З компетенция органа дознания в сравнении с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством была существенно изменена.

Так, если рассматривать содержание ч. 5 ст. 187 и ст. 188 УПК в редакции Закона Республики Беларусь от 5 мая 2010 г. № 122-З то на органы дознания в этот период была возложена обязанность не только разрешения заявлений и сообщений о преступлении (ст. 174 УПК), но и производства в полном объеме предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 12, 13 ст. 182 УПК, а при наличии признаков преступления, не представляющего большой общественной опасности, или менее тяжкого преступления, предусматривалось производство органом дознания расследования уголовного дела в порядке ускоренного производства (ст. 452–454 и 456 УПК) с передачей законченного производством дела прокурору для направления в суд.

Однако, с образованием Следственного комитета Республики Беларусь и вступлением с 1 января 2012 г. Закона Республики Беларусь от 13 декабря 2011 г. № 325-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам образования Следственного комитета Республики Беларусь», компетенция органа дознания была существенно изменена. Так, при сохранении за органом дознания обязанностей, предусмотренных ч. 2 ст. 37 УПК, таких как: прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о любом совершенном, совершаемом и готовящемся преступлении; проведение проверки по заявлению или сообщению о преступлении, принятие по ним решения в соответствии со ст. 174 УПК; производство неотложных следственных и других процессуальных действий по уголовным делам; проведение необходимых оперативно-розыскных мероприятий и принятие иных мер в целях обнаружения преступлений и выявления лиц, их совершивших, а также предупреждение и пресечение преступлений, органы дознания лишились права производства расследования преступлений в полном объеме и направлять законченное производством уголовное дело прокурору для направления в суд.

В этой связи интерес представляет наличие у органа дознания полномочий по производству неотложных следственных действий, предусмотренных ч. 1 ст. 186 УПК.

В соответствии с ч. 3 ст. 186 УПК неотложные следственные действия органом дознания могут проводиться только по возбужденному им уголовному делу и только в течение 10 суток со дня возбуждения дела, после чего дело должно быть передано следователю, независимо от того, все ли запланированные органом дознания неотложные следственные и другие процессуальные действия были проведены. При этом законодатель в ч. 1 ст. 186 УПК определяет конкретный перечень следственных и других процессуальных действий, которые орган дознания вправе проводить в порядке выполнения неотложных следственных и других процессуальных действий (осмотр, обыск, выемка, наложение ареста на имущество, почтово-телеграфные и иные отправления, прослушивание и запись переговоров, предъявление для опознания, освидетельствование, задержание, применение меры пресечения и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, получение образцов для сравнительного исследования и назначение экспертиз).

Между тем опыт практической деятельности, связанной с раскрытием преступлений, наглядно демонстрирует тот факт, что определенный законодателем в ч. 1 ст. 186 УПК перечень неотложных следственных и других процессуальных действий явно не достаточен для установления и закрепления следов преступления в начальный период расследования возбужденного органом до-