

Исходя из общих подходов к оформлению процессуальных решений, постановление о назначении экспертизы должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной частей. В ч. 1 ст. 227 УПК законодатель указывает, что признав необходимым назначение экспертизы, следователь, лицо, производящее дознание, выносят об этом постановление, в котором указываются: 1) основания назначения экспертизы; 2) фамилия эксперта или наименование организации, в которой должна быть проведена экспертиза; 3) вопросы, поставленные перед экспертом; 4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта. Представляется, что первый пункт относится к описательно-мотивировочной части постановления, а три последующих – к резолютивной.

Изучение постановлений о назначении экспертиз по уголовным делам, находящимся в производстве, показало, что недостаточность законодательной регламентации содержательной части элементов постановления приводит к тому, что следователями поддерживается формальный подход к обозначению названия назначаемой экспертизы, формулированию оснований назначения экспертизы, а также к перечню материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Так, при вынесении постановлений часто во вводной части опускается вид назначаемой экспертизы и указывается «постановление о назначении экспертизы», «постановление о назначении комплексной экспертизы», что недопустимо, так как изначально вид назначаемой экспертизы должен определить ту сферу специальных знаний, которые необходимо получить при производстве дознания, предварительного следствия.

Формулирование оснований назначения экспертизы должно сводиться не только к отражению краткой фабулы по делу, которая чаще всего полностью дублирует фабулу, указанную в постановлении о возбуждении уголовного дела, но и к указанию других сведений, необходимых эксперту для проведения экспертизы. Так, в зависимости от вида назначаемой экспертизы представляется необходимым указывать в описательно-мотивировочной части постановления о назначении экспертизы следующие элементы:

когда, каким подразделением, по какой статье возбуждено уголовное дело, в производстве какого подразделения находится; при осуществлении проверки – наименование органа, ее осуществляющего, дата поступления заявления, сообщения в орган уголовного преследования;

краткая фабула обстоятельств, по поводу которых осуществляется производство по материалу или уголовному делу, с указанием подозреваемого и потерпевшего лица (при их наличии);

обстоятельства появления в деле объектов экспертизы: когда, где, в ходе проведения какого следственного действия изъяты; если представляются предметы со следами, то указать, наличие каких следов необходимо выявить эксперту; если представляется несколько упаковок или предметов со следами, то конкретизировать данные о месте изъятия каждого из них;

сведения об испытуемых (при назначении судебно-медицинских, психиатрических экспертиз): полные анкетные данные лица, сведения о личности испытуемых, не отраженные в представляемых материалах проверки или уголовного дела;

отдельные показания участников процесса для оценки экспертом фактических обстоятельств (при необходимости);

выводы ранее проведенных экспертиз, имеющих отношение к назначаемой (при назначении повторной экспертизы);

обоснование необходимости назначения и проведения экспертизы (например, «Для установления наличия и степени тяжести телесных повреждений» – судебно-медицинской экспертизы; «Для установления стоимости похищенного имущества» – товароведческой экспертизы);

указания статей УПК, в соответствии с которыми назначается экспертиза.

Необходимо отметить, что в указанном перечне приведены лишь основные необходимые элементы описательно-мотивировочной части постановления о назначении экспертизы, без наличия которых эксперту невозможно подготовить заключение, отвечающее всем критериям оценки доказательств. Также могут быть указаны и иные обстоятельства, объективно установленные в ходе производства по материалу или уголовному делу, которые могут способствовать качественному исполнению экспертизы.

К недостаткам составления резолютивной части постановлений о назначении экспертиз можно отнести то, что перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, указывается лишь в части перечисления самих объектов экспертизы. На наш взгляд, этого недостаточно для первичного осмотра экспертом поступивших на исследование объектов и особенно актуально при представлении нескольких объектов исследования. Необходимо отражать сведения о происхождении представляемого на экспертизу объекта, т. е. фактически воспроизвести содержание пояснительной записки и о характере упаковки (например, «Куртка, изъятая 09.09.2016 в ходе выемки у гр-на Иванова И.А. по адресу _____, упакованная в полиэтиленовый пакет синего цвета»).

Также при вынесении постановления о назначении экспертизы следует обращать внимание на необходимость обозначения объектов экспертизы таким образом, которым они обозначены в протоколах следственных действий. Например, если в протоколе выемки объектом изъятия является полупальто из плащевой ткани, то этот же предмет в ходе осмотра и последующего назначения по нему экспертизы не следует именовать курткой, а использовать обозначение, указанное в протоколе выемки. В таком случае отражение в качестве материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта, содержания пояснительной записки позволит избежать указанных разночтений наименований объектов экспертизы.

Соблюдение единообразия содержательной стороны указанных элементов постановления о назначении экспертизы позволит повысить качество оформления заключений эксперта, сократить сроки проведения экспертиз, будет способствовать однозначности оценки заключения эксперта с точки зрения допустимости данного источника доказательств.

УДК 343.1

П.В. Грідюшко

ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ «ЭЛЕКТРОННОГО УГОЛОВНОГО ДЕЛА» В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Бумага издавна является основным носителем информации в уголовном судопроизводстве. Все процессуальные решения органа, ведущего уголовный процесс, следственные и иные процессуальные действия находят свое отражение в письменных документах, которые формируются в уголовные дела, нередко насчитывающие тысячи страниц.

В качестве одного из возможных шагов дальнейшего совершенствования уголовно-процессуальной деятельности рассматривается и возможность внедрения электронной формы ведения уголовных дел. С учетом стремительного развития информационных

технологий предоставляемые ими возможности все глубже проникают в различные сферы жизнедеятельности общества. Так, в соответствии с Программой социально-экономического развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы усилению роли информационных технологий отводится значительное место. В частности:

создание полноценного электронного правительства (к 2020 году все базовые административные услуги должны оказываться в электронном виде. Все жители страны будут иметь возможность использовать электронную подпись. Получить любые документы, справки можно будет быстро, легко и удобно, все административные процедуры станут прозрачными);

максимальное внедрение во все отрасли экономики технологий сбора и обработки больших массивов данных, прежде всего в медицине, торговле и сельском хозяйстве.

широкое использование электронных средств обучения (электронные дневник, журнал, учебник и т. п.).

изучение возможностей использования новейших технологий передачи и хранения информации в банковской сфере, государственном управлении, нотариате и т. д.

Все вышесказанное позволяет прогнозировать, что в ближайшем будущем замена «бумажного» уголовного дела «электронным», скорее всего, будет неизбежным. О возможности такого подхода высказывалось и руководство Следственного комитета Республики Беларусь (<http://sk.gov.by/ru/news-ru/view/novye-stupeni-sledstvija-1957/>). Именно поэтому готовиться к таким нововведениям необходимо уже сейчас, в том числе и изучая опыт тех государств, в которых электронные формы ведения уголовных дел существуют не один год.

В качестве одного из примеров можно привести Грузию, где начиная с 2010 г., наравне с принятием нового уголовно-процессуального закона внедрен программный комплекс «Электронное уголовное дело» (e-enforcement).

Должностные лица органов уголовного преследования при принятии процессуальных решений, оформлении следственных и иных процессуальных действий авторизуются в данной программе и производят все необходимые записи. При необходимости регистрации информации о ставшем известном преступлении сотрудник органа уголовного преследования создает новое уголовное дело. После этого открывается окно для заполнения соответствующих форм.

Вся информация из данного дела автоматически переносится в Государственный реестр учета преступлений. Доступ к этой программе имеют детективы (следователи), руководители следственных подразделений, прокуроры, судьи (каждый в пределах своих полномочий, в том числе и территориально). Работа по организации ведомственного, прокурорского и судебного контроля, как видно, также осуществляется в рамках этой программы (в том числе присутствуют и элементы упрощенного получения санкций (электронных) на отдельные процессуальные действия). В случае производства процессуальных действий на местности, когда соответствующие процессуальные документы заполняются от руки, по возвращении на свое рабочее место сотрудники органов уголовного преследования сканируют (перепечатывают) их и помещают в данную программу. При этом следует отметить, что в любом случае полный отказ от бумажных носителей при расследовании уголовных дел в Грузии сегодня не состоялся, однако грузинские коллеги планируют осуществить этот переход к 2018 г.

Полагаем, что Республике Беларусь может быть интересно изучение данного опыта в целях его последующего использования в научно-исследовательской деятельности и рассмотрения вопроса о возможности разработки аналогичного комплекса в Республике Беларусь.

Использование такой формы ведения уголовного процесса позволит:

улучшить взаимодействие между органами, ведущими уголовный процесс;

снизить затраты государства на уголовно-процессуальную деятельность;

сократить сроки расследования и судебного рассмотрения уголовных дел;

повысить эффективность ведомственного процессуального контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за производством по уголовным делам;

автоматизировать ведение статистики;

создать дополнительные гарантии осуществления прав участников уголовного процесса;

повысить требования к качеству работы должностных лиц органов, ведущих уголовный процесс;

снизить риск фальсификации по уголовным делам и т. д.

УДК 343.13

И.Н. Дудко

КОПИРОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ

В связи с быстрым совершенствованием возможностей вычислительной техники выявление и расследование преступлений, совершаемых с применением компьютерной техники и новых информационных технологий, остаются весьма сложными. Новые способы, объекты и средства совершения преступлений требуют своевременного реагирования со стороны ученых и практиков.

В данной статье будет освещен вопрос о копировании компьютерной информации, по нашему мнению, как одного из видов следственного действия.

Факторы, подтверждающие обоснованность считать копирование компьютерной информации самостоятельным следственным действием, хотя и во многом схожим с обыском и выемкой, следующие:

следственное действие происходит в специфической среде – кибернетическом пространстве, которая отличается от той, что реально наблюдает следователь в помещении (например, компьютер, находящийся в исследуемом помещении, может работать с информационными массивами, хранящимися в других компьютерах, размещенных в соседнем здании, другом городе);

при производстве копирования компьютерной информации она не исчезает из места своего нахождения, что существенно отличает это следственное действие от выемки. Поэтому подобное действие требует дополнительных технологических и процессуальных механизмов обеспечения соответствия получаемых копий компьютерной информации ее оригиналу;

объемы компьютерной информации, с которыми приходится сталкиваться следователю, неизмеримо больше тех, с которыми традиционно работает следователь в рамках одного следственного действия. В связи с этим в рамках данного следственного действия следователь не может осмотреть и воспринять увиденную компьютерную информацию, что существенно отличает это