

ст. 190 УПК порядок продления сроков предварительного следствия также неприменим в следственных подразделениях органов государственной безопасности.

Согласно положениям п. 3 приказа председателя СК от 16 февраля 2012 г. № 50 «О порядке продления и мерах по осуществлению процессуального контроля за продлением сроков предварительного следствия, содержания под стражей, домашнего ареста» начальники районных (межрайонных), городских, районных в городах отделов СК или лица, исполняющие их обязанности, вправе продлить срок предварительного следствия до трех месяцев по уголовным делам подчиненных следователей; начальники управлений СК по областям и г. Минску или их заместители вправе продлить срок предварительного следствия свыше двух до шести месяцев по уголовным делам следователей управлений СК по областям и г. Минску, а также – свыше трех до шести месяцев по уголовным делам следователей следственных подразделений СК районного уровня; председатель СК или его заместители вправе продлить срок предварительного следствия свыше двух месяцев по уголовным делам следователей центрального аппарата СК, а также свыше шести месяцев – по уголовным делам следователей следственных подразделений СК областного и районного уровней. Положения указанного приказа существенно отличаются от положений ч. 3¹ ст. 190 УПК. Представляется, что правильным является порядок продления сроков предварительного следствия, изложенный в приказе председателя СК № 50, положения которого применяются в практической деятельности.

Таким образом, нормы о порядке продления сроков предварительного следствия необходимо излагать с указанием субъекта, у которого уголовное дело находится в производстве, и должности лица, уполномоченного продлевать срок предварительного следствия. При этом данные нормы следует излагать как полномочия, предоставляемые должностным лицам. В связи с изложенным в целях обеспечения прямого действия уголовно-процессуального закона и полноты его реализации, с учетом изменений системы СК районного уровня ч. 3¹ ст. 190 УПК предлагается изложить в следующей редакции: «Начальники районных (межрайонных), городских, районных в городах отделов СК или лица, исполняющие их обязанности, вправе продлевать срок предварительного следствия до трех месяцев по уголовным делам подчиненных следователей. Начальники управлений СК по областям и г. Минску и их заместители, а также начальники управлений КГБ по областям, г. Минску и Минской области и их заместители вправе продлить срок предварительного следствия до шести месяцев по уголовным делам подчиненных следователей».

Кроме того, необходимо уточнить положения ч. 4 ст. 190 УПК, указав, что продление срока предварительного следствия свыше шести месяцев может быть произведено соответствующими руководителями государственных органов и их заместителями по уголовным делам, находящимся в производстве подчиненных этим должностным лицам подразделений.

УДК 343.13

И.А. Мусеева

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНАЯ ФОРМА РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ

Сегодня проблемы процессуальной экономии, с одной стороны, и необходимость совершенствования процессуальных гарантий – с другой, стоят особенно остро. По сути, речь идет о решении проблемы баланса личных, общественных и государственных интересов в сфере уголовного преследования. Традиционный уголовный процесс не всегда позволяет с успехом разрешить уголовно-правовой конфликт, который представляет собой столкновение интересов лица, совершившего преступление, и потерпевшего, общества, государства в сфере общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Восстановительное правосудие является одним из вариантов альтернатив уголовному преследованию. Основным моментом здесь является не наказание, а примирение правонарушителя с жертвой и возмещение ущерба.

Потерпевший является одним из субъектов института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон. Только лицо, которое официально признано потерпевшим, может ходатайствовать о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В соответствии со ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред и в отношении которого орган дознания, следователь, прокурор или суд вынес постановление (определение) о признании его потерпевшим. Следовательно, значение имеет своевременное вынесение постановления о признании лица потерпевшим, что позволит решить вопрос о прекращении уголовного дела за примирением сторон уже на начальной стадии расследования.

В соответствии со ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред. Основаниями освобождения от уголовной ответственности в таком случае являются: совершение преступления, не представляющего большой общественной опасности, либо совершение менее тяжкого преступления впервые; наличие обстоятельств, характеризующих возможность исправления лица без уголовного преследования (примирение с потерпевшим, заглаживание причиненного ему вреда); нецелесообразность вмешательства правоприменителя в ситуациях, при которых восстановление социальной справедливости возможно в результате примирения потерпевшего с лицом, совершившим преступление, и потерпевший сам в этом заинтересован.

П. 17 ч. 1 ст. 50 УПК предоставляет потерпевшему право примириться с обвиняемым по делам частного обвинения. В ч. 2 и 3 ст. 26 УПК содержится перечень дел частного обвинения. Ст. 33 УК приводит значительно более «солидный» перечень деяний, влекущих уголовную ответственность по требованию потерпевшего. Таким образом, УПК значительно сужает перечень преступлений, за совершение которых процессуально установлена возможность примириться с потерпевшим.

Подавляющее большинство преступлений, перечисленных в ч. 2 ст. 26 УПК, относятся к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности. Более того, за их совершение не предусмотрена возможность назначения такого вида наказания, как лишение свободы (за исключением ч. 1 ст. 316 и ч. 1 ст. 317 УК, в санкциях которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет или иное более мягкое наказание). К менее тяжким преступлениям относится только преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 216 УК (в санкции статьи предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет или иное более мягкое наказание).

Как следует из анализа ч. 3 ст. 26 УПК и ст. 89 УК, если обвиняемый является членом семьи потерпевшего, его близким родственником либо иным лицом, которого потерпевший обоснованно считает близким, то примириться с потерпевшим он может только в случае, если совершил преступление впервые, так как все преступления, перечисленные в ч. 3 ст. 50 УПК, относятся к менее тяжким.

Сегодня отсутствует законодательное определение примирения. Ни в УК, ни в УПК разъяснения этом термину не дается. В содержание примирения сторон должны включаться обоюдные действия как обвиняемого по заглаживанию причиненного потерпевшему вреда, так и потерпевшего по высказыванию условий такого заглаживания, принятию либо непринятию приносимых виновным компенсаций. Инициатива может исходить как от самого обвиняемого, так и от потерпевшего. Примирение может считаться достигнутым, когда указанные действия привели к желаемому результату – прощению обвиняемого потерпевшим. Юридически значимый результат примирения в данном случае – отказ потерпевшего от желания привлечь лицо, совершившее преступление, к уголовной ответственности, либо его просьба не привлекать виновного к уголовной ответственности.

Обязательным условием освобождения от уголовной ответственности в ст. 89 УК называется заглаживание лицом, совершившим преступлением, причиненного преступлением вреда. Способом устранения вреда, причиненного преступлением, является предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Вред, причиненный преступлением, также может быть устранен обвиняемым добровольно. Кроме того, орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением (ч. 2 ст. 27, ст. 156, 284 УПК).

Если лицо, совершившее преступление, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред, уголовно-правовое отношение может быть искусственно прервано субъективно-волевым решением компетентного правоохранительного органа (в данном конкретном случае нецелесообразно привлекать лицо к уголовной ответственности).

Проблемный момент, на который следует обратить внимание, – в уголовном деле должен быть установлен обвиняемый. Именно ему ч. 2 и 3 ст. 50 УПК предоставлена возможность примириться с потерпевшим. Применение данной нормы означает признание себя виновным в содеянном (что также не каждый обвиняемый готов сделать, например, при признании себя виновным частично).

Должно ли примирение вызывать обязательное освобождение виновного от уголовной ответственности либо этот вопрос должны решать органы правосудия? В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 29 УПК по возбужденному уголовному делу производство подлежит прекращению за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым по уголовным делам частного обвинения. Данное правило содержит исключение, указанное в ч. 5 ст. 26 УПК. Производство по делу частного обвинения за примирением лица, пострадавшего от преступления, с обвиняемым в ходе предварительного следствия прекращению не подлежит, если преступление затрагивает существенные интересы государства и общества; совершено в отношении лица, находящегося в служебной или иной зависимости от обвиняемого; потерпевший не способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Государству требуются гарантии несвершения виновным преступлений в будущем, гарантии снижения его общественной опасности.

Таким образом, нынешняя формулировка ст. 89 УК содержит ряд недостатков и вопросов в случае их применения на практике. Кроме того, требуется привести в соответствие нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующие возможность освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим по делам частного обвинения.

УДК 343.123

П.В. Мытник

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НА СТАДИИ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЯ ИЛИ СООБЩЕНИЯ О ПРЕСТУПЛЕНИИ (в разрезе гл. 49 УПК Республики Беларусь)

При привлечении к уголовной ответственности некоторых категорий лиц с учетом условий и характера выполняемых ими особых межгосударственных, государственных и общественных функций законом предусматриваются дополнительные гарантии. В гл. 49 УПК Республики Беларусь закреплены особенности возбуждения уголовных дел, привлечения в качестве обвиняемого, а также применения мер процессуального принуждения в отношении отдельных категорий лиц.

Порядок производства по уголовному делу в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 468¹ УПК законом, определяется общими правилами УПК с изъятиями, установленными гл. 49 УПК (ч. 2 ст. 468¹ УПК).

Спецификой стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие уголовного дела, собственные сроки, а также перечень следственных и процессуальных действий, совершение которых возможно на данной стадии.

Поскольку нет уголовного дела, то можно предположить, что и особенностей (от общего порядка) нет. Вместе с тем представляется, что в данном случае нормы уголовно-процессуального права необходимо толковать системно.

Согласно ч. 2 ст. 468⁴ УПК в случае, если уголовное дело в отношении лица, должность которого включена в кадровый реестр Главы государства Республики Беларусь, депутата Палаты представителей, члена Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, судьи, прокурорского работника не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве подозреваемого или обвиняемого по уголовному делу, возбужденному в отношении других лиц либо по факту совершенного преступления, производство следственных действий, выполняемых с санкции прокурора, может осуществляться только с санкции Генерального прокурора Республики Беларусь или лица, исполняющего его обязанности. Личный обыск в отношении данных лиц не допускается, за исключением случаев задержания на месте совершения преступления.

Из содержания данной нормы вытекает, что правила («привилегии»), установленные в ней, применяются как при производстве по возбужденным уголовным делам, так и на стадии рассмотрения заявления или сообщения о преступлении. Подтверждением данного вывода является наличие словосочетания «уголовное дело не возбуждено», а также последнее предложение в анализируемой части: трудно представить ситуацию – «задержание на месте совершения преступления» – в рамках возбужденного уголовного дела.

Второй вывод, это то, что лицо, указанное в ч. 2 ст. 468⁴ УПК, не является подозреваемым либо обвиняемым. Следует отметить, что это общее правило, так как исключением является его задержание: согласно ч. 1 ст. 40 УПК подозреваемым является физическое лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления. Такое лицо может быть свидетелем; лицом, совместно проживающим с подозреваемым или обвиняемым; лицом, с которым поддерживает отношения подозреваемый либо обвиняемый.