

и содержания. Форумы, социальные сети, сайты знакомств затягивают ребенка в виртуальный мир. Такой контент может сильно навредить слабой психике подростка, сформировать ложные цели, соблазнить на совершение виртуальных сделок. В сети много мошенников и им легче подобраться к наивным детям. Резко возрастает риск стать жертвой, а то и участником информационных преступлений. Противостоять данной информационной проблеме можно только через профилактику и информационно-правовое просвещение. В рамках внеклассной работы педагоги и школьные психологи пытаются разъяснять основы права, в том числе информационного. Однако эффективность такого, как правило, формального просвещения весьма низкая. Существенную помощь в этой сфере правового просвещения могут и должны сыграть сотрудники (возможно студенты) соответствующих вузов. Информационно-правовой «кликбез» могут и должны проводить инспекторы по делам несовершеннолетних, в сельских учреждениях образования – участковые.

Противостоять информационному засилью можно только сообща.

УДК 343.14

Р.М. Ропот, доцент кафедры криминалистических экспертиз следственно-экспертного факультета Академии МВД Республики Беларусь, кандидат юридических наук

О НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЕДИНОГО ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ ЛИЦ, ВОВЛЕЧЕННЫХ В ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

Доказывание представляет собой сложную многоуровневую систему деятельности целого ряда субъектов, органов и ведомств, осуществляющих свои функции по трансформации следовой картины преступления из материального мира в процессуальные источники доказательств. Причем деятельность каждого такого субъекта регламентируется не только уголовно-процессуальным законодательством, но и целым рядом иных законодательных актов, ведомственными приказами, инструкциями и т. д. На первый взгляд, такое положение дел создает сбалансированную и логично сформированную конструкцию, отражающую порядок эффективного достижения целей доказывания. Однако это только на первый взгляд. На практике имеют место противоречия, нестыковки и несогласованность в действиях заинтересованных субъектов, нередко обусловленные узковедомственными интересами и неэффективностью при взаимодействии в работе.

Используя специальные знания прежде всего путем назначения судебных экспертиз, следователь вряд ли задумывается о том, что система соответствующих органов, реализующих эти исследования, существует и работает совершенно по иному алгоритму, чем институт предварительного расследования. У них разные ведомственные задачи и приоритеты, несмотря на кажущееся процессуальное единство их целей. Опираясь на процессуальную самостоятельность, ведомственные приказы, инструкции, методики и пр., алгоритм деятельности сведущих лиц нацелен на исполнение указанных документов и не всегда совпадает с алгоритмами деятельности следователя, с теми надеждами, которые возлагает следователь на эксперта. Возникают ситуации, когда разные ведомства, участвующие в процессе доказывания, разбивают картину преступления на свои, узковедомственные задачи, что противоречит достижению максимально эффективных процессуально значимых результатов и не может считаться приемлемым.

Представляется, что стратегические приоритеты доказывания следует, наоборот, рассматривать через призму единого целеполагания, путем конвертирования, интегрирования и взаимного детерминирования знаний таких наук, как криминалистика, уголовный процесс, судебная экспертология, оперативно-розыскная деятельность, криминология и т. д., равно как и ведомственных интересов, в единое целое. Требуется видеть не только свои ведомственные задачи, но и картину в целом, иначе сосредоточение только на своих целях приведет не к решению насущных проблем доказывания, а к реализации узких задач тех или иных ведомств, выполнению статистических ведомственных показателей, характеризующих и выгодно показывающих работу той или иной правоприменительной вертикали, а не служащих целям доказывания и борьбы с преступностью в целом.

Прежде всего данная проблема касается приоритетов обучения, повышения квалификации и переподготовки субъектов, участвующих в процессах доказывания. Это один из элементов построения новой системы стратегии целей, которая в обязательном порядке должна присутствовать в образовательном процессе. Однако действующие методики преподавания не в полной мере соответствуют этим целям, что наряду с обозначенными выше проблемами практической деятельности нередко приводит к тому, что специалист с высшим профильным образованием просто не способен к должной деятельности, либо потенциально способен, но большему мы его не обучили. В этой связи мы вынуждены констатировать, что просто не отработан действенный алгоритм, принципиально отличающийся от аналогичных элементарных базовых обра-

зовательных подходов, преподаваемых в учреждениях высшего образования юридического профиля. Необходимы новая идеология и разработка усовершенствованных приоритетов обучения, нужны и тактические, но и не в меньшей степени стратегические приоритеты в рамках общей стратегии деятельности по осуществлению процессов доказывания.

Цели образовательного процесса в данном направлении должны быть сопряжены с отысканием новых правовых смыслов, новых единых парадигм деятельности уполномоченных субъектов, их мышления и взаимодействия при осуществлении доказывания. Это возможно только в том случае, когда процессы доказывания мы будем рассматривать именно как единую систему целей (приоритетов), определяющих общий алгоритм деятельности и следователя, и всех иных лиц, вовлеченных в процессы доказывания, сначала на тактическом, а в последствии – обязательно и на стратегическом уровне.

Для этого необходим системный, комплексный, консолидированный подход. Необходимо, чтобы задачи и проблемы следователя при осуществлении доказывания стали задачами и проблемами всех субъектов, вовлеченных в эти процессы, при бесспорном соблюдении процессуальных прав и гарантий каждого из участников уголовного процесса. Все это в равной степени касается и процессов осуществления судебного следствия как вершины уголовно-процессуального познания. Представляется, что давно назрела необходимость разумного совмещения судебно-экспертных и следственных технологий, их взаимопроникновения, взаимодетерминирования и взаиморазвития за счет друг друга.

Только умножение указанных потенциалов позволит эффективно решать вопросы борьбы с преступностью, а интеграция поисково-познавательной деятельности следователя и эксперта позволит наделять субъектов доказывания возможностью реального оперирования научно-практическим аппаратом и методологическим ресурсом судебной экспертологии в целях повышения эффективности расследования преступлений. Разработка единых взаимообусловленных алгоритмов деятельности на всех этапах борьбы с преступностью, т. е. интегрирование в тактику и методику процессов доказывания научного инструментария, технологий современных судебно-экспертных исследований откроет новые возможности для борьбы с преступностью.

А.Л. Савенок, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Академии МВД Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА

Преобразования во многих сферах современного общества происходят под влиянием научно-технического прогресса. Следствием такого влияния является трансформация самых разнообразных слагаемых общественной жизни, в том числе правовое регулирование и правоприменительная практика. Как представляется, научно-технический прогресс интенсивно воздействует прежде всего на отрасли права: гражданское, информационное, финансовое и др. Испытывают определенное влияние научно-технического процесса и такие отрасли права, которые традиционно относят к консервативным. Так, анализ вносимых в Уголовный кодекс Республики Беларусь изменений и дополнений наглядно показывает, что многие из них прямо связаны с развитием техники и появлением новых технологий. По этой причине при квалификации преступлений возникает множество спорных вопросов, разрешение которых в рамках уголовно-правовой науки крайне сложно, а иногда и невозможно. В связи с этим представляется необходимым на междисциплинарном уровне рассмотреть некоторые вопросы, связанные с развитием научно-технического процесса и его влиянием на отдельные институты уголовного права. Для наглядности возьмем такое динамично развивающееся направление, как разработка и использование беспилотного транспорта с элементами искусственного интеллекта.

Искусственный интеллект – новое явление в жизни людей, позволяющее имитировать человеческие функции, связанные с обработкой информации. Предполагается, что с этой технологией придет очень много позитивных изменений. В создании искусственного интеллекта участвуют различные специалисты: математики, программисты, нейрофизиологи и др. Произошедший в последние годы прорыв в разработке искусственных нейронных сетей позволяет создавать компьютерные программы, способные с высокой точностью обрабатывать огромное количество различных ситуаций и практически безошибочно на них реагировать. На основе накопленной информации искусственный интеллект может самообучаться (машинное обучение) и делать определенные выводы. Наглядно это хорошо видно на примере функционирования программ, разработанных для игры в шахматы или го. При этом