

Надо признать, что судебный контроль имеет ряд преимуществ перед другими формами контроля и надзора. Суд формально не отвечает ни за количественные, ни за качественные показатели досудебного производства. Но он глубоко заинтересован в устранении каждого нарушения, допущенного на этом этапе, поскольку законность и обоснованность расследования это тот фундамент, который лежит в основе всей судебной деятельности, в особенности правосудия по уголовным делам. Суд также обладает особым правовым статусом: это единственный орган, призванный осуществлять правосудие.

УДК 393.98

Г.А. Павловец

СТАДИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В уголовном процессе Республики Беларусь предварительное расследование является основной формой досудебной подготовки материалов уголовного дела. Исключением являются уголовные дела частного обвинения (гл. 44 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь), в которых вместо предварительного расследования подготовка материалов к судебному разбирательству производится непосредственно лицом, пострадавшим от преступления, а также уголовные дела, законченные в порядке ускоренного производства (гл. 47 УПК).

Важнейшее значение для развития института предварительного расследования в целом имел закон от 29 августа 1808 г. «О следственных приставах, определяемых при полиции», которым впервые законодатель достаточно четко выделил должностное лицо полиции (судебного пристава), которое целенаправленно должно было заниматься именно предварительным расследованием по уголовным делам. В последующем в результате следственной реформы 1860 г. было принято решение об отделении следствия от полиции и соответственно выделении института профессиональных судебных следователей по уголовным делам, которые уже не входили в структуру полицейских органов. Именно реформа 1860 г. положила начало разделению предварительного расследования на две формы: дознание и предварительное следствие, которые существуют в отечественном уголовном процессе до настоящего времени.

Институт предварительного расследования в уголовном процессе Беларуси постоянно совершенствуется, что является отражением объективных закономерностей развития государства и общества. Последние изменения, которые непосредственным образом коснулись рассматриваемого института, в частности форм предварительного расследования, в первую очередь связаны с рекомендациями, заложенными в Концепции судебно-правовой реформы в Республике Беларусь. Именно в силу последних нововведений в УПК необходимо дать четкое определение предварительному расследованию как стадии уголовного процесса, под которой предлагается понимать урегулированную законом процессуальную деятельность органов дознания по производству неотложных следственных и других процессуальных действий для установления и закрепления следов преступления, а также производство предварительного следствия уполномоченными законом должностными лицами по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целях решения задач уголовного процесса.

Хотелось бы обратить внимание на то факт, что в странах англосаксонской системы права как таковой стадии предварительного расследования нет. Например, досудебное исследование обстоятельств дела в США составляют три этапа: принятие решения об обвинении, подача обвинительного документа в суд и рассмотрение его судьей. Расследованием же преступления занимаются на стадии полицейского (внесудебного) расследования. Это первая стадия уголовного процесса, включающая в себя четыре этапа: пресечение совершения преступления, расследование до ареста, арест, регистрацию арестованного и полицейское расследование после ареста. Однако сами американские и английские юристы не относят данную стадию к уголовному процессу. Деятельность на ней имеет административную природу и неотличима от оперативно-розыскного производства.

Законодателем четко определены пределы стадии предварительного расследования, т. е. момент ее начала и окончания (ст. 183, 191 УПК). Так, начинается данная стадия с момента возбуждения уголовного дела (вынесения постановления о возбуждении уголовного дела) и заканчивается вынесением одного из трех постановлений: о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд; о прекращении производства по уголовному делу (в ст. 251 УПК данный вид окончания называется прекращением предварительного расследования либо уголовного преследования) либо о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд для решения вопроса о применении принудительных мер безопасности и лечения.

Однако следует различать пределы предварительного расследования как стадии и как деятельности органов уголовного преследования. Так, предварительное расследование как деятельность уполномоченных должностных лиц начинается с момента вынесения постановления о принятии уголовного дела к своему производству. Момент возбуждения уголовного дела и момент принятия его к своему производству могут и не совпадать. Заканчиваться же предварительное расследование как деятельность может либо одновременно с окончанием стадии предварительного расследования, либо в случае отстранения прокурором нижестоящего прокурора от производства предварительного следствия с передачей дела другому прокурору или в орган предварительного следствия (п. 12 ч. 5 ст. 34 УПК), либо когда начальник следственного подразделения изымет уголовное дело у следователя для передачи его другому следователю (п. 5 ч. 1 ст. 35 УПК).

Предварительное расследование преследует следующие цели: раскрыть преступление; изобличить виновного в совершении определенного преступления либо реабилитировать невиновного; сформировать достаточную доказательственную базу для проведения судебного разбирательства; обеспечить личное участие обвиняемого в суде; гарантировать возможное решение суда о возмещении вреда, причиненного преступлением или общественно опасным деянием невменяемого.

Для достижения обозначенных целей перед рассматриваемой стадией стоят определенные задачи, которые следуют из ст. 7 УПК, определяющей задачи уголовного процесса в целом. Однако поскольку предварительное расследование представляет собой самостоятельную стадию уголовного процесса, целесообразно выделить ее непосредственные задачи, заключающиеся:

- 1) в собирании, проверке и оценке доказательств виновности или невиновности конкретных лиц;
- 2) быстром и полном расследования преступлений и общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом;
- 3) изобличении лица или лиц, соответственно совершившего или совершивших преступление, и привлечении этого лица или этих лиц в качестве обвиняемых;

- 4) изобличении лица или лиц, соответственно совершившего или совершивших общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, и установление оснований для применения к нему (к ним) принудительных мер безопасности и лечения;
- 5) предупреждении и пресечении преступных деяний;
- 6) выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления;
- 7) принятии мер по возмещению причиненного ущерба;
- 8) подготовке материалов уголовного дела для рассмотрения их в судебном разбирательстве и др.

Значение стадии предварительного расследования тесным образом связано с задачами, стоящими перед ней, и заключается в том, что еще до начала судебного разбирательства следователь (лицо, производящее дознание, и др.) принимает меры к раскрытию преступления, сбору доказательств, достаточных для привлечения к ответственности виновных, а равно для установления отсутствия события (состава) преступления или других оснований прекращения уголовного дела. Тем самым данная стадия облегчает последующее судебное следствие.

УДК 343.159

О.Л. Подустова

ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

Одним из основных назначений уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Лица, которым преступлением причинен вред, при обращении в правоохранительные органы в первую очередь преследуют цель возмещения причиненного им ущерба. Поэтому деятельность правоохранительных органов по обеспечению возмещения ущерба потерпевшему от преступления свидетельствует об эффективности принимаемых мер по защите гарантированных прав и свобод человека в Российской Федерации.

Таким образом, для достижения данной цели следователю необходим четкий алгоритм, направленный на решение данной проблемы.

Данный алгоритм состоит из двух основных частей: установления размера причиненного ущерба и непосредственно производство действий, направленных на возмещение причиненного ущерба.

Деятельность следователя по установлению размера причиненного ущерба носит первостепенный и ориентирующий характер. Во-первых, исходя из размера причиненного ущерба, довольно часто определяется квалификация преступления, во-вторых, неустановление точного размера ущерба приводит к отказу в удовлетворении гражданского иска в полном объеме.

После принятия заявления о преступлении следователь устанавливает, что преступлением причинен материальный ущерб, и после возбуждения уголовного дела незамедлительно выносит постановление о признании лица потерпевшим и проводит его допрос.

В ходе допроса потерпевшего следователю необходимо выяснить, какое имущество было похищено, его отличительные черты, стоимость, степень износа, наличие на него документов, товарных и кассовых чеков, упаковки, фото- или видеозаписей, а также выяснить, как потерпевший в настоящее время оценивает похищенное имущество. Если в ходе допроса потерпевший ссылается на лиц, обладающих информацией о похищенном имуществе, то необходимо допросить данных лиц в качестве свидетелей.

Определение стоимости похищенного имущества зависит от ряда обстоятельств. Если у потерпевшего в наличии имеются документы на данное имущество, то необходимо провести их выемку и осмотр, приобщить к материалам уголовного дела.

Если в ходе предварительного следствия похищенное имущество было обнаружено, то при наличии сомнений относительно его стоимости необходимо использование специальных знаний путем назначения товароведческой экспертизы либо допроса специалиста.

Помимо проведения следственных действий следователю необходимо принимать организационные мероприятия, которые включают:

составление ориентировки на похищенное имущество для ознакомления сотрудников органов внутренних дел приметами похищенного с целью их дальнейшего поиска;

постановку похищенного имущества на учет в информационный центр МВД России.

Кроме того, на первоначальном этапе расследования следует незамедлительно принимать меры к скорейшему нахождению похищенного имущества, для чего отправлять поручения о его поиске, проверке возможных мест быта данного имущества.

Необходимо отметить, что при обнаружении виновного лица следует во всех возможных случаях:

произвести обыск по месту жительства подозреваемого, обвиняемого с целью обнаружения как похищенного, так и другого имущества, на которое может быть наложен арест;

в ходе допроса подозреваемого, обвиняемого выяснить желание и возможность добровольно возместить причиненный ущерб, места быта похищенного имущества, лиц, которым оно было передано, имущественное положение подозреваемого, обвиняемого, уровень их доходов.

В настоящее время самым распространенным источником возмещения причиненного преступлением ущерба является возмещение вреда виновным в порядке гражданского иска, который может быть заявлен потерпевшим при рассмотрении уголовного дела или в порядке гражданского судопроизводства. В случае заявления гражданского иска на предварительном следствии следователю необходимо принять соответствующее заявление от потерпевшего, вынести постановление о признании его по делу гражданским истцом и в случае установления подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, вынести постановление о признании гражданским ответчиком.

Однако в российском уголовно-процессуальном законодательстве не урегулирован механизм защиты прав и законных интересов потерпевшего в случае, если в ходе судебного производства по уголовному делу не установлено лицо, совершившее преступление. При наличии данного обстоятельства производство по уголовному делу сводится к выполнению формальных процедур, реализация которых ни в какой степени не защищает права и законные интересы потерпевшего, хотя отправной точкой уголовного судопроизводства в большинстве случаев выступает появление лица, которому противоправными действиями причинен вред.