

Исходя из смысла ст. 468<sup>6</sup> и 468<sup>7</sup> УПК прокурор фактически рассматривает два ходатайства о заключении соглашения: заявленное подозреваемым или обвиняемым; исходящее от следователя и оформленное в виде справки. Отсутствие единого ходатайства названных участников уголовного процесса означает, что следователь на данном этапе не обязан согласовывать содержание своего ходатайства с ходатайством подозреваемого (обвиняемого) и может настаивать на включение в соглашение дополнительных либо иных условий сотрудничества в отличие от тех, которые предлагают подозреваемые (обвиняемые). В связи с этим возникает закономерный вопрос: вправе ли прокурор вопреки мнению следователя, выраженному в постановлении об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения, самостоятельно принять решение о заключении с обвиняемым такого соглашения? В соответствии с ч. 6 ст. 468<sup>6</sup> УПК ходатайство о заключении досудебного соглашения представляется подозреваемым или обвиняемым (его защитником) прокурору через следователя, а в ч. 5 ст. 468<sup>6</sup> УПК констатируется, что подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство после возбуждения уголовного дела. Следовательно, прокурор является одним из основных субъектов принятия решения по данному вопросу, хотя по смыслу закона он должен осуществлять лишь надзорные полномочия.

Также необходимо обратить внимание на то, что в УПК не регламентированы причины отказа следователя и прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого (обвиняемого). Думается, эти обстоятельства могут быть установлены прокурором при изучении материалов не только уголовного дела, но и при осуществлении надзора за оперативно-розыскной деятельностью.

Постановление прокурора или его заместителя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обжалованию не подлежит, хотя, на наш взгляд, это обстоятельство отнюдь не способствует реализации прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве. Недостатком института досудебного соглашения о сотрудничестве является пробел в части неурегулирования сроков составления прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве. В ч. 1 ст. 468<sup>7</sup> УПК указывается лишь срок для принятия прокурором постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо об отказе в удовлетворении такого ходатайства. При этом остается не разрешенным вопрос, в течении какого времени в случае удовлетворения прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно быть составлено такое соглашение? Представляется, что отсутствие указанных процессуальных сроков не позволяет оптимизировать предварительное расследования по уголовному делу. Наличие подобной неурегулированности в законодательстве, содержащейся в гл. 49<sup>1</sup> УПК, предоставляет возможность прокурору по своему усмотрению определять дату составления досудебного соглашения о сотрудничестве. Думается, подобное обстоятельство далеко не всегда отвечает задачам уголовного процесса в части быстрого и полного расследования преступлений и изблечения лиц, виновных в их совершении.

Таким образом, можно констатировать, что нормы института досудебного соглашения о сотрудничестве безусловно направлены на совершенствование процедуры досудебного производства. Вместе с тем процессуальный статус прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве нуждается в определенной корректировке.

УДК 343.13

*Н.А. Суховенко*

### **ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК**

Процессуальные издержки – составной термин, в конструкции которого использована категория «издержки», имеющая явный экономический оттенок. На пути к установлению природы процессуальных издержек (их сущностных свойств) первоначально важным является рассмотрение экономического аспекта изучаемого явления, что впоследствии будет иметь значение и для определения круга расходов, подлежащих включению в состав процессуальных издержек.

Исходя из сферы возникновения процессуальных издержек, очевидно, что процессуальные издержки – издержки производства по материалам и уголовным делам. В широком смысле слова экономисты к производству относят любую деятельность людей, благодаря которой последние удовлетворяют свои потребности, при этом под потребностью понимают нужды людей, принявшие форму конкретной необходимости в определенных благах. Согласно устоявшемуся подходу в экономической теории общественное производство структурно подразделяется на два сектора: материальное и нематериальное производство и осуществляется в двух сферах: производственной и непроизводственной, при этом непроизводственная сфера охватывает все виды трудовой деятельности за рамками материального производства. На основе объектной классификации благ выделяются материальные и нематериальные блага. В свою очередь, в зависимости от степени доступности благ различают: частные блага (доступны только одному субъекту) и общественные (доступ к ним не может быть ограничен, а их потребление может осуществляться одновременно многими субъектами). Полезный эффект от производства общественных благ не способен принимать стоимостную форму и потому не рассматривается с позиций рыночной экономики в качестве результата. Однако их производство сопряжено с существенными позитивными внешними эффектами, на которые непосредственно потребители данных благ не обращают внимания, так как они не присваиваются ими непосредственно. Особенности присвоения общественных благ потребителем предполагают их бесплатное предоставление производителем, что обосновывает их производство именно государством.

Государство как макроэкономическое юридическое лицо в процессе выполнения государственных функций создает и распределяет общественные блага, определенность которых характеризуется двумя свойствами: неконкурентностью (изменение количества потребителей блага не влияет на количество полезности, получаемой каждым из них); неисключаемостью (благо обладает всеобщностью в потреблении). Традиционные общественные блага, характеризующиеся описанными свойствами неконкурентности и неисключаемости, квалифицируются как чистые общественные блага. Их классическими примерами являются национальная оборона, охрана внутреннего порядка. Чистые общественные блага не могут быть объектом рыночного товарооборота, а сфера их функционирования не может представлять арену конкурентной борьбы между частным и общественным секторами.

Опираясь на указанные общеэкономические положения, уголовно-процессуальную деятельность, имеющую свое выражение в виде производства по материалам и уголовным делам, можно рассматривать как общественное производство в непроизводственной сфере. Результатами этого является создание нематериальных благ – общественных благ, которые служат всем и каждому и пользование ими обеспечивается государством. Полезный эффект от такого производства – защита личности, ее прав и свобод,

интересов общества и государства – с позиций экономики следует рассматривать как чистое общественное благо, обладающее свойствами неконкурентности и неисключаемости, предоставляемое государством в лице органов, ведущих уголовный процесс, бесплатно. Однако бесплатное предоставление общественных благ каждому желающему отнюдь не означает, что производство этих благ не требует соответствующих затрат. Ведь, с одной стороны, благо выступает как средство удовлетворения потребностей, а с другой – оно же является результатом производительного использования ресурсов.

Ресурсы, реально вовлеченные в процесс производства, являются факторами производства. В современной экономической теории выделяются три фактора производства: земля (все используемые в процессе производства естественные ресурсы), капитал (средства производства), труд (форма функционирования рабочей силы). При этом в зависимости от специфики оборота капитал (производственные фонды) делится на основной и оборотный. Основной капитал (основные производственные фонды) – та часть средств производства, которая функционирует в процессе производства длительное время. Оборотный капитал (оборотные фонды) – та часть средств производства, которая целиком потребляется в течение одного цикла производства (оборотные производственные фонды), а также денежные накопления, находящиеся на счетах либо в кассе, готовый продукт (фонды обращения).

В наиболее общем виде (по К. Марксу) затраты на факторы производства представляют издержки производства. В зависимости от метода оценки затрат выделяются экономические и бухгалтерские издержки. Экономические издержки определяются как издержки, связанные с упускаемыми возможностями наилучшего из других вариантов использования ресурсов. Бухгалтерские издержки представляют собой плату за ресурсы поставщикам, не входящим в число владельцев данной фирмы. Эти издержки в денежной форме отражаются в бухгалтерской отчетности.

Используя метод абстрагирования, производство по конкретным материалам и уголовным делам можно с долей условности представить как обособленное единичное общественное производство, субъект которого (должностное лицо органа, ведущего уголовный процесс, в производстве которого находится конкретный материал либо уголовное дело) производит чистое общественное благо, овеществленное в форме материала либо уголовного дела, задействуя для этого различные факторы производства. С одной стороны, в этом производстве он использует свою рабочую силу, здание, технику, транспортные средства, канцелярские принадлежности и т. п., которые находятся в собственности органа, ведущего уголовный процесс, и его функционирование и содержание обеспечивается за счет государства. Затраты таких факторов производства в экономическом смысле будут относиться к экономическим издержкам, поскольку для органа, ведущего уголовный процесс, в рамках производства по конкретному материалу либо уголовному делу они не являются покупными для целей данного единичного производства. Это затраты на собственный и самостоятельно используемый фактор. С другой стороны, в рассматриваемом производстве задействуются и другие факторы в виде таких средств труда, как, например, автомобиль третьего лица для производства следственного эксперимента; таких предметов труда, как, например, реактивы для производства экспертиз; такой рабочей силы, как, например, услуги переводчика. Затраты этих факторов производства будут составлять бухгалтерские, внешние (явные) издержки органа, ведущего уголовный процесс, при производстве по конкретному материалу либо уголовному делу, поскольку данные факторы не принадлежат органу, ведущему уголовный процесс, и для целей конкретного производства являются специально приобретаемыми. Именно эти бухгалтерские издержки органа, ведущего уголовный процесс, и будут составлять экономическое содержание процессуальных издержек.

Таким образом, в экономическом смысле процессуальные издержки как издержки производства по конкретным материалам и уголовным делам, представляют собой плату за вовлеченные и используемые в уголовном процессе факторы производства, не принадлежащие органам, ведущим уголовный процесс. Данный вывод имеет принципиальное значение для осуществления дальнейших исследовательских построений в рамках определения круга расходов, входящих в состав процессуальных издержек.

УДК 343.13

*Ж.А. Шилко*

#### **ПОНЯТИЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ЕГО ПРОВЕДЕНИИ**

Совершенствование института ускоренного производства, безусловно, рассматривается как одно из актуальных направлений развития уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь на современном этапе в контексте оптимизации процессуальной формы, что соответствует мировым тенденциям модернизации уголовного судопроизводства. Вместе с тем тенденция к упрощению и ускорению процедуры разрешения уголовно-правовых конфликтов, не относящихся к тяжким, часто влечет за собой не совсем удачное нормативное закрепление, которое вызывает обоснованную критику как в научном сообществе, так и у правоприменителей.

Так, в силу положений Закона Республики Беларусь от 5 января 2016 г. № 356-З «О внесении дополнений и изменений в некоторые кодексы Республики Беларусь» гл. 47 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь изложена в новой редакции, согласно которой в отечественном уголовном процессе появилось заочное производство. Если учитывать в буквальном смысле название ст. 459 УПК и содержание ч. 1, под заочным производством следует понимать постановление судьей приговора по материалам уголовного дела ускоренного производства без судебного разбирательства и вызова сторон в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, когда обвиняемый полностью признает свою вину и гражданский иск, если он предъявлен, сделанное им признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает сомнения у судьи, а также не вызывают сомнения виновность обвиняемого, юридическая квалификация деяния и добровольность согласия обвиняемого и потерпевшего на заочное производство в суде, отсутствуют иные препятствия постановлению приговора без судебного разбирательства. Считаем необходимым обратить внимание на то, что законодателем в данной ситуации в понятие «заочное производство» определенно вкладывался смысл рассмотрения уголовного дела именно в отсутствие сторон, в первую очередь обвиняемого. Кроме того, как известно, в соответствии с ст. 455 УПК прокурор или его заместитель в постановлении о направлении уголовного дела в суд высказывают мнение о возможности постановления приговора и применения к обвиняемому