

A.A. Zhuk, *Postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

ENSURING THE REGIME FOR SERVING DEPRIVATION OF LIBERTY BY THE CONVICTS LEFT IN THE REMAND CENTERS AND PRISONS FOR JANITORIAL SERVICES

Characteristic features of the regime for serving a sentence of deprivation of liberty in the remand centers and prisons are considered in the article. Current legislation on regime requirements for the category of convicts in focus is analyzed. Amendments and additions to the certain provisions of the penal legislation are proposed.

Keywords: regime, remand center, janitorial services, measures to ensure the regime.

УДК 343.35

В.А. Караваяева, *преподаватель-методист отдела контроля качества образовательного процесса, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь (e-mail: 2006_victory@mail.ru)*

ПРОБЛЕМЫ НОРМОТВОРЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ (ПРИМЕЧАНИЯ ГЛАВЫ 35 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ)

Рассматриваются проблемы нормотворческой техники примечаний, расположенных в гл. 35 Уголовного кодекса Республики Беларусь «Преступления против интересов службы». Отмечается, что в большинстве случаев примечания Особенной части дополняют либо детализируют отдельные нормы и институты Общей части. На основании анализа формы и содержания примечаний, расположенных в уголовном законе, сформулированы требования к их расположению, структуре и последовательности изложения, а также порядку разъяснения терминов.

Ключевые слова: нормотворческая техника, примечание, конструирование уголовного закона, интересы службы, должностное лицо.

Анализ Уголовного кодекса Республики Беларусь, законов о внесении в него изменений и дополнений свидетельствует о тенденции к максимальной детализации уголовно-правовых норм путем использования примечаний. С 1922 г. (УК РСФСР) количество примечаний в принятых уголовных законах стремительно увеличивается. Сегодня с уверенностью можно констатировать, что примечание остается одним из наименее исследованных структурных элементов уголовного закона. Особую значимость приобретает проблема построения и применения примечаний к нормам, предусматривающим уголовную ответственность за преступления против интересов службы, правильная юридическая оценка которых непосредственно влияет на эффективность их применения.

В зарубежной литературе особенности использования примечаний в нормативном правовом акте рассматривались в работах В.М. Баранова [1], А.П. Войтовича [2], К.А. Воскресенского [3], Т.В. Кашаниной [4], Д.А. Керимова [5], К.К. Панько [6], А.И. Рарога [2], С.Н. Рубановой [7], Д.В. Чухвичева [8] и др. В Республике Беларусь некоторые аспекты указанной проблемы изучали Н.А. Бабий [9], А.В. Барков [10], А.В. Конюк [11], В.В. Лосев [11], В.В. Марчук [12], А.Л. Савенок [13] и др. В настоящее время в Беларуси отдельные монографические и диссертационные исследования, посвященные проблемам построения и применения примечаний к нормам, предусматривающим уголовную ответственность за преступления против интересов службы, отсутствуют. Конкретные требования нормотворческой техники, предъявляемые к форме и содержанию примечаний, отечественной уголовно-правовой наукой не разработаны.

Изучение юридической литературы выявляет различное отношение ученых к использованию примечаний в уголовном законодательстве. По данному вопросу существует несколько противоположных точек зрения. Так, Т.В. Кашанина отмечает, что примечания ухудшают структуру нормативного правового акта, «усложняют и без того сложные документы» [4, с. 131]. По мнению Д.В. Чухвичева, примечания «засоряют и загромождают законодательство, ухудшают структуру нормативных актов, отвлекают внимание исполнителей и затрудняют ссылку и цитирование норм права; деструктурируют акт, рассеивают внимание субъектов правового предписания, затрудняют формулирование норм, создавая впечатление неравноценности,

второстепенности изложенных в примечаниях положений, также являющихся выражением норм права» [8, с. 191].

Напротив, А.П. Войтович и А.И. Рарог утверждают, что примечания просто незаменимы в Уголовном кодексе и обосновывают свою точку зрения тем, что законодатель не может полностью отказаться от употребления слов иностранного происхождения, специальных терминов, общеупотребительных слов (хищение, эксплуатация и др.). Необходимость размещения таких понятий в примечаниях, по мнению указанных авторов, вполне оправдана – она определяется не новизной термина, а целью выделения специфики предмета уголовно-правового регулирования (сферы применения уголовного закона) [2, с. 2]. Д.А. Керимов указывает, что отказ от примечаний в тексте уголовного закона был бы неоправданным, так как «в них можно удобно разместить указания, не имеющие принципиального значения» [5, с. 54].

Ретроспективный анализ примечаний в отечественном уголовном законодательстве, а также исследование действующего Уголовного кодекса свидетельствует о том, что отказаться от примечаний в настоящее время не представляется возможным, поскольку в большинстве случаев в данном структурном элементе содержатся положения, непосредственно влияющие на квалификацию содеянного. Однако процесс построения и применения примечаний должен происходить на основе конкретных требований нормотворческой техники, позволяющих повысить качество действующего уголовного закона.

Исследование примечаний, расположенных в гл. 35 УК «Преступления против интересов службы», свидетельствует о том, что они относятся к различным структурным элементам Особенной части УК: главе и статьям. Примечания к главе состоят из четырех различных по содержанию положений, объединенных единым названием «Примечания». В примечаниях к ст. 431–433 УК закреплены специальные виды освобождения лица от уголовной ответственности.

Согласно общему требованию нормотворческой техники, закрепленному в ч. 1 п. 34 приложения к Закону Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах» (далее – Закон), примечания могут обозначаться цифрой, звездочкой либо словами «Примечание.» или «Примечания:». В Общей и Особенной частях УК законодатель использует различные способы их обозначения. Примечание, расположенное в Общей части УК, обозначается звездочкой, в то же время расположенные в Особенной части УК примечания имеют названия «Примечание.» или «Примечания:». В структурном элементе уголовного закона под названием «Примечание» размещается единичное положение, относящееся к определенной главе либо статье. В структурном элементе уголовного закона под названием «Примечания» размещается несколько обособленных положений, различных по содержанию.

Общие требования к форме и содержанию примечаний, закрепленные в Законе и приложении, не отражают особенностей их размещения в различных структурных элементах нормативного правового акта. Анализ Особенной части УК показывает, что в большинстве случаев примечание распространяет свое действие на тот структурный элемент уголовного закона, в котором оно расположено. Например, примечание к ст. 431 УК содержит специальный вид освобождения от уголовной ответственности лица и распространяется исключительно на данную статью. Однако исследование примечаний к гл. 35 УК позволяет полагать, что содержащиеся в них положения не всегда распространяются на главу в целом. Так, ч. 3 и 4 примечаний к гл. 35 УК относятся к отдельным статьям: ч. 3 распространяется на ст. 430–433 УК, а ч. 4 – на ст. 430–432 УК. Одновременно положение, расположенное в примечании к ст. 432 УК, относится к ст. 430–432 УК, что свидетельствует об отсутствии единого подхода по указанному вопросу. Полагаем, что для совершенствования нормотворческой техники уголовного закона следует придерживаться единого требования для расположения примечаний к структурным элементам уголовного закона, согласно которому если положение, закрепленное в примечании, распространяется на две и более статьи (главы) Особенной части УК, то оно должно располагаться в примечании к соответствующей главе (разделу).

Несмотря на указание законодателя, расположенное в ст. 1 УК, примечания, состоящие из нескольких «частей», не образуют единую норму. Каждой «части» соответствует самостоятельное положение, являющееся формой конкретизации нормы или института, к которым относится. При этом в сравнении со статьей Особенной части УК, которая представляет собой законченное нормативное правовое предписание однородного содержания, каждая «часть» примечаний не связана с

остальными. Полагаем, что «частью» могут называться положения, включающие в себя в рамках одной статьи. На этот факт в своем исследовании обращает внимание С.Н. Рубанова [7, с. 26]. С целью совершенствования нормотворческой техники уголовного закона примечания, включающие в себя несколько различных по содержанию положений, на наш взгляд, целесообразно размещать отдельно друг от друга и обозначать соответственно: «Примечание 1», «Примечание 2» и т. д. Подобный подход позволит отразить самостоятельное значение каждого примечания.

Анализ примечаний, состоящих из нескольких частей, позволяет сделать вывод об отсутствии единого подхода к их последовательности. Так, в ч. 1 примечаний закреплены дефиниции (примечания к гл. 26 УК, гл. 37 УК, примечание к ст. 325 УК, ст. 327 УК, ст. 282-1 УК и др.); положения, устанавливающие размер ущерба (примечания к гл. 30 УК); в ч. 1 примечаний к гл. 35 УК расположено положение, устанавливающее правила назначения наказания по совокупности преступлений и закрепляющее обстоятельство, которое должно признаваться существенным вредом. В силу значительного распространения в Особенной части УК примечаний, состоящих из нескольких положений, необходимо установить единую последовательность их составных элементов.

Анализ примечаний, расположенных в Особенной части УК, свидетельствует о том, что в большинстве случаев они дополняют либо детализируют отдельные нормы и институты Общей части. Однако в силу того, что примечания распространяются на конкретные главы и статьи Особенной части, они не могут быть помещены в статьи Общей части УК.

Так, ч. 1 примечаний к гл. 35 УК одновременно закрепляются вопросы множественности преступлений, а также раскрывается понятие существенного вреда применительно к рассматриваемой главе. Положение, касающееся наступления ответственности по совокупности преступлений, является детализирующим по отношению к ст. 42 УК «Совокупность преступлений». Размещение в примечании к гл. 35 УК подобного положения обусловлено спецификой субъекта большинства преступлений против интересов службы. Размеры ущерба, закрепленные ч. 2 примечаний к гл. 35 УК, являются определяющими при разграничении преступного и не преступного деяния и поэтому детализируют нормы, изложенные в гл. 3 УК «Преступное деяние». Частью 3 примечаний к гл. 35 УК закреплен перечень имущества, переданного в качестве взятки или незаконного вознаграждения, которое не подлежит обращению в доход государства. Данное положение конкретизирует общую норму, касающуюся изъятия предмета преступления в собственность государства, закрепленную ст. 46¹ УК «Специальная конфискация». Специальные виды освобождения от уголовной ответственности, закрепленные ч. 4 примечаний к гл. 35 УК, детализируют нормы, изложенные в гл. 12 УК «Освобождение от уголовной ответственности и наказания».

Взаимосвязь примечаний и предписаний Общей части УК можно констатировать, анализируя иные главы Особенной части УК. Например положение, закрепленное ч. 2 примечаний к разд. X УК, в котором изложены особенности наступления уголовной ответственности за преступления, совершенные в составе преступной организации или банды, связано со ст. 19 УК «Преступная организация», расположенной в гл. 3 УК «Преступное деяние». Положение, закрепленное ч. 2 примечаний к гл. 25 УК, касающееся особенностей назначения наказания в виде лишения свободы лицу, впервые осуждаемому за преступление, не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление против порядка осуществления экономической деятельности, является специальным по отношению к общей норме, закрепленной ст. 57 УК «Лишение свободы» гл. 9 УК «Наказание и его виды».

Учитывая тесную взаимосвязь примечаний Особенной части УК с нормами и институтами Общей части УК, считаем целесообразным для примечаний использовать логическую последовательность изложения Общей части УК. Первоначально законодатель расположил общие положения, касающиеся уголовного закона в целом, а затем иные положения, регламентирующие уголовную ответственность. Исходя из этого вначале целесообразно располагать примечания следующим образом: разъясняющее термин; касающееся преступного деяния (совершения преступления в соучастии, организованной группой и т. д.); определяющее вопросы множественности преступлений (повторности, совокупности); закрепляющее особенности назначения отдельных видов наказаний; содержащее специальные виды освобождения от уголовной ответственности и т. д. Данный подход позволит обеспечить расположение примечаний в логической последовательности, а также способствовать их правильному применению.

Анализ Особенной части УК позволяет констатировать, что достаточно часто законодатель использует примечания для разъяснения отдельных терминов. Согласно общему требованию нормотворческой техники, расположенному в ч. 2 п. 5 ст. 30 Закона, «определения наиболее важных, малоизвестных специальных терминов, используемых в нормативном правовом акте и являющихся общими для всех его нормативных правовых предписаний, могут излагаться в начале текста нормативного правового акта, заключительных положениях этого акта либо в приложении к нему в логической последовательности или алфавитном порядке». В УК для разъяснения терминов используются не только примечания, но и ст. 4 УК «Разъяснение отдельных терминов Уголовного кодекса», размещенная в Общей части. Полагаем, что для обеспечения единого подхода необходимо сформулировать отдельные требования разъяснения терминов применительно к ст. 4 УК, примечанию к разделу (главе) и статье Особенной части.

Так, для размещения термина в ст. 4 УК необходимо в первую очередь руководствоваться следующим требованием: значение термина является общим для всего Уголовного кодекса. При этом не следует полагаться на степень его важности и известности, поскольку каждое слово, закрепленное в уголовном законе, влияет на эффективность его применения.

Разъяснение термина в примечании к структурным элементам Особенной части УК, как правило, обусловлено ограниченной сферой его применения – отдельной главой либо статьей (статьями). Например, понятие дохода от предпринимательской деятельности, осуществляемой без специального разрешения (лицензии), закрепленное ч. 1 примечаний к ст. 233 УК, распространяется только на указанную статью. В то же время в примечаниях нередко содержатся положения, которые распространяются на всю главу либо несколько статей. Понятие эксплуатации, содержащееся во многих статьях Особенной части УК, имеет специальное значение для ст. 181, 181-1, 182 и 187 УК. Данное значение отличается от иных статей, не указанных в примечании.

Термин, разъяснение которого осуществляется в примечании к статье, может иметь общее значение для нескольких статей, расположенных в различных главах или разделах Особенной части УК. Так, признаки транспортного средства закреплены примечанием к ст. 317 УК. При этом данный термин распространяется не только на указанную статью, но и на ст. 214 (Разд. VIII «Преступления против собственности и порядка осуществления экономической деятельности»), 317-1 и 318 УК (Разд. X «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения»). Указание на данный факт содержится в примечании к ст. 214 УК, которым закреплено, что «признаки транспортного средства указаны в примечании к статье 317 настоящего Кодекса» [15]. Согласно общему требованию нормотворческой техники, изложенному в ч. 1 п. 5 ст. 30 Закона, определение термина указывается, как правило, в структурном элементе нормативного правового акта, в котором этот термин используется впервые. В связи с тем, что значение термина является общим для статей, расположенных в разных разделах Особенной части УК, необходимо воспользоваться диспозитивностью вышеуказанной нормы Закона. На наш взгляд, понятие транспортного средства целесообразно разъяснить в ст. 4 УК.

Таким образом, проведенный анализ позволил сформулировать следующие требования нормотворческой техники, предъявляемые к примечаниям в Уголовном законе:

если положение, закрепленное примечанием, распространяется на две и более статьи (главы) Особенной части УК, то оно должно располагаться в примечании к соответствующей главе (разделу);

примечания, излагающие различные по содержанию положения, должны размещаться отдельно друг от друга и обозначаться соответственно: «Примечание 1», «Примечание 2» и т. д. В основу их последовательности может быть положен порядок расположения норм и институтов Общей части УК;

разъяснение термина осуществляется в ст. 4 УК, если его значение является общим для всего Уголовного кодекса либо для нескольких глав (статей), размещенных в различных разделах Особенной части УК;

разъяснение термина, значение которого является общим для двух и более статей (глав) Особенной части, расположенных в одной главе, осуществляется в примечании к соответствующей главе (разделу);

разъяснение термина в примечании к статье Особенной части УК осуществляется в том случае, если его значение распространяется только на указанную статью.

Список использованных источников

1. Баранов, В.М. Ретроспективный анализ примечаний в российском уголовном законодательстве / В.М. Баранов, А.П. Кузнецов, Ю.В. Сомова // Юрид. техника. – 2008. – № 2. – С. 78–86.
2. Войтович, А.П. Примечания в уголовном законе (сущность, виды, общая характеристика) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / А.П. Войтович. – Ульяновск, 2006. – 184 л.
3. Воскресенский, К.А. Юридическая техника: частные вопросы совершенствования уголовного закона: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / К.А. Воскресенский. – СПб., 2008. – 209 л.
4. Кашанина, Т.В. Юридическая техника / Т.В. Кашанина. – М. : Эксмо, 2007. – 510 с.
5. Керимов, Д.А. Законодательная техника : науч.-метод. и учеб. пособие / Д.А. Керимов. – М. : НОРМА-ИНФРА, 2000. – 127 с.
6. Паныко, К.К. Примечания как нетипичное средство уголовного нормотворчества / К.К. Паныко // Современное право. – 2005. – № 11. – С. 66–70.
7. Рубанова, С.Н. Примечания к статьям Уголовного кодекса Российской Федерации: понятие, значение и виды : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / С.Н. Рубанова. – Краснодар, 2011. – 173 л.
8. Чухвичев, Д.В. Законодательная техника: учеб, пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению 030500 «Юриспруденция» / Д.В. Чухвичев. – М. : ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2006. – 239 с.
9. Бабий, Н.А. О необходимости соблюдения принципа системности построения уголовного закона [Электронный ресурс] / Н.А. Бабий // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2019.
10. Барков, А.В. Уроки законотворчества в уголовном праве / А.В. Барков // Совершенствование правового регулирования и механизмов функционирования системы противодействия преступности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 18–19 окт. 2013 г. / редкол.: И.О. Грунтов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2013. – С. 13–18.
11. Конюк, А.В. Прокурорско-судебная практика по уголовным делам о коррупционных и других преступлениях против интересов службы : практ. пособие / А.В. Конюк, В.В. Лосев. – 2-е изд., испр. и доп. – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2019. – 472 с.
12. Марчук, В.В. Структура уголовно-правовой нормы / В.В. Марчук // Право и демократия : сб. науч. тр. / редкол.: В.Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2006. – Вып. 17. – С. 162–175.
13. Савенок, А.Л. Теория эффективности уголовного закона / А.Л. Савенок. – Минск : Акад. МВД, 2017. – 258 с.

Дата поступления в редакцию: 28.10.2019

V.A. Karavaeva, *Postgraduate student of the Scientific and Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

PROBLEMS OF LEGISLATIVE TECHNIQUE (NOTES IN CHAPTER 35 OF THE CRIMINAL CODE OF THE REPUBLIC OF BELARUS)

The article discusses the problems of legislative technology that are characteristic of the notes located in Chapter 35 of the Criminal Code of the Republic of Belarus "Crimes against the interests of the service". The relationship of the notes in the Special Part of the Criminal Law with the norms and institutions of the General Part is noted. Based on the analysis of the notes located in the Criminal Code, requirements are formulated for their location, structure and sequence of presentation, as well as the procedure for explaining the terms.

Keywords: legislative technique, note, criminal law construction, service interests, official.

УДК 343.96

М.Ю. Кашинский, кандидат юридических наук, доцент, докторант научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: m.kashinsky@yandex.ru)

**ПРЕСТУПНОСТЬ ЛИЦ С ПСИХИЧЕСКИМИ РАССТРОЙСТВАМИ:
ИСТОРИКО-КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Проводится ретроспективный анализ криминологических взглядов на проблему преступности лиц с психическими расстройствами. Рассматриваются и обобщаются мнения ученых-криминологов по проблеме преступности лиц с психическими расстройствами.