

law enforcement practice shows a rather low level of psychological knowledge, the lack of the necessary communicative competence and skills of professional communication among many investigators and detectives. In the context of confrontation and conflicts, traditional techniques and methods of obtaining and consolidating evidence are not always effective. The practice requires update of the tactical and psychological arsenal of law enforcement officers.

Keywords: conflict situation, postcriminal impact, investigator, source of evidence, psychological attitude, anxiety, fear.

УДК 347.63

И.Н. Микитась, кандидат юридических наук, исполняющий обязанности начальника кафедры пенитенциарной деятельности Института уголовно-исполнительной службы Национальной академии внутренних дел Украины
(e-mail: i.n.m@i.ua)

ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Рассматриваются особенности института ювенальной юстиции. Приводится сравнительный анализ положений Уголовного процессуального и Уголовного кодексов Украины. Анализируется судебная практика по исследуемому вопросу. Приводятся примеры из международного опыта применения института ювенальной юстиции.

Ключевые слова: ювенальная юстиция, уголовное право, уголовное процессуальное право, ответственность несовершеннолетних.

В течение десяти лет ведется дискуссия ученых и практиков о внедрении в Украине модели ювенальной юстиции, основная цель которой – способствовать защите прав и интересов несовершеннолетних, вступивших в конфликт с законом. Данные проблемы занимают как отечественных, так и зарубежных ученых (Б.И. Исмаилов, Н.М. Крестовская, Е.Б. Мельникова, А.В. Процюк, В.М. Тернавская, Л.К. Хасина, А.А. Ямковая, Р.М. Опацкий, А.И. Вингловская и др.).

Предпринимаемая попытка осветить обозначенный вопрос – разобраться в особенностях института ювенальной юстиции – представляет необходимым провести сравнительный анализ положений Уголовного процессуального и Уголовного кодексов Украины.

Высокий уровень преступности среди несовершеннолетних, негативные кризисные явления в экономической и социальной сферах в государстве требуют создания системы государственных органов и учреждений социальной реабилитации несовершеннолетних.

За совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте согласно статистическим данным Верховного Суда Украины в 2016 г. было осуждено почти 3,5 тыс. человек. При этом треть осужденных – в возрасте от 14 до 16 лет, две трети – от 16 до 18 лет. Особенностью последних лет является изменение структуры преступности несовершеннолетних в сторону корыстных, насильственных действий. Так, за кражи имущества в 2016 г. осуждено 65 % несовершеннолетних, за тяжкие и особенно тяжкие преступления – 50 % общего числа осужденных подростков. В преступной среде несовершеннолетних наблюдается высокий уровень организованности. Почти половина преступлений совершены несовершеннолетними в группе, 22 % осужденных несовершеннолетних на момент совершения преступлений находились вне контроля со стороны общества, так как нигде не учились и не работали.

Об уровне криминализации несовершеннолетних свидетельствуют данные о пребывании их на учете в подразделениях по ювенальной превенции (около 5 тыс. правонарушителей, в частности ученики школ составляют 46,4 %, учащиеся профтехучилищ – 37 %. В последнее время заметна устойчивая тенденция к росту количества несовершеннолетних, которые на момент совершения преступлений воспитывались в неполных семьях (почти 42 % осужденных).

Жизнь и деятельность подростков постепенно перемещается с улицы в киберпространство. В этих условиях особую актуальность приобретает как процессуальная деятельность органов досудебного расследования, так и правоприменительная деятельность судов. Практика свидетельствует о несоблюдении этими органами требований закона об обеспечении повышенной

правовой защищенности несовершеннолетних: не учитываются возрастные особенности несовершеннолетних, их умственное и психологическое развитие, мотивация их действий и др. Именно на это обращается внимание Верховного Суда в постановлении Пленума от 16 апреля 2004 г. «О практике применения судами Украины законодательства в делах о преступлениях несовершеннолетних». Так, при назначении наказания несовершеннолетним должны строго соблюдаться принципы законности, справедливости, обоснованности и индивидуализации наказания, имея в виду, где цель наказания – исправление, воспитание и социальная реабилитация осужденного.

В этих условиях к судьям предъявляются особые требования (кроме моральных качеств): наличие профессионального опыта, владение знаниями в области детской психологии и педагогики (необходимы будут для выяснения всех обстоятельств дела). О несоответствии судей указанным требованиям свидетельствует качество осуществления правосудия. По данным Верховного Суда Украины в 2015 г. в апелляционном порядке отменены и изменены приговоры в отношении 36,2 % несовершеннолетних. Пленум рекомендовал судам всячески поддерживать деятельность общественных организаций, цель которых в ходе судебного рассмотрения дела достичь примирения между несовершеннолетним, совершившим преступление, и потерпевшим, предоставлять возможность потерпевшему и обвиняемому обращаться в эти организации с целью разрешения конфликта и достижения примирения.

Таким образом, с учетом высокого уровня преступности в подростковой среде есть все основания для однозначного вывода о насущной необходимости внедрения в Украине ювенальной юстиции, в основе которой – не карательное, а восстановительное, охранное и воспитательное правосудие, которое бы способствовало социальной адаптации несовершеннолетнего правонарушителя.

Исторический опыт возникновения и становления ювенальной юстиции свидетельствует о ее существовании. Наибольшего развития ювенальная юстиция получила в странах Европы и Америки. Эти страны пришли к выводу, что без специального судопроизводства для несовершеннолетних правонарушителей проблема подростковой и детской преступности не может быть решена.

Первые суды по делам несовершеннолетних были созданы в Австралии (1890), Канаде (1894), США (1899) и базировались на специализации правосудия и наличии специализированного суда. В Италии, например, был принят Закон «О специализированных судах по делам несовершеннолетних». В Португалии (1911) созданы трибуналы по делам несовершеннолетних, соединенные с опекунами судами. Также автономные судебные системы по делам несовершеннолетних были созданы в свое время в Венгрии, Польше, Румынии, Греции, Швейцарии, Японии и других странах.

Внедрение специализированного правосудия в отношении несовершеннолетних – «вытекающие» из международно-правовых актов международные обязательства Украины, чью правовую основу составляют: Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г. (ратифицирована Верховной Радой Украины от 27 февраля 1991 г.); руководящие принципы предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы, принятые и провозглашенные в соответствии с резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1990 г.); Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») от 29 ноября 1985 г.; Правила Организации Объединенных Наций по защите несовершеннолетних, лишенных свободы, от 14 декабря 1990 г.; Основные принципы применения программ восстановительного правосудия по уголовным делам (приняты Экономическим и Социальным советом ООН 24 июля 2002 г.).

В соответствии с указанными международными актами Украина взяла обязательство унифицировать свое законодательство для создания полноценной системы ювенальной юстиции. В этой связи с 1992 по 2011 г. были приняты соответствующие нормативные правовые документы:

Концепция судебно-правовой реформы (1992);

Закон «Об органах и службах по делам несовершеннолетних и специальных учреждениях для несовершеннолетних» (1995);

Закон «Об охране детства» (2001);

Закон «О предупреждении насилия в семье» (2001);

Закон «Об обеспечении организационно-правовых условий социальной защиты детей-сирот и детей, лишенных родительского попечения» (2005; 2016 – внесены изменения);

Закон «Об Общегосударственной программе «Национальный план действий по реализации Конвенции ООН о правах ребенка на период до 2016 года» (2007);

Концепция развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних (2011) (далее – Концепция 2011 г.).

Итак, Концепция 2011 г. уже предусматривала внедрение специализации судей по рассмотрению дел в отношении несовершеннолетних, внедрение программы восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних и процедуры медиации. Таким образом, была поставлена задача по построению в Украине полноценной системы уголовной юстиции относительно несовершеннолетних, способной обеспечить законность, обоснованность и эффективность каждого решения относительно ребенка, попавшего в конфликт с законом, связанного с перевоспитанием и дальнейшей социальной поддержкой. На ее выполнение распоряжением Кабинета министров Украины от 12 октября 2011 г. утвержден план мероприятий по реализации Концепции развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних, был подготовлен проект Закона Украины «О медиации».

Так какие шаги предприняты Украины по созданию и внедрению института ювенальной юстиции?

Сравнительный анализ положений Уголовного процессуального кодекса Украины и Уголовного кодекса Украины свидетельствует о реализации и соблюдения международных принципов и основ по осуществлению специализированного судопроизводства по несовершеннолетним. В частности, особенности уголовного производства предусмотрены отдельной гл. 38 Уголовного процессуального кодекса Украины, которая содержит норму о том, что уголовное производство в отношении несовершеннолетнего лица осуществляется следователем, который специально уполномочен на это руководителем органа досудебного расследования. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних содержатся в гл. 15 УК Украины. Впервые в ст. 98 УК предусмотрена система наказаний по несовершеннолетним, а в ст. 105 расширен круг принудительных мер исправительного характера, который суд вправе применять к несовершеннолетним. Законодательством Украины учтены также требования международных нормативных актов по дальнейшей гуманизации наказаний для несовершеннолетних. В отличие от взрослых, размеры штрафа для которых установлены до 50 000 необлагаемых минимумов доходов граждан, для несовершеннолетних они составляют до 500. В дальнейшем планируется продолжить гармонизацию ювенального судопроизводства: переходить от карательных функций к реабилитационным, воспитательным, охранным и восстановительным.

Так, судебная практика Украины свидетельствует о дальнейшей резолюции предназначенных мер наказания несовершеннолетних. Например, в 2016 г. 57,3 % осужденных освобождены судами от отбывания наказания с испытанием. Основными мерами наказания стали наложение штрафа и назначение общественных работ (указанные меры касались до 17 % осужденных). Важным шагом в совершенствовании системы ювенальной юстиции является предусмотренная ст. 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» о специализации судов с осуществлением уголовного производства в отношении несовершеннолетних. Специфика здесь заключается в том, что судьи в данном случае избираются собранием на срок не более трех лет и могут быть переизбраны повторно; к такому судье предъявляются особые требования знание детской и юношеской психологии с учетом возрастных, социально-психологических и других особенностей развития несовершеннолетнего.

Также для комплексного внедрения системы ювенальной юстиции в Украине необходимы ювенальные прокуроры, ювенальные следователи, ювенальные адвокаты, медиаторы, работники органов пробации и социальных служб, которые должны пройти специальную подготовку и получить подтверждение квалификации по осуществлению ювенального правосудия.

Международные обязательства, принятые Украиной, требуют введения для несовершеннолетних процедур апробации и восстановительного правосудия. Как показывают криминологические исследования, заключение негативно влияет на осужденного, и здесь следует признать необходимость более широкого применения альтернативных наказаний (установление надзора

за правонарушителей, остающемся на свободе, но имеющем соответствующие обязательства и ограничения). В большинстве стран Европы для исполнения санкций, не связанных с лишением свободы, созданы специальные органы – службы пробации. В свою очередь, УК Украины также предусматривает наличие уполномоченного органа по вопросам пробации и особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних (общественные и исправительные работы, штраф, принудительные меры воспитательного характера и т. п.). В случае освобождения от отбывания наказания с испытанием суд может возложить соответствующие обязанности (ст. 76 УИК Украины), в частности периодически являться для регистрации в орган пробации, не выезжать за пределы страны без согласования с органом пробации, выполнять мероприятия, предусмотренные пробационной программой, и т. д.

Таким образом, следует констатировать, что ювенальная юстиция выполняет охранную, восстановительную, примирительную и реабилитационную функции и является элементом Концепции развития уголовной юстиции относительно несовершеннолетних. Для реформирования ювенальной юстиции в Украине в отношении несовершеннолетних следует внести в законодательство Украины соответствующие изменения по введению ювенальных судей, ювенальных прокуроров ювенальных следователей, ювенальных адвокатов, медиаторов. В отношении работников органов пробации и социальных служб учесть необходимость прохождения специальной подготовки и получения квалификации оценки в осуществлении именно ювенального правосудия.

Дата поступления в редакцию: 10.11.17

I.N. Mikitas, Candidate of Juridical Sciences, Fulfilling the Duties of the Head of the Penitentiary Department of the Institute of Criminal Execution Service National Academy of Internal Affairs Ukraine
JUVENILE JUSTICE: PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND PERSPECTIVES

The article deals with the features of the juvenile justice institute. A comparative analysis of the provisions of the Criminal Procedural Code of Ukraine and the Criminal Code of Ukraine is presented. The jurisprudence on the investigated issue is considered. Examples from the international experience of the juvenile justice institute are provided.

Keywords: juvenile justice, criminal law, criminal procedure law, juvenile liability.

УДК 347

И.С. Непомнящая, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Волгоградской академии МВД России
(e-mail: nepomnish2@yandex.ru)

ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ УСЛУГИ И ЕЕ МЕСТО В СИСТЕМЕ ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рассматриваются специальные признаки правовой категории «юридическая услуга», позволяющие идентифицировать указанный вид услуг в системе объектов гражданских прав, проблема определения качественных категорий, характеризующих юридическую услугу как таковую. На основе анализа существующих проблем правового регулирования деятельности по оказанию юридических услуг предлагается ряд изменений действующего российского законодательства.

Ключевые слова: юридическая услуга, неовещественный результат, качество услуги, исполнитель услуги.

В рамках изменений, внесенных в 2013 г. в ч. 1 ГК Российской Федерации, был изменен и перечень объектов гражданских прав. Такие категории объектов, как «работа» и «услуга», были переименованы в категории «результаты работы» и «оказание услуг».

Согласно лингвистическому толкованию прежней редакции ст. 128 ГК РФ работы и услуги были выделены в самостоятельную группу объектов гражданских прав наравне с имуществом, интеллектуальной собственностью и нематериальными благами.