

Как справедливо отмечал В.И. Семенов, охрана труда, являясь одним из важнейших принципов реализации социальной политики государства, осуществляется путем создания комплекса правовых мер либо средств, которые являются обязательными для исполнения субъектами хозяйственной деятельности как нанимателей, так и работников. Предпринимаемые для обеспечения права на благоприятные условия труда правовые меры направлены в первую очередь на создание физиологически безопасной производственной среды, позволяющей сохранить физическое здоровье работников. Но, к сожалению, очевидно, что некоторые важные направления обеспечения данного права остаются за пределами внимания законодателя.

В этой связи следует согласиться с О.С. Курылевой, которая подчеркивает, что трудовое право, которое не содержит норм об охране труда либо недостаточно регулирует эти вопросы, не выполняет своего социального назначения. В.И. Семенов также отмечал комплексность проблем охраны труда и важную роль их правового регулирования нормами трудового права, подчеркивая тем самым актуальность и их значимость в условиях перехода к рыночным отношениям.

И далее в этом контексте, как правильно замечают С.А. Иванов и Р.З. Лившиц, «...интересы личности и общества требуют стремиться... все время совершенствовать механизм правового регулирования труда. В условиях постоянно растущих интересов и потребностей личности значительно повышаются требования к правовому регулированию, которое должно совершенствоваться. В противном случае создается напряженность между увеличившимися потребностями, обусловленными объективными обстоятельствами, и их удовлетворением. Эта напряженность отрицательно сказывается на личности работника и на производстве. Она способствует нарушениям законодательства о труде, которые нередко вызываются не столько субъективными намерениями, сколько несоответствием новых потребностей старым правовым положениям».

Поэтому считаем резонным еще раз упомянуть об разобщенности правовых норм в области здоровых и безопасных условий труда в различных источниках трудового права. Полагаем, что трудовое законодательство Республики Беларусь нуждается в существенных изменениях в указанной сфере. Представляется, что важнейшие нормы в этой области необходимы на уровне кодифицированного акта – ТК.

Главный источник трудового права ТК содержит бланкетные нормы, которые не позволяют выяснить важнейшие вопросы о повреждении здоровья на производстве, как отмечает О.С. Курылева, и в этом с ней нельзя не согласиться. В каких случаях повреждение здоровья на работе является несчастным случаем на производстве; какие основные нормы регулируют его расследования и учет (ст. 229 ТК); какие органы рассматривают разногласия по вопросам несчастных случаев, кто и в каком порядке возмещает вред, причиненный жизни и здоровью; на какие страховые выплаты имеет право работник в этом случае (ст. 224 ТК); имеются ли возможности у работника самостоятельно или коллективно контролировать обеспечение ему здоровых и безопасных условий труда и целый ряд других вопросов охраны труда, – т. е. ТК не выполняет защитную функцию в этой важной области.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что обеспечение защитной функции трудового права, в том числе в области охраны труда, требует разрешения следующих проблем в ТК. Необходимо предусмотреть норму о праве работников на здоровые и безопасные условия труда в гл. 16 «Охрана труда» ТК. Ранее эта норма была предусмотрена ст. 139 гл. 10 КЗоТ. Право на здоровые и безопасные условия труда, как уже отмечалось выше, закреплено в ч. 1 ст. 41 Конституции. Данная конституционная норма о праве на труд воспроизведена в п. 1 ст. 11 ТК, закрепляющей основные права работников. Но право на здоровые и безопасные условия труда имеет самостоятельное значение и не может, на наш взгляд, подменяться правом на охрану труда, поскольку позволяет работнику предъявлять соответствующие требования нанимателю и уполномоченным должностным лицам, в том числе, когда конкретные требования по охране труда в нормативных правовых актах отсутствуют. Следует также вспомнить и то, что ч. 3 ст. 143 КЗоТ обязывала администрацию при отсутствии в правилах требований, соблюдение которых при производстве работ необходимо для обеспечения безопасных условий труда, принимать меры, обеспечивающие такие условия. ТК, Закон «Об охране труда» не содержат ни указанного права требования, ни соответствующей обязанности нанимателя, что не соответствует Конституции.

Таким образом, совершенно очевидным является вывод о необходимости реформирования трудового законодательства в сфере здоровых и безопасных условий труда в целях сохранения здоровья и творческого долголетия работающих и достижения высоких показателей в деятельности организации в условиях рыночных отношений.

УДК 368.86

**А.С. Буга**

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ НАЗЕМНЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств – сложный комплексный правовой институт, объединяющий отношения разного рода, регулируемый нормами различных отраслей права и являющийся одним из самых популярных видов страхования.

Сегодня для большинства автовладельцев страхование автогражданской ответственности становится важнейшим инструментом защиты от любых рисков, связанных с использованием автотранспортного средства как источника повышения опасности. Некоторые считают страхование пустой тратой денег.

Следует отметить, что обязательное страхование гражданской ответственности владельцев наземных транспортных средств регулируется Законом Украины от 1 июля 2004 г. № 1961-IV «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев наземных транспортных средств». Указанный Закон регулирует отношения в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев наземных транспортных средств и направлен на обеспечение возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу потерпевших при эксплуатации наземных транспортных средств на территории Украины. Итак, из этого следует, что страхуется не автомобиль, а ответственность его владельца (водителя) за вред, который он может причинить другим участникам дорожного движения – третьим лицам – вследствие ДТП.

В большинстве стран мира этот вид страхования является обязательным. Это объясняется несколькими обстоятельствами.

Необходимо отметить, что транспортное средство является источником повышенной опасности. Нормы гражданского законодательства большинства стран мира определяют именно владельца транспортного средства ответственным за причинение вреда жизни и здоровью или имуществу других лиц (третьих лиц), кроме случаев, когда ДТП явилось следствием действия непреодолимой силы.

Нередко отсутствие достаточных средств у владельца (водителя) транспортного средства не обеспечивает своевременного и полного возмещения вреда потерпевшему. В этом смысле именно механизм обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев позволяет создать надежную систему социальной защиты как для третьих лиц, пострадавших в результате ДТП, так и для владельцев транспортных средств, виновных в ДТП.

По данным управления безопасности дорожного движения МВД, в течение 2015 г. количество ДТП в Украине составило 134,2 тыс., в результате которых погибло 4,5 тыс. человек, травмировано 32,4 тыс. человек.

По данным Всемирной организации здравоохранения уровень смертности от ДТП в Украине составляет 12 человек на 100 тыс. населения, что вдвое превышает средний показатель стран Европейского союза. ДТП является первой по распространенности причиной смерти украинцев в возрасте от 15 до 24 лет и второй по распространенности в возрасте от 5 до 14 лет.

По данным Нацкомфинуслуг 2015 г., на рынке обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств страховщиками урегулировано 98,8 тыс. страховых случаев, из которых 12,3 тыс. урегулировано по упрощенной системе (в рамках европротокола без вызова полиции). Пострадавшим в ДТП выплачено 1089,6 млн гривен, что на 11,4 % больше чем в 2014 г.

Закон Украины «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств» обеспечивает возмещение ущерба третьим лицам, перекладывая при этом финансовое бремя с плеч автовладельцев на страховые компании. Данный вид страхования имеет много преимуществ, что, бесспорно, побуждает автовладельцев заключать договоры обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств. Однако необходимо отметить, что страхование гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств имеет ряд недостатков, в частности этот вид страхования является обязательным: без наличия полиса обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, как и без наличия водительского удостоверения и технического паспорта, движение по дороге запрещается. К сожалению, это осознает только часть владельцев транспортных средств.

Несовершенство системы обязательного страхования гражданско-правовой ответственности вызывает ряд проблем, которые мешают эффективному выполнению системой возложенных на нее социальных функций. Это такие явления, как существенное занижение недобросовестными страховщиками стоимости страхового полиса, что приводит к недоформированию страховых резервов и, как следствие, дальнейшей неплатежеспособности таких страховщиков, необоснованные отказы в выплате пострадавшим страховых возмещений или затягивание осуществления страховых выплат и многочисленные противоречия при расчете сумм выплат.

Существующая система обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств порождает серьезные социальные конфликты между участниками ДТП и страховщиками, способствует росту числа недовольных граждан условиями осуществления этого вида обязательного страхования, что приводит к недоверию населения к страховому рынку в целом.

По мере накопления в Украине опыта массового проведения страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств совокупность экономических и правовых элементов такого страхования должна быть подвергнута критическому анализу с целью совершенствования его проведения. Для дальнейшей интеграции Украины в европейское страховое пространство представляется необходимым и полезным всестороннее изучение опыта, накопленного в этой области Европейским союзом. Особенно важным для Украины является изучение и понимание складывающейся на протяжении многих лет европейской практики об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, что позволит украинским специалистам разработать более совершенные правила страхования в данной отрасли.

УДК 338(346)

**О.С. Буйкевич**

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Одной из причин неплатежеспособности субъектов хозяйствования вследствие финансового кризиса является отсутствие эффективной системы обеспечения их финансовой безопасности.

Финансовая безопасность рассматривается как составляющая экономической безопасности и включает комплекс мер, методов и средств по защите экономических интересов государства (макроуровень), а также финансовой деятельности субъектов хозяйствования (микроуровень). При этом обеспечение финансовой безопасности субъектов хозяйствования в целом предопределяется публичным интересом и обеспечивает реализацию экономической (финансовой) безопасности государства.

Финансовая безопасность – основа существования субъекта хозяйствования и залог его успешной и стабильной работы. Отмечается, что такая безопасность подразделяется на внешнюю и внутреннюю, т. е. на отношения, связанные с деятельностью контрагентов, и на финансовые отношения внутри предприятия (управление, бухгалтерия и учет).

Кризисные явления в экономике обострили проблему исполнения гражданско-правовых обязательств субъектами хозяйствования, что, в свою очередь, привело к увеличению заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с мошенничеством, и необходимостью разграничения уголовно наказуемого мошенничества и хозяйственного (гражданско-правового) спора.

Гражданско-правовой спор можно охарактеризовать как спор между субъектами конкретного гражданского правоотношения, связанными друг с другом через взаимные права и обязанности. В качестве основания возникновения такого спора необходимо рассматривать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из гражданско-правового (хозяйственного) договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и из иных оснований, указанных в ГК и в других актах законодательства.