

Необходимо отметить, что транспортное средство является источником повышенной опасности. Нормы гражданского законодательства большинства стран мира определяют именно владельца транспортного средства ответственным за причинение вреда жизни и здоровью или имуществу других лиц (третьих лиц), кроме случаев, когда ДТП явилось следствием действия непреодолимой силы.

Нередко отсутствие достаточных средств у владельца (водителя) транспортного средства не обеспечивает своевременного и полного возмещения вреда потерпевшему. В этом смысле именно механизм обязательного страхования гражданской ответственности автовладельцев позволяет создать надежную систему социальной защиты как для третьих лиц, пострадавших в результате ДТП, так и для владельцев транспортных средств, виновных в ДТП.

По данным управления безопасности дорожного движения МВД, в течение 2015 г. количество ДТП в Украине составило 134,2 тыс., в результате которых погибло 4,5 тыс. человек, травмировано 32,4 тыс. человек.

По данным Всемирной организации здравоохранения уровень смертности от ДТП в Украине составляет 12 человек на 100 тыс. населения, что вдвое превышает средний показатель стран Европейского союза. ДТП является первой по распространенности причиной смерти украинцев в возрасте от 15 до 24 лет и второй по распространенности в возрасте от 5 до 14 лет.

По данным Нацкомфинуслуг 2015 г., на рынке обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств страховщиками урегулировано 98,8 тыс. страховых случаев, из которых 12,3 тыс. урегулировано по упрощенной системе (в рамках европротокола без вызова полиции). Пострадавшим в ДТП выплачено 1089,6 млн гривен, что на 11,4 % больше чем в 2014 г.

Закон Украины «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств» обеспечивает возмещение ущерба третьим лицам, перекладывая при этом финансовое бремя с плеч автовладельцев на страховые компании. Данный вид страхования имеет много преимуществ, что, бесспорно, побуждает автовладельцев заключать договоры обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств. Однако необходимо отметить, что страхование гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств имеет ряд недостатков, в частности этот вид страхования является обязательным: без наличия полиса обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, как и без наличия водительского удостоверения и технического паспорта, движение по дороге запрещается. К сожалению, это осознает только часть владельцев транспортных средств.

Несовершенство системы обязательного страхования гражданско-правовой ответственности вызывает ряд проблем, которые мешают эффективному выполнению системой возложенных на нее социальных функций. Это такие явления, как существенное занижение недобросовестными страховщиками стоимости страхового полиса, что приводит к недоформированию страховых резервов и, как следствие, дальнейшей неплатежеспособности таких страховщиков, необоснованные отказы в выплате пострадавшим страховых возмещений или затягивание осуществления страховых выплат и многочисленные противоречия при расчете сумм выплат.

Существующая система обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств порождает серьезные социальные конфликты между участниками ДТП и страховщиками, способствует росту числа недовольных граждан условиями осуществления этого вида обязательного страхования, что приводит к недоверию населения к страховому рынку в целом.

По мере накопления в Украине опыта массового проведения страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств совокупность экономических и правовых элементов такого страхования должна быть подвергнута критическому анализу с целью совершенствования его проведения. Для дальнейшей интеграции Украины в европейское страховое пространство представляется необходимым и полезным всестороннее изучение опыта, накопленного в этой области Европейским союзом. Особенно важным для Украины является изучение и понимание складывающейся на протяжении многих лет европейской практики об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев наземных транспортных средств, что позволит украинским специалистам разработать более совершенные правила страхования в данной отрасли.

УДК 338(346)

**О.С. Буйкевич**

### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ**

Одной из причин неплатежеспособности субъектов хозяйствования вследствие финансового кризиса является отсутствие эффективной системы обеспечения их финансовой безопасности.

Финансовая безопасность рассматривается как составляющая экономической безопасности и включает комплекс мер, методов и средств по защите экономических интересов государства (макроуровень), а также финансовой деятельности субъектов хозяйствования (микроуровень). При этом обеспечение финансовой безопасности субъектов хозяйствования в целом предопределяется публичным интересом и обеспечивает реализацию экономической (финансовой) безопасности государства.

Финансовая безопасность – основа существования субъекта хозяйствования и залог его успешной и стабильной работы. Отмечается, что такая безопасность подразделяется на внешнюю и внутреннюю, т. е. на отношения, связанные с деятельностью контрагентов, и на финансовые отношения внутри предприятия (управление, бухгалтерия и учет).

Кризисные явления в экономике обострили проблему исполнения гражданско-правовых обязательств субъектами хозяйствования, что, в свою очередь, привело к увеличению заявлений и сообщений о преступлениях, связанных с мошенничеством, и необходимостью разграничения уголовно наказуемого мошенничества и хозяйственного (гражданско-правового) спора.

Гражданско-правовой спор можно охарактеризовать как спор между субъектами конкретного гражданского правоотношения, связанными друг с другом через взаимные права и обязанности. В качестве основания возникновения такого спора необходимо рассматривать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из гражданско-правового (хозяйственного) договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и из иных оснований, указанных в ГК и в других актах законодательства.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, безусловно, носит противоправный характер, однако, несмотря на то что вопросы разграничения преступления и гражданского правонарушения являлись предметом специальных научных исследований, правоприменительная практика испытывает затруднения при квалификации соответствующего правоотношения.

В контексте обеспечения финансовой безопасности субъекта хозяйствования речь идет о ситуациях, связанных с умышленным неисполнением денежных и иных обязательств на основании гражданско-правовых сделок, а также об использовании последних с целью завладения денежными средствами и иным имуществом без намерения исполнять гражданско-правовые обязательства. Правоприменительная практика показывает, что подобные ситуации являются следствием действий недобросовестных контрагентов субъектов хозяйствования или их сотрудников.

При анализе спорного правоотношения правоохранительными органами в первую очередь необходимо определить факт заключения договора и его содержание. Для оценки наличия договорных отношений или мошеннических действий нужно обратить внимание на следующие обстоятельства: надлежащее оформление спорного правоотношения (ст. 161, 162, 164, 165, 404 ГК); наличие подписей уполномоченных лиц (ст. 161, 183, 186 ГК); соответствие содержания договора сфере предпринимательской (хозяйственной) деятельности обязанного лица; наличие соответствующего опыта по ранее заключенным и исполненным договорам; добросовестное отношение к исполнению своих обязанностей перед другими клиентами по аналогичным договорам. О недобросовестности контрагента может свидетельствовать принятие наличных денежных средств до исполнения договора без предоставления документов, подтверждающих принятие платежа.

Кроме того, для оценки спорного правоотношения имеет значение отсутствие спора о праве, т. е. между субъектами отсутствуют разногласия в правах и обязанностях, возникающие по факту нарушения или оспаривания субъективных гражданских прав, подлежащие разрешению в судебном порядке. Наличие спора о праве свидетельствует о неоднозначном отношении участников к своим гражданским правам и обязанностям и, соответственно, не может свидетельствовать о противоправности их действий (бездействия).

Следует обратить внимание в целом на особенности преступлений, отягощенных гражданско-правовыми отношениями. Данные особенности заключаются в повышенной сложности определения направленности и содержания умысла. На наличие умысла в совершении правонарушения могут указывать следующие обстоятельства:

- отсутствие на документах подписи уполномоченного лица;
- нежелание предоставлять оригинальные документы;
- общение только посредством электронной связи;
- несоответствие предмета договора основной сфере деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя;
- принятие наличных денежных средств без выдачи чека или иного подтверждающего их принятие документа;
- сокрытие информации о наличии задолженностей и залога имущества;
- заведомая невозможность исполнения договорного обязательства и др.

Умысел неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств отсутствует, если стороной совершены необходимые разумные действия, направленные на исполнение обязательств, либо надлежащее исполнение обязательства стало невозможным вследствие непреодолимой силы.

При анализе спорной ситуации следует также принимать во внимание то обстоятельство, что для возникновения спора необходимо требование лица и невыполнение этого требования другим лицом. Именно с отказом от выполнения требования современное законодательство связывает возникновение спора о праве. При этом наличие (возникновение) спора связано с двумя обстоятельствами: в соответствии с условиями договора должен наступить срок исполнения обязательства; уполномоченная сторона должна обратиться в установленном порядке с требованием об исполнении обязательства.

Для установления направленности умысла на совершение мошенничества только факта умышленного неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства недостаточно, так как соответствующие вопросы могут быть разрешены в рамках гражданского или хозяйственного судопроизводства. Направленность умысла виновного подтверждают также факты создания должником препятствий для взыскания задолженности или принудительного исполнения обязательства.

Оценка рисков мошеннических действий контрагента возможна и самим субъектом хозяйствования в рамках организации надлежащего внутреннего контроля за совершаемыми сделками и надлежащей проверки своих деловых партнеров.

УДК 347.463

**А.В. Войтюль**

## **ЗЛОУМЫШЛЕННЫЙ ПОСТУПОК КАК ОСНОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО АВТОМОБИЛЬНОГО ПЕРЕВОЗЧИКА**

Преступные посягательства на грузы, перевозимые автомобильным транспортом, являются в настоящее время довольно распространенным явлением. По информации международной ассоциации ТАРА (Transported Asset Protection Association), суммарная стоимость хищения грузов на автодорогах Европы превышает 8 млрд евро ежегодно. В практике осуществления автомобильных перевозок грузов встречаются примеры, когда перевозчик принимает непосредственное участие в совершении хищения груза или же содействует преступникам своими умышленными либо неосторожными действиями. В подобных случаях особого внимания заслуживают не только вопросы уголовно-правовой квалификации действий перевозчика, но и особенности его гражданско-правовой ответственности перед грузовладельцем. Указанная проблематика нашла свое отражение в отдельных положениях Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов от 19 мая 1956 г. (далее – КДПГ). В частности, п. 1 ст. 29 предусматривает, что перевозчик не вправе ссылаться на постановления КДПГ, исключющие или ограничивающие его ответственность или переносящие бремя доказательств на другую сторону, если ущерб был вызван его злоумышленным поступком или произошел по его вине, которая согласно закону, применяемому разбирающим дело судом, приравнивается к злоумышленному поступку. Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 32 КДПГ по требованиям, вытекающим из международной автомобильной перевозки груза, установлен со-