

правовая – в части всестороннего правового обеспечения хозяйственной деятельности;
техническая – в части наличия основных фондов, соответствующих инновационным и экологическим требованиям;
технологическая – в части возможности оптимизации затрат путем совершенствования применяемой технологии с учетом соблюдения все тех же экологических норм;
интеллектуальная – в части наличия, сохранения и приумножения интеллектуального потенциала;
кадровая – в части подбора и эффективного управления персоналом;
охранительная – в части обеспечения безопасности персонала и сохранности имущества;
внешнеэкономическая – в части эффективной реализации внешнеэкономической деятельности, что особенно актуально в условиях активизирующихся интеграционных процессов.

Бухгалтерский учет как основная составляющая информационной системы предоставляет возможность формирования эффективной информации о субъекте хозяйствования и обеспечивает пользователей информацией о реальной модели его финансово-хозяйственной деятельности. Основная цель бухгалтерского учета заключается в предоставлении пользователям эффективной, своевременной, достоверной, полезной информации, необходимой для принятия ими управленческих и других деловых решений, т. е. бухгалтерский учет способен выступать эффективным средством обеспечения стабильного функционирования и развития субъекта хозяйствования в рамках корреляции с системой экономической безопасности.

В силу данных факторов большинство вышеприведенных элементов функциональной структуры экономической безопасности непосредственно либо опосредованно соотносится с системой бухгалтерского учета. Место и роль бухгалтерского учета в функционировании системы экономической безопасности определяется такими его свойствами, как:

возможность достоверного фиксирования и сохранности информации о предыдущих, ранее реализованных, процессах хозяйственной деятельности;

актуальность отражаемых хозяйственных операций непосредственно в ходе их протекания;

возможность формирования информации в пространственном, практическом и целесообразно-смысловом (целеполагающем) разрезе;

формализация в нормативных правовых актах и регламентация в локальных актах правил и механизмов получения данных;

оперативность адаптации к конкретным информационным потребностям с учетом специфики деятельности;

наличие защитных функций (что предполагает возможность посредством системы бухгалтерского учета адекватно отражать факты противоправной (преступной) деятельности в экономической сфере и своевременно на них реагировать) и т. д.

Таким образом, бухгалтерский учет непосредственно соотносится с финансовым, инвестиционным и информационным элементом системы экономической безопасности. Это обосновывается теми факторами, что бухгалтерский учет не только выступает в качестве источника информации для проведения финансового анализа хозяйственной деятельности, но и посредством проведения эффективной учетной политики влияет на формирование показателей такой деятельности, что позволяет оперативно выявлять и нивелировать негативные тенденции, эффективно влиять на хозяйственную деятельность путем корректировки данных, определять объекты, требующие повышенного внимания с точки зрения экономической безопасности, рационально использовать внутренние и привлеченные материальные ресурсы, определять источники внутренних резервов, увеличивать собственную инвестиционную привлекательность, адекватно оценивать эффективность реализации управленческих решений и использовать другие аспекты обеспечения стабильного функционирования и развития, увеличивающие конкурентные преимущества.

Опосредованно бухгалтерский учет так же соотносится с такими элементами системы экономической безопасности, как технологическим в части рациональности использования ресурсов и выявления резервов; внешнеэкономическим, в том числе и с точки зрения привлечения внешних инвестиций и развития инноваций; правовым, кадровым и охранительным в части определения законности операций, выявления, принятия превентивных мер и пресечения противоправных действий персонала, обеспечения охраны имущественных интересов и т. д.

УДК 351.74

С.Н. Дудчик

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ К ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Республики Беларусь регулируется различными по юридической силе нормативными правовыми актами. При этом базовым правовым источником является Указ Президента Республики Беларусь от 29 мая 2003 г. № 218 «Об утверждении Дисциплинарного устава органов внутренних дел Республики Беларусь и текста Присяги лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Республики Беларусь».

Несмотря на достаточную правовую регламентацию рассматриваемых правоотношений, правоприменительная практика, связанная с привлечением сотрудников ОВД к дисциплинарной ответственности, выявила ряд недостатков правовых норм, определяющих в том числе порядок совершения отдельных процессуальных действий, сроки привлечения к дисциплинарной ответственности и т. п.

Так, в соответствии с п. 43 Дисциплинарного устава до применения дисциплинарного взыскания от сотрудника ОВД, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, должно быть истребовано письменное объяснение, тогда как согласно ч. 1 ст. 199 Трудового кодекса Республики Беларусь до применения дисциплинарного взыскания наниматель обязан затребовать письменное объяснение работника. Словосочетания «истребовать объяснение» и «затребовать объяснение» имеют разную смысловую нагрузку и не совпадают по своей сути. Из значения глагола «истребовать» – потребовать и получить, вытребовать окончательно – установлена обязанность должностного лица получить объяснение, соответственно сотрудник, в отношении которого проводится проверка, обязан его предоставить, что фактически приводит к исключению принципа добровольности, помимо этого непредоставление

объяснения сотрудником, совершившим дисциплинарный проступок, может квалифицироваться как невыполнение обязанностей по истребованию объяснения.

Вместе с тем использование в ТК словосочетания «затребовать объяснение», исходя из значения слова «затребовать» – потребовать, предъявить, вменяет должностному лицу лишь обязанность предложить сотруднику, допустившему нарушение служебной дисциплины, предоставить объяснение, не исключая при этом возможности отказа от выполнения соответствующих действий. Хотелось бы отметить, что норма, предусматривающая, что у сотрудника, привлекаемого к ответственности, затребуются объяснение, полностью согласуется с положением ст. 27 Конституции Республики Беларусь, которая закрепляя общее правило, что никто не должен принуждаться к даче показаний и объяснений против самого себя, членов своей семьи, близких родственников, рассматривает его в качестве одного из важнейших условий соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Освобождая от обязанности свидетельствовать, Конституция Республики Беларусь не исключает права указанных в ней лиц на дачу показаний, но такие показания (против себя самого или близких родственников) могут быть даны только на добровольной основе, любые формы принуждения здесь не допустимы.

В правовых актах о дисциплинарной ответственности сотрудников ОВД, в отличие от законодательства об уголовной и административной ответственности, отсутствует норма, устанавливающая обстоятельства, исключающие производство по делу о нарушении служебной дисциплины.

В качестве обстоятельств, исключающих дисциплинарное производство в отношении сотрудников ОВД, можно было бы выделить:

- 1) отсутствие события дисциплинарного проступка;
- 2) отсутствие состава дисциплинарного проступка;
- 3) истечение установленных сроков давности привлечения к дисциплинарной ответственности;
- 4) привлечение лица за совершенное правонарушение к уголовной или административной ответственности;
- 5) увольнение лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности, из ОВД;
- 6) смерть лица, привлекаемого к дисциплинарной ответственности.

Наличие в Дисциплинарном уставе подобного перечня обстоятельств, исключающих дисциплинарное производство, существенно упростило бы работу руководителей и командиров, обладающих полномочиями по наложению на подчиненных сотрудников дисциплинарных взысканий (субъектов дисциплинарной власти), с позиции рассмотрения вопроса о привлечении или непривлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Большое значение при наложении взыскания на сотрудника за имеет соответствие допущенного правонарушения тяжести совершенного проступка.

При определении вида дисциплинарного взыскания принимаются во внимание: характер проступка, обстоятельства, при которых он был совершен, прежнее поведение сотрудника, совершившего проступок, признание им своей вины, его отношение к службе, знание правил ее несения и другие обстоятельства.

На наш взгляд, в целях более полной реализации принципа справедливости следует нормативно закрепить в Дисциплинарном уставе обстоятельства, смягчающие и отягчающие дисциплинарную ответственность.

По нашему мнению, к смягчающим дисциплинарную ответственность обстоятельствам можно отнести:

- раскаяние лица, совершившего дисциплинарный проступок;
- добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда.

К отягчающим дисциплинарную ответственность обстоятельствам следует отнести:

продолжение сотрудником поведения, нарушающего служебную дисциплину, несмотря на предупреждение начальника о недопустимости таких действий (бездействия);

повторное совершение дисциплинарного проступка сотрудником, имеющим неснятое дисциплинарное взыскание;

групповое нарушение служебной дисциплины;

совершение дисциплинарного проступка, ставшего достоянием общественности, подрывающего авторитет всей службы.

Устанавливая в Дисциплинарном уставе подобные нормы, следует обязательно внести пояснение о том, что список обстоятельств, смягчающих дисциплинарную ответственность, исчерпывающим не является, а список обстоятельств, отягчающих дисциплинарную ответственность, является исчерпывающим.

УДК 347.454

С.В. Ермалович

ДОГОВОР ВОЗМЕЗДНОГО ОКАЗАНИЯ ОХРАННЫХ УСЛУГ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ЗНАЧЕНИЕ И МЕСТО В СИСТЕМЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ДОГОВОРОВ

Гражданско-правовые аспекты регулирования деятельности подразделений Департамента охраны МВД Республики Беларусь по осуществлению охранных услуг совершенствуются с каждым днем. При этом во все временные периоды правовые, организационные и тактические основы деятельности подразделений Департамента охраны МВД Республики Беларусь развивались и совершенствовались. Это сделало данную службу наиболее надежной, оперативной, а также обеспеченной современными средствами и системами охраны. Все это делалось для более надежной защиты права собственности как основы жизнедеятельности государства.

Договор возмездного оказания услуг является одним из основных, который заключается с подразделениями Департамента охраны по оказанию охранных услуг. Данный договор дает стабильность и уверенность в решении оговоренных вопросов в определенный срок и определенном объеме.

В законодательстве отсутствует определение понятия «правоохранительная деятельность». С учетом приведенных характерных черт рассматриваемой деятельности правоохранительную деятельность можно определить как предусмотренную законо-