

работан и утвержден перечень коррупционных преступлений, который в настоящее время включает в себя следующие составы:

хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК);

легализация («отмывание») средств, полученных преступным путем, совершенная должностным лицом с использованием своих служебных полномочий (ч. 2 и 3 ст. 235 УК);

злоупотребление властью или служебными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и 3 ст. 424 УК);

бездействие должностного лица из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 425 УК);

превышение власти или служебных полномочий, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 2 и 3 ст. 426 УК);

незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 429 УК);

получение взятки (ст. 430 УК);

дача взятки (ст. 431 УК);

посредничество при взяточничестве (ст. 432 УК);

злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти, совершенные из корыстной или иной личной заинтересованности (ст. 455 УК).

Отметим, что согласно данным Верховного Суда Республики Беларусь за совершение преступлений коррупционной направленности осуждено в 2016 г. 569 лиц, в 2017 г. – 694 лица, а в 2018 г. – 1 005 лиц. Данная статистика свидетельствует о повышении эффективности мер по противодействию коррупции.

Таким образом, коррупция – это сложная социально-экономическая и правовая категория. Анализ легального определения коррупции и научных воззрений позволяет выделить ее основные признаки: наличие вреда, причиняемого государственным и общественным интересам, высокая степень латентности, зараженность всех сфер жизни общества, связь с государственной властью, наличие в субъектном составе должностного лица, уполномоченного принимать юридически важные решения, и др.

Сегодня для Республики Беларусь рассматриваемое антисоциальное явление представляет собой одну из основных угроз национальной безопасности. В связи с этим в период бурного развития процессов глобализации, кардинальных социально-экономических, военно-политических реформирований мирового сообщества необходимо принимать решительные меры в целях усиления национальной безопасности, составной частью которой является экономическая. Именно поэтому мы считаем, что борьба с коррупцией является одним из центральных звеньев внутренней политики нашего государства и направлений деятельности государственных органов.

УДК 342.9

Д.П. Семенюк

ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Одним из важных шагов в направлении либерализации законодательства и совершенствования правового регулирования юридической ответственности за правонарушения против порядка осуществления экономической деятельности стало принятие Закона Республики Беларусь от 9 января 2019 г. № 171-З «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь», который вступил в силу 19 июля 2019 г. Наиболее существенными изменениями, внесенными нормативным актом, являются декриминализация уголовной ответственности за нарушение порядка открытия счетов за пределами Республики Беларусь (ст. 224 УК), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 232 УК), лжепредпринимательство (ст. 234 УК), нарушение антимонопольного законодательства (ст. 244 УК) и дискредитацию деловой репутации конкурента (ст. 249 УК). Исключен такой вид наказания, как конфискация имущества (ст. 61 УК). Кодекс дополнен такой мерой ответственности, как специальная конфискация (ст. 46¹ УК). Внесены и другие значимые изменения и дополнения.

Таким образом, внесенные поправки в наименьшей степени коснулись административно-деликтного законодательства. Например, в КоАП осталось такое административное взыскание, как конфискация (ст. 6.9 КоАП), что не в полной мере соответствует единому подходу к установлению мер уголовной и административной ответственности.

В связи с этим важной становится проблема совершенствования административной ответственности юридических лиц, прежде всего разграничения их ответственности и личной виновной ответственности должностных лиц (работников) организаций. Закрепление в административно-деликтном законодательстве такой ответственности должно соответствовать принципам законности, равенства перед законом, неотвратимости ответственности, виновной ответственности, справедливости и гуманизма, а также, что не менее важно, стимулировать развитие производства и деловой инициативы.

В установлении административной ответственности юридических лиц в Республике Беларусь можно выделить три этапа:

первый – до 1 марта 2007 г., т. е. до момента вступления в силу нового КоАП. В данный период административная ответственность за

креплялась отдельными декретами и указами Президента Республики Беларусь за экономические, финансовые и иные правонарушения и являлась скорее исключением, чем общим правилом;

второй – с 1 марта 2007 г., когда ответственность юридических лиц более системно нашла закрепление в санкциях КоАП за совершение правонарушений в области финансов, рынка ценных бумаг и банковской деятельности, в сфере предпринимательской деятельности, против порядка налогообложения, за административные таможенные правонарушения;

третий – с 31 января 2018 г., когда Законом Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-З была разграничена ответственность юридического и физического лица исключена ответственность субъектов хозяйствования за незначительные правонарушения.

Наиболее значимым для анализа является второй этап, так как с момента фактического закрепления в КоАП нового субъекта – юридического лица начало расти количество привлеченных к ответственности хозяйственных организаций. Это связано с тем, что административная ответственность юридического лица находится в прямой зависимости от противоправного деяния, совершенного его работником.

В соответствии со ст. 3.5 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что этим юридическим лицом не соблюдены нормы (правила), за нарушение которых предусмотрена административная ответственность и данным лицом не были приняты все меры по их соблюдению.

Как закреплено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 25 сентября 2014 г. № 15 «О применении судами норм Общей части Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях», привлечение к административной или уголовной ответственности должностного лица, непосредственно виновного в несоблюдении указанных норм (правил) юридическим лицом, по общему правилу не является основанием для освобождения этого юридического лица от административной ответственности (ч. 9 ст. 4.8 КоАП).

Многие ученые и практики подвергли критике указанную новеллу КоАП. Они считают, что основной проблемой правоприменительной практики является установление вины юридического лица, которая находится в прямой зависимости от вины работника этого юридического лица.

Если физическое лицо не обладает признаками субъекта, то к административной ответственности может быть привлечено только юридическое лицо, но чаще всего к ответственности привлекаются оба субъекта.

Это порождает правовое явление, которое условно можно назвать двойной административной ответственностью юридического лица и физического лица, осуществляющих хозяйственную деятельность с одной целью, в одном месте, в одно время и при выполнении одних и тех же производственных задач.

В данном случае объект и объективная сторона двух правонарушений будут характеризоваться одними признаками. Различными будут только субъект и субъективная сторона. Совершение одного противоправного деяния влечет двойные негативные (карательные) последствия в виде штрафов, возможной конфискации как для работника (должностного лица), так и для юридического лица, связанных хозяйственными отношениями.

Наиболее распространенным административным взысканием, применяемым к субъектам хозяйствования, является штраф, что влечет большие финансовые потери.

Как было отмечено выше, третьим этапом можно считать установление разграничения административной ответственности юридических и физических лиц. В целях частичного смягчения такой «двойной» административной ответственности ст. 4.8 КоАП сформулирована в новой редакции Закона Республики Беларусь от 8 января 2018 г. № 95-З, установившей обстоятельства, при наличии которых такая ответственность будет наступать.

Например, юридическое лицо несет административную ответственность, если это предусмотрено санкцией статьи Особенной части КоАП, но за совершение административного правонарушения в области предпринимательской деятельности несет административную ответственность, если совершенным деянием причинен имущественный вред охраняемым КоАП правам и интересам в размере свыше сорока базовых величин или наступили другие определенные ст. 4.8 КоАП негативные последствия.

Перечень оснований, исключающих либо ограничивающих административную ответственность субъектов хозяйствования, постоянно совершенствуется, однако предложения по внесению изменений в КоАП исходят чаще всего от правоприменителей и не носят системного характера. Представляется, что требует исключения из ч. 1 ст. 4.8 КоАП такое оценочное основание, как создание угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей и установление ответственности за повторность совершения административного правонарушения.

На основании изложенного мы пришли к следующим выводам.

В установлении административной ответственности юридических лиц можно выделить три этапа, которые характеризуются разными правовыми основаниями привлечения юридического лица к админист-

ративной ответственности, определения его вины и наличием нормативных оснований, освобождающих от административной ответственности.

Проблема административной ответственности юридических лиц не утратила своей важности и требует более глубокого научного осмысления и концептуального решения в части установления пределов и видов налагаемых взысканий, а также более точного разграничения ответственности субъектов хозяйствования и физических лиц.

Пути совершенствования административной ответственности юридических лиц можно считать: приведение в соответствие норм уголовного и административно-деликтного законодательства, устанавливающих основания юридической ответственности субъектов хозяйствования и санкций за совершение правонарушений, а также уточнение оснований, освобождающих юридическое лицо от административной ответственности.

УДК 342.72/.73

И.Г. Скороход

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГРАЖДАН РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Конституция служит обществу и каждому ее члену при оптимальном сочетании в ней баланса потребностей государства и граждан, а также при закреплении в Основном Законе ответственности всех правообязанных субъектов за состояние дел в стране. При этом оценка фактической Конституции позволяет делать выводы о ценностных ориентирах общества и приоритетах его развития.

Конституция Республики Беларусь определила совершенно новый курс развития белорусского государства, основная идея которого отражена в ст. 2 Основного Закона – человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства. В связи с этим право граждан Республики Беларусь на экономическую безопасность является не чем иным как результатом, к которому в своей деятельности необходимо стремиться всем субъектам конституционно-правовых отношений. Важнейшей проблемой является конституционализация национального правопорядка в соответствии с «духом» и буквой Конституции. При этом экономическая безопасность граждан должна быть на первом плане по сравнению, например, с вопросами повышения валового внутреннего продукта, деревообра-

ботки или увеличения посевных площадей кукурузы и льна. Конечно, эти и другие вопросы в сфере экономики также необходимо решать, поскольку голодного человека в первую очередь интересуют не права, а, образно говоря, хлеб и колбаса. Таким образом, необходимо расставить приоритеты и исходить из идеологии Основного Закона: если мы, народ Беларуси, установили, что наши права и свободы – высшая ценность и цель, то надо делать все, чтобы это так и было на самом деле, иначе ставится под сомнение воля и ценность решения народа о приоритете прав человека.

В этой связи полагаем, что экономическая безопасность выступает как конституционно-правовая категория и является конституционным правом граждан, несмотря на то, что в Конституции Беларуси нет его прямого закрепления. Такое право граждан презюмируется и вытекает из анализа норм Основного Закона (ст. 2, 8, 21, 25, 30, 41, 44, 56, 59, 79, 97 и др.), поскольку возникают общественные отношения не только в сфере производства, обмена, потребления и распределения материальных благ, но и на уровне собственности и ее защиты, права на труд и свободы труда, права на жилище, социальное обеспечение, возможности и свободы хозяйственной и иной не запрещенной законом экономической деятельности, обязанности по финансированию государственных расходов, соблюдению Конституции и законов страны, интеграции суверенитета, области ответственности, контроля и др. Кроме того, экономическая безопасность граждан является одним из признаков правового демократического государства, поскольку при таком состоянии ограничивается, а то и вовсе устраняется возможный произвол государственной власти по отношению к своим гражданам.

В научной литературе внимание исследователей преимущественно сконцентрировано на вопросах экономической безопасности государства. Публикации об экономической безопасности граждан, тем более о таком конституционном праве, практически отсутствуют. Не упоминается об этом и в учебниках по правам человека в разделах, где проводится их классификация, что свидетельствует о необходимости научных исследований по проблемам экономической безопасности граждан.

Приоритет права граждан на экономическую безопасность очевиден. Состояние, при котором гарантированы условия для защиты жизненных интересов, а также обеспечивается социальное развитие и социальная защищенность индивида, является фундаментальной основой для экономической безопасности всего социума. Из экономической безопасности каждого отдельно взятого гражданина Республики Беларусь складывается гарантированное обеспечение защищенности национальных интересов всего государства от внутренних и внешних угроз.