

По сравнению с 2018 г. на 4,1 % сократилось число преступлений экономической направленности, инициативно выявленных правоохранительными органами. Общее их количество составило всего 104,9 тыс., а удельный вес в общем числе зарегистрированных – 5,2 %. Данный факт следует рассматривать как существенная недоработка. Требуется наращивание правозащитных усилий, направленных на обеспечение конституционных прав граждан на владение собственностью.

Особо заслуживает быть выделенной правозащитная деятельность в сфере международной экономической деятельности. Успехи на данном направлении посредством эффективной реализации внешнеэкономической деятельности будут способствовать укреплению авторитета страны на международной арене.

Существенное влияние на состояние правопорядка оказывает несовершенство соответствующих сегментов российского законодательства. В частности, назрела объективная необходимость критической оценки эффективности его норм с учетом внесенных многочисленных изменений, конституционных требований, судебной правоприменительной практики.

Одним из наглядных подтверждений обоснованности такой критической оценки может служить статистика внесенных в КоАП России изменений. Так, с 2002 г. принято свыше 600 федеральных законов, которыми в КоАП внесено свыше 4,8 тыс. изменений. При этом вносимые изменения часто носят бессистемный характер. Это приводит к нарушению единства правового регулирования сходных по своему содержанию общественных отношений, что в конечном счете негативным образом влияет на обеспечение прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Складывающаяся оперативная обстановка диктует настоятельную необходимость актуализации вопросов борьбы с преступностью и противодействия административным правонарушениям. Отмечающиеся тенденции в структуре преступности и динамике роста отдельных ее проявлений предопределили постановку Главой российского государства новых задач по усилению защиты прав граждан, обеспечению правопорядка в общественных местах, дорожно-транспортной безопасности.

Результаты анализа состояния преступности вызывают беспокойство. Так, в 2019 г. в Российской Федерации зарегистрировано 2 млн 024,3 тыс. преступлений, что на 1,6 % больше, чем в 2018 г. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 53 субъектах Российской Федерации. В частности, в Республике Северная Осетия – Алания допущено увеличение противоправных деяний на 31,9 %, Республике Адыгея – на 14,7 %, Республике Татарстан – на 14,3 %.

Не подорваны корни организованной преступности и коррупции. Не сокращено количество регистрируемых убийств, в том числе заказных, и других тяжких преступлений против личности. В результате преступных посягательств погибло 23,9 тыс. человек (–8,1 %), здоровью 38,3 тыс. человек причинен тяжкий вред (–6,6 %). Удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных вырос до 24,4 %, в 2018 г. этот показатель составлял 22,5 %.

Существенная недоработка правоохранительных органов в обеспечении защиты прав граждан наблюдается в сфере высоких технологий. В 2019 г. зарегистрировано 294,4 тыс. преступлений, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных систем, что на 68,5 % больше, чем за аналогичный период 2018 г. В общем числе зарегистрированных преступлений их удельный вес увеличился с 8,8 % в 2018 г. до 14,5 %. На необходимость повышения уровня правозащитной деятельности на данном направлении обращал внимание руководителей правоохранительных органов Президент Российской Федерации В.В. Путин.

Положительные результаты достигнуты в обеспечении защиты граждан в общественных местах, где в прошлом году отмечено снижение криминальной статистики. Всего зарегистрировано 690 тыс. преступлений, что на 1,8 % меньше показателей 2018 г. На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 404,6 тыс. (–5,7 %) преступлений, в том числе грабежей 19,4 тыс. (–12,3 %), краж 152,9 тыс. (–5,5 %), разбойных нападений 2,3 тыс. (–12,8 %).

На дорогах и трассах вне населенных пунктов совершено 61 разбойное нападение (–16,4 %), 145 грабежей (–1,4 %), выявлено 95 фактов незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов (–13,6 %).

В ближайшей перспективе на правоохранительные органы Российской Федерации будут возложены дополнительные обязанности. В частности, в настоящее время Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации рассматривает инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путиным предложения, направленные на укрепление конституционного строя страны. Законодательной ветви власти предстоит усилить роль государства в качестве гаранта безопасности граждан, совершенствование нормативно-правового регулирования предупреждения и борьбы с преступностью, коррупцией, терроризмом и экстремизмом, расширение международного сотрудничества в правоохранительной сфере. Необходимые изменения и дополнения планируется внести в Конституцию страны, а также в 34 иных федеральных закона. Данные правовые новации направлены на перераспределение властных полномочий соответствующих государственных органов, искоренение коррупции во властных структурах, противодействие экономической преступности, поддержание муниципальных органов власти.

В этой связи компетентным правоохранительным органам предстоит разработка и реализация дополнительных мер, направленных на защиту соответствующих правовых отношений.

УДК 342.9:35.072.6

А.В. Гавриленко

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ

Одним из важнейших направлений деятельности органов прокуратуры на современном этапе выступает обеспечение законности в сфере государственного управления. Указанное направление прокурорского надзора отличается сложностью, обусловленной в том числе многообразием поднадзорных объектов, ряд из которых обладает специальным правовым статусом.

Важность прокурорского надзора за деятельностью органов государственного контроля обусловлена не только необходимостью достижения задач, закрепленных в ст. 4 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь», но и соображениями экономического характера (защита прав и законных интересов субъектов хозяйствования, в том числе от злоупотреблений со стороны государственных органов, обеспечение привлекательного инвестиционного климата и т. д.).

Определение Главой государства органов прокуратуры как ответственных за деятельность по сокращению дебиторской задолженности, обеспечению законности в инвестиционной сфере свидетельствует о все большей их вовлеченности в экономическую область. Соответственно данная ситуация порождает вопросы и об осуществлении эффективного надзора за государственными органами, наделенными властными полномочиями в экономической сфере. К числу данных органов относится Комитет государственного контроля Республики Беларусь и его территориальные органы.

В соответствии с положениями ст. 125 Конституции Республики Беларусь, соответствующими нормами Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» сфера прокурорского надзора применительно к области государственного управления ограничена деятельностью органов государственного управления и организациями, подчиненными Совету Министров Республики Беларусь, а также органами местного управления, некоторыми другими субъектами. Ни Конституция Республики Беларусь, ни указанный закон не содержат норму, которая относит КГК и его территориальные органы к числу объектов прокурорского надзора. В то же время ст. 29 Закона «О Комитете государственного контроля Республики Беларусь и его территориальных органах» прямо указывает, что Генеральный прокурор Республики Беларусь и подчиненные ему прокуроры осуществляют надзор за деятельностью КГК и его территориальных органов в пределах своей компетенции. Аналогично и нормы Указа Президента Республики Беларусь от 16 октября 2009 г. № 510 «О совершенствовании контрольной (надзорной) деятельности в Республике Беларусь» возлагают на Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров обязанность осуществлять надзор за выполнением норм данного указа контролирующими и надзорными органами. В соответствии с перечнем контролируемых (надзорных) органов, уполномоченных проводить проверки, и сфер их контрольной (надзорной) деятельности в их число входит и КГК и его органы.

Отметим, что сходная ситуация наблюдается и применительно к проблеме осуществления прокурорского надзора за Следственным комитетом и Государственным комитетом судебных экспертиз. Ни Конституция, ни Закон «О прокуратуре Республики Беларусь» не содержат норму, включающую данные государственные органы в число объектов прокурорского надзора. Они подчинены Президенту Республики Беларусь, а не Совету Министров. Однако положения ст. 36 Закона «О Следственном комитете Республики Беларусь» и ст. 42 Закона «О Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь» наделяют Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью названных органов.

Данные факты свидетельствуют о том, что национальный законодатель считает обоснованной практику расширения юрисдикции органов прокуратуры, прямо не закрепленной в Конституции и Законе «О прокуратуре Республики Беларусь». В то же время это обстоятельство порождает ряд проблем, вызванных определенной несогласованностью положений нормативных правовых актов, регулирующих деятельность прокуратуры. Так, расширив пределы прокурорского надзора в отношении ряда государственных органов, в том числе и КГК, законодатель не определил конкретные полномочия органов прокуратуры в данной сфере. Остается дискуссионным вопрос о том, наделены ли органы прокуратуры, например, правом внесения актов прокурорского надзора в адрес органов КГК и их должностных лиц. Законодательство не определяет напрямую формы и методы осуществления прокурорского надзора в отношении КГК и его органов. Данное обстоятельство, как представляется, снижает эффективность прокурорского надзора за органами государственного контроля.

Наиболее корректным способом устранения указанной несогласованности в перспективе видится корректировка положений гл. 7 Конституции Республики Беларусь «Прокуратура» в части расширения перечня объектов прокурорского надзора. Тем более что проблема обновления положений Основного Закона с учетом современных социально-экономических реалий анонсирована Главой государства. В краткосрочной перспективе считаем оправданной корректировку некоторых норм национального законодательства, в частности расширение перечня объектов прокурорского надзора, закрепленного в ст. 26 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь», путем отнесения к их числу контролируемых (надзорных органов), что повлечет необходимость внесения дополнений и в некоторые другие его статьи (ст. 4, 11, 27 и т. д.).

Не менее важной проблемой является обеспечение эффективного взаимодействия органов прокуратуры и органов государственного контроля при выполнении задачи обеспечения законности в экономической сфере. На практике надзорная деятельность прокуратуры и контрольная деятельность КГК в ряде случаев дублируют друг друга, что влечет за собой неэффективное использование ресурсов указанных структур, а также излишнюю административную нагрузку на субъекты хозяйствования. Как представляется, органы прокуратуры должны в первую очередь направлять усилия на обеспечение законности в деятельности органов государственного управления и контроля и лишь в исключительных случаях осуществлять проверки организаций и предприятий.

Изучение опыта правового регулирования прокурорского надзора в Российской Федерации и Республике Казахстан позволяет сформулировать предложения по совершенствованию национального законодательства. Так, предлагаем дополнить ст. 27 Закона «О прокуратуре Республики Беларусь» п. 5, в котором закрепить положение о недопустимости подмены прокуратурой иных государственных органов при осуществлении надзора. В указанной норме считаем целесообразным также закрепить правило, что проверки органами прокуратуры исполнения законодательства, за исключением случаев, определенных законодательными актами, проводятся в случае установления факта неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей контролирующими (надзорными) органами и их должностными лицами с учетом их компетенции (сферы контроля (надзора)).

Реализация указанных предложений будет способствовать повышению эффективности прокурорского надзора за органами государственного контроля, устранению параллелизма в деятельности контролирующих (надзорных) органов, повышению уровня законности и дисциплины в деятельности органов государственного управления, контролирующих (надзорных) органов и их должностных лиц.

УДК 342.9

Д.В. Гвоздев

ФОРМИРОВАНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОСУДИЯ КАК АКТУАЛЬНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Одним из наиболее актуальных направлений развития правовой системы Республики Беларусь является совершенствование правового регулирования реализации функций судебной власти. Указанное направление государственно-управленческой деятельности постоянно находится в центре внимания как руководства страны, так и общества. Об этом, в частности, свидетельствует начавшаяся правовая реформа административно-деликтного законодательства. Кроме того, в Республике Беларусь приняты и реализуются нормативные правовые акты программного характера, в которых оценивается современное состояние судебной системы и определяются конкретные пути ее совершенствования.

Проанализировав Указ Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь», изданный по результатам состоявшегося 3 июня 2011 г. совещания по вопросам совершенствования деятельности общих судов с участием Президента Республики Беларусь, должностных лиц государства, председателей областных, Минского городского, районных, городских судов, руководителей ряда других государственных органов, можно утверждать, что в целом негативные элементы организации правосудия, доставшиеся Республике Беларусь в наследство от судебной системы Советского Союза устранены. Отмечается, что в деятельности судов нет проблем системного характера, однако имеются факторы, препятствующие их работе. Об этом, в частности, свидетельствует рост количества обращений граждан в государственные органы, в том числе в Администрацию Президента Республики Беларусь, с жалобами по вопросам, связанным с деятельностью судов.

К основным проблемам деятельности общих судов указанный нормативный правовой акт относит нагрузку на судей, текучесть судебных кадров, падение престижа профессии судьи, отдельные факты формализма и волокиты в деятельности судов, необоснованного привлечения граждан к уголовной и административной ответственности. При этом актуализируется необходимость дальнейшего совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального, административного и иного законодательства.

В указе также отмечается, что от качества работы общих судов во многом зависят стабильность и правопорядок в стране. При этом важнейшим условием осуществления правосудия в Республике Беларусь является дальнейшее совершенствование деятельности системы общих судов в целях обеспечения правильного применения законодательства, конструктивного взаимодействия с органами законодательной и исполнительной власти, своевременной защиты прав и законных интересов граждан.

В целях преодоления негативных проявлений, создания положительных условий для осуществления правосудия Президент Республики Беларусь считает необходимым обеспечение дальнейшего повышения качества, оперативности и доступности правосудия. В этих целях признается необходимым ввести обязательную специализацию по категориям дел в многосоставных судах, а в перспективе рассмотреть вопрос о создании специализированных судов.

В 2013 г. был издан Декрет Президента Республики Беларусь «О совершенствовании судебной системы Республики Беларусь». Основными целями издания данного нормативного правового акта явились совершенствование судебной системы Республики Беларусь, обеспечение единства судебной практики, повышение качества осуществления правосудия, улучшение материально-технического и кадрового обеспечения судов, и, что немаловажно, дальнейшее развитие специализации судов и судей при рассмотрении дел. Декретом установлено, что система судов общей юрисдикции состоит из Верховного Суда, областных (Минского городского) судов, экономических судов областей (города Минска), районных (городских) судов. При этом в данном нормативном правовом акте закреплена возможность создания в системе судов общей юрисдикции специализированных судов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать обоснованный вывод, что одним из актуальных направлений совершенствования судебной системы Республики Беларусь является специализация правосудия в зависимости от видов и характера разрешаемых в рамках его осуществления дел. Следует особо подчеркнуть, что в Республике Беларусь такая специализация закреплена на законодательном уровне. В частности, в соответствии с ч. 3 ст. 2 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, уголовного, административного судопроизводства и судопроизводства по экономическим делам.

Каждый вид судопроизводства, исходя из специфики предмета и объекта правовых конфликтов, а также процессуального порядка их разрешения, обладает или по крайней мере должен обладать определенными специфическими признаками, к которым можно отнести, во-первых, самостоятельную нормативную основу, а во-вторых, наличие специализированных органов правосудия, осуществляющих тот или иной вид судебной юрисдикции.

Если вести речь об общественных отношениях, складывающихся в процессе судебного разрешения административно-правовых споров, то можно обоснованно утверждать, что данные отношения обладают всеми признаками самостоятельного предмета правового регулирования, а следовательно, необходимо придать им самостоятельную правовую форму административного судопроизводства.