

издания правовых актов, имеющих нормативный характер, по общему правилу обладает один субъект (министр, начальник ГУВД, УВД, департамента). Управленческие решения ненормативного характера вправе и обязаны принимать руководители всех уровней, а также коллегиальные органы управления.

Чтобы исключить недоразумения по этому поводу, юридическая практика идет по пути объединения указанных выше управленческих решений под общим названием «правовые акты». Так, утвержденный Указом Президента Республики Беларусь от 4 января 1999 г. № 1 Единый правовой классификатор Республики Беларусь содержит отдельный раздел, посвященный правовым актам индивидуального применения и разового характера (индекс 18), в котором имеется более 30 подразделов, предусматривающих индивидуальные правовые акты по кадровым вопросам, вопросам награждения, помилования, гражданства, присвоения почетных и иных званий и т. д. Правоприменительные акты МВД Республики Беларусь по наиболее важным вопросам организации и деятельности ОВД ставятся на систематизированный учет нормативных правовых актов и помещаются в автоматизированный банк данных локальных правовых актов, ненормативных (индивидуальных) правовых актов и методических изданий МВД.

Вместе с тем без административно-правового урегулирования разделения сфер воздействия между субъектами различного управленческого уровня будет объективно сохраняться потенциальная возможность принятия противоречивых решений, дублирования, неопределенность в том, какие вопросы следует решать единолично, а какие коллегиально, какие на оперативном совещании, а какие путем коллективного обсуждения. Наличие пробелов и коллизий данной сферы приводит к изданию административных актов правоприменительного характера, включающих нормативные предписания, что фактически превращает их в нормативные акты временного действия. Такие акты усложняют уяснение и толкование норм как предписаний, не ограниченных определенным сроком. В этом случае теряется цель издания правоприменительного акта, призванного не копировать содержание нормативно закрепленных задач и функций, а детализировать их применительно к конкретной социально-управленческой ситуации, координировать индивидуальные усилия различных служб по времени и субъектам их реализации, закреплять последовательность действий.

Управленческая деятельность объективно требует строго определенного правового регулирования, иначе неизбежны отрицательные последствия для системы управления ОВД, что предполагает разработку и принятие комплекса соответствующих организационно-правовых мер по упорядочению оснований, порядка и процесса правоприменения в сфере управления ОВД.

В целях совершенствования правоприменительной сферы представляется целесообразным разработать и утвердить приказом МВД правила подготовки в ОВД внутриведомственных правоприменительных актов, устанавливающие общие требования к правоприменительной деятельности субъектов управления.

В данном акте следовало бы указать виды административных актов правоприменительного характера; унифицировать правоприменительные акты путем установления определенных требований к их оформлению; разграничить области правоприменительной деятельности между субъектами управления; регламентировать процедуры подготовки, издания и реализации правоприменительных актов, в том числе направленных на организацию исполнения законодательных и иных нормативных актов вышестоящих органов; четко определить, когда требуется издание такого акта и какого он должен быть содержания, ограничить случаи издания актов, содержащих одновременно и нормы и индивидуальные предписания, и т. д.

УДК 342.9

*М.В. Губич*

## **ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ КАК ОБЪЕКТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ**

В литературе отношения в сфере противодействия киберпреступности рассматриваются преимущественно применительно к уголовно-правовой сфере. Однако с учетом того, что противодействие преступлениям в сфере высоких технологий осуществляется преимущественно государственными органами и организациями, представляется обоснованным рассмотреть ее как объект государственного управления, что вытекает из сущности самого управления как процесса, который предполагает принятие управленческого решения. В целях аргументации данного положения полагаем необходимым проанализировать свойства, признаки и функции государственного управления применительно к противодействию киберпреступности.

Г.В. Атаманчук называет три обязательных свойства государственного управления: опора управленческого воздействия на силу государственной власти, распространенность данного воздействия на все общество (его всеобщность), системность. По нашему мнению, указанное в полной мере свойственно и рассматриваемой деятельности. Так, управленческое воздействие на данную сферу осуществляется в правовой форме посредством законодательства Республики Беларусь, требования которого являются обязательными для исполнения всеми участниками общественных отношений, вовлеченными в противодействие киберпреступлениям. Системность проявляется в принципах системности и комплексности правового регулирования общественных отношений, наличии установленного порядка взаимодействия субъектов рассматриваемой деятельности, а также системы правил и порядка ее осуществления, как установленной нормативными правовыми актами, так и выработанной на основе практики взаимодействия ее субъектов.

Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков, рассматривая государственное управление в узком смысле, выделяют ряд признаков данного явления. Полагаем, что они характерны и для противодействия киберпреступности.

1. Противодействие киберпреступности является исполнительно распорядительной деятельностью по применению требований законодательства при осуществлении мероприятий по профилактике, выявлению (раскрытию), пресечению и раследованию преступлений в сфере высоких технологий.

2. Субъектами противодействия в процессе рассматриваемой деятельности осуществляется как правоприменение, так и правоустановление (административное правотворчество) требований по осуществлению указанных выше видов деятельности, обязательных для исполнения всеми участниками, вовлеченными в противодействие киберпреступности.

3. Признак масштабности (всеобщности) проявляется в том, что государственное управление противодействием киберпреступлениям распространяется не только на принадлежащие государству объекты, но и на негосударственные коммерческие и некоммерческие организации.

4. Противодействие киберпреступности – это непрерывная постоянная и планомерная деятельность, направленная на обеспечение государственных интересов, прав и свобод граждан. В процессе государственного управления рассматриваемым объектом решаются задачи и осуществляются функции государства, обеспечиваются как интересы государства, так и конституционные права и свободы граждан.

5. Государственное управление противодействием киберпреступности осуществляется специальными органами исполнительной власти, которые создаются государством как на республиканском уровне, так и на уровне административно-территориальных единиц.

6. Противодействие киберпреступности, осуществляемое субъектами управления и координации данной деятельности, основывается на положениях и требованиях законодательных актов, и осуществляется указанными субъектами только в пределах предоставленных им полномочий и компетенции.

7. Государственное управление противодействием киберпреступности строится на основе вертикальных (субординационных, иерархичных) и горизонтальных отношений. При этом значительная доля последних указывает на перераспределение полномочий между субъектами противодействия киберпреступности.

8. Государственному управлению противодействием киберпреступности присуще многообразие организационных форм, совокупность которых обеспечивает устойчивое функционирование управленческого механизма, исполнение внешних и внутренних административных функций, а также внесудебный порядок осуществления «принуждающего» управления участниками рассматриваемых общественных отношений.

Противодействию киберпреступности как объекту государственного управления присущи соответствующие функции: информационное обеспечение деятельности государственных органов, прогнозирование и моделирование, мониторинг, планирование, организация, распорядительство, руководство, координация, контроль, регулирование, учет.

Очевидно, что в ходе противодействия киберпреступности осуществляется информационное обеспечение деятельности правоохранительных и иных государственных органов, обеспечивается сбор, получение, обработка, анализ информации, необходимой для осуществления государственной деятельности. Результатом данной деятельности является формирование общеобязательных правил, устанавливаемых в целях регулирования общественных отношений в данной сфере, т. е. осуществляется функция регулирования.

Функции прогнозирования и моделирования в противодействии киберпреступности проявляются в научном предвидении, системном исследовании состояния, структуры, динамики и перспектив соответствующих явлений и процессов.

Противодействие киберпреступности осуществляется на плановой основе в рамках как общереспубликанских мероприятий по борьбе с преступностью, так специальных мероприятий, осуществляемых субъектами рассматриваемой деятельности.

В Концепции информационной безопасности Республики Беларусь указывается, что в государстве сформирована действенная система предупреждения, выявления, пресечения и всестороннего расследования киберпреступлений, которая функционирует на основе установленных законодательством принципов. Определены ее основные управляющие элементы, осуществляющие координацию противодействия киберпреступности и контроль за субъектами данной деятельности.

Распорядительство в государственном управлении противодействием киберпреступности проявляется в оперативном регулировании управленческих отношений, возникающих по поводу осуществления полномочий в рассматриваемой сфере.

Функции руководства и координации заключаются в установлении правил и порядка осуществления согласованной деятельности субъектов противодействия в пределах предоставленных им полномочий.

Таким образом, проведенное исследование свойств, признаков и функций государственного управления применительно к противодействию киберпреступности доказывает обоснованность отнесения его к объектам государственного управления. Полученный результат, несмотря на всю его академичность, является основой применения в государственном управлении противодействием киберпреступности административно-правовых средств, направленных на повышение эффективности рассматриваемой деятельности.

УДК 342.9

С.С. Гуд

## **АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В ВИДЕ ОТЛОЖЕННОГО ШТРАФА КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ ПРОФИЛАКТИКИ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**

Одна из основных задач органов внутренних дел – профилактика насилия в семье.

По данным Министерства внутренних дел Республики Беларусь, ежегодно в органы внутренних дел поступает около 120 000 сообщений о случаях насилия в семье. В 2018 г. число граждан, привлеченных к административной ответственности за насилие в семье, составило около 50 000. Было возбуждено 2 586 уголовных дел. От рук близких погиб 91 человек.