

ления (сообщения) в автоматизированной системе «Оперативно-дежурная служба» и Единой книге регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях.

Круглосуточно в оперативно-дежурных службах ОВД старшими оперативными дежурными, оперативными дежурными, старшими инспекторами-дежурными, инспекторами-дежурными, их помощниками или сотрудниками, назначенными на дежурство в установленном порядке в составе штатного и суточного нарядов, иными сотрудниками по указанию начальника ОВД, а в ОВД на транспорте и линейных пунктах – по решению начальника соответствующего ОВДТ принимаются заявления и сообщения о преступлениях, административных правонарушениях и информация о происшествиях.

Около 90 % заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях принимается штатными нарядами оперативно-дежурных служб. В 2019 г. ОДС ОВД обеспечен прием, регистрация и реагирование на 1 700 000 (в среднем за сутки – 4 700) заявлений и сообщений, из них 193 200 – о преступлениях (в среднем за сутки – 529).

От действий должностного лица по приему заявления (сообщения) зависит и своевременное реагирование на него в соответствии с приказом МВД Республики Беларусь от 5 сентября 2017 г. № 246 «Об организации работы по реагированию на поступающие в органы внутренних дел заявления и сообщения о преступлениях, административных правонарушениях и информацию о происшествиях», оказание помощи потерпевшему, собирание вещественных доказательств и принятие правильного решения.

При поступлении заявлений (сообщений) вопросы заявителям задаются четко, внятно и конкретно. Недопустимо небоснованное промедление и затягивание выяснения самых необходимых обстоятельств происшедшего. Во время приема заявления (сообщения) должностное лицо ОВД уточняет установочные данные заявителя, место, время и обстоятельства события, наличие на месте происшествия пострадавших и их состояние, данные о свидетелях и иных лицах, располагающих сведениями о преступлении, приметы лиц, совершивших преступления, наличие у них оружия и транспортных средств. Исходя из полученной информации, дает рекомендации потерпевшим о дальнейших действиях до прибытия наряда или следственно-оперативной группы.

Вне зданий органов внутренних дел, а также в ОВД, в которых нет оперативно-дежурных служб, находящиеся при исполнении служебных обязанностей сотрудники, к которым обратились граждане или должностные лица государственных органов и иных организаций с заявлениями и сообщениями о преступлениях, и административных правонарушениях, информацией о происшествиях, обязаны выполнить все перечисленные выше действия и незамедлительно доложить в оперативно-дежурную службу территориального ОВД.

Сотрудники ОВД, принявшие заявления и сообщения о преступлениях, административных правонарушениях, обязательно указывают на них дату и время совершения правонарушения, дату и время их приема.

Во время приема заявлений и сообщений сотрудники обязаны руководствоваться не только Инструкцией о порядке приема, регистрации, рассмотрения и учета органами внутренних дел заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, но и нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок организации работы с обращениями граждан и юридических лиц. Особенно это касается сотрудников оперативно-дежурных служб и подразделений по защите государственных секретов и документационного обеспечения. Они должны знать требования Закона Республики Беларусь «Об обращениях граждан и юридических лиц» и Инструкции об организации работы с обращениями граждан и юридических лиц и ведения делопроизводства по ним в органах внутренних дел и внутренних войсках Министерства внутренних дел Республики Беларусь, утвержденной приказом МВД Республики Беларусь № 363 от 26 декабря 2018 г. Так, например, в п. 33 инструкции, утвержденной приказом МВД № 363 от 26 декабря 2018 г., изложен порядок рассмотрения анонимных обращений, содержащих сведения о готовящемся, совершаемом или совершенном преступлении, в п. 31–33 инструкции, утвержденной постановлением МВД от 8 января 2019 г. № 5, – порядок регистрации анонимных заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях.

Граждане имеют право обращаться в ОВД лично с заявлениями и сообщениями о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, а также направлять их по электронной почте и с помощью сети Интернет. Не зная порядка приема и регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и информации о происшествиях, организации работы с обращениями граждан и юридических лиц, невозможно эффективно выполнять задачи, возложенные на органы внутренних дел. Это два разных направления оперативно-служебной деятельности ОВД, но они тесно взаимосвязаны между собой, и ненадлежащая организация работы не только приводит к нарушению законности сотрудниками милиции, но и существенно влияет на имидж правоохранительной системы в целом.

УДК 340.1

Т.А. Лыкова

ПОЗИТИВНОЕ И НЕГАТИВНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ КАК ОСНОВНЫЕ ВИДЫ ПРАВОВОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ СЛУЖЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Научная литература предлагает широкий выбор различных оснований для классификации правового стимулирования как в целом, так и служебной деятельности сотрудников органов внутренних дел в частности.

Большинство авторов в зависимости от тех потребностей, интересов сотрудников органов внутренних дел, которые удовлетворяются системой мер стимулирующего характера, выделяют материальные, моральные, социальные, смешанные и правовые стимулы.

Классификация, разработанная К.А. Юдиным, наиболее полно учитывает специфику служебной деятельности органов внутренних дел Республики Беларусь. Он предлагает классифицировать правовые стимулы по основаниям применения стимулирования, связи с правовыми санкциями, правовым последствиям, порядку наступления правовых последствий, характеру удовлетворяемой потребности. Мы рассмотрим виды правовых стимулов по правовым последствиям, которые для сотрудника могут быть позитивными и негативными.

Позитивное правовое стимулирование служебной деятельности сотрудников ОВД заключается в предоставлении благ материального, морального, организационного характера в целях обеспечения желаемого служебного поведения. Вполне обоснованным является заключение о том, что поощрение имеет самостоятельную ценность. Отечественное законодательство, в том числе регламентирующее деятельность ОВД, не содержит точного определения термина «поощрение». В законодательных актах приводится лишь перечень мер поощрения (Дисциплинарный устав органов внутренних дел Республики Беларусь, Трудовой кодекс Республики Беларусь и др.).

Поощрение сотрудников ОВД – это правовой инструмент положительного правового воздействия начальников или иных должностных лиц и органов на поведение, потребности, интересы и мотивы сотрудников ОВД в целях побуждения их к сверхисполнению своих обязанностей, поддержания и стимулирования их служебной активности, в результате применения которого вознаграждается заслуженное поведение и реализуется взаимный интерес объекта и субъекта стимулирования, а также общества и государства.

Одной из важных функций поощрения сотрудников ОВД является мотивационная функция, которая заключается в побуждении их к добровольному сверхисполнению служебных обязанностей, совершению общественно ценных действий, превосходящих обычные требования.

В соответствии с п. 11 Дисциплинарного устава за мужество и отвагу, проявленные при исполнении служебного долга, и другие особые заслуги сотрудники ОВД могут быть в установленном порядке представлены к награждению государственными наградами Республики Беларусь. Следует отметить, что в научной литературе не существует однозначного определения особой заслуги, значительной заслуги. Как правило, в рамках служебной деятельности органов внутренних дел под особыми заслугами подразумеваются отвага и самоотверженность, проявленные при задержании преступников или ликвидации преступных групп, защите жизни и здоровья людей.

Рассматривая правовое поощрение, мы неизбежно сталкиваемся с понятиями «заслуга» и «заслуженное поведение». Мы солидарны с теми авторами, которые определяют поощрение, как особое правовое стимулирование за совершенную заслугу, т. е. добровольный, сознательно-волевой, добросовестный, социально активный правомерный поступок, связанный со сверхисполнением субъектом своих обязанностей либо с достижением им общепризнанного полезного результата, превосходящего по своим масштабам результаты обычных действий, и выступающий основанием для применения поощрения.

Следует отметить, что в Положении о прохождении службы в органах внутренних дел Республики Беларусь и Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Республики Беларусь неоправданно отсутствуют нормативные положения о фактическом основании применения поощрений. Основанием для применения поощрения является юридический факт, который в науке обозначается как заслуга и заслуженное поведение.

Заслуга, как видится, представляет собой сознательно-волевой поступок, который в сравнении с обычным правомерным поведением характеризуется добровольным более качественным сверхисполнением сотрудником возложенных на него обязанностей, результатом чего является возникновение социально полезного результата.

На основании изложенного считаем целесообразным дополнить общие положения Дисциплинарного устава понятиями «заслуга» и «поощрение (награда)».

Негативное правовое стимулирование служебной деятельности заключается в лишении или создании угрозы лишения материальных или нематериальных благ в случае неправомерного отклонения служебного поведения в социально негативную сторону.

Основным негативным правовым стимулом является наказание (дисциплинарное взыскание), представляющее собой меру правового воздействия на лицо, совершившее проступок, с целью вызвать поведение, направленное на пресечение негативных действий с его стороны, недопущение их в будущем.

Основанием для применения дисциплинарного взыскания является нарушение служебной дисциплины (дисциплинарный проступок) – противоправное виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником органов внутренних дел своих служебных обязанностей, а также условий заключенного с ним контракта и приказов начальников.

Дисциплинарные взыскания на сотрудников ОВД могут налагаться в устной или письменной форме. А.Е. Рогожкина предлагает порядок наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников делить на два вида: процедурный, когда дисциплинарное взыскание объявляется публично в устной форме, и процессуальный, когда дисциплинарное взыскание объявляется путем издания приказа.

Наложение дисциплинарного взыскания как в процедурном, так и в процессуальном порядке влечет определенные правовые последствия, к которым можно отнести возможность получить поощрение (награждение) только в виде досрочного снятия ранее наложенного взыскания, полное лишение текущего премирования в месяце наложения дисциплинарного взыскания и премирование в размере половины от максимального в последующие месяцы в течение всего срока действия взыскания, приостановление присвоения очередного специального звания на срок действия дисциплинарного взыскания.

В целом вопросы применения дисциплинарных взысканий достаточно изучены и детально регламентированы законодательством, за исключением некоторых спорных моментов. Так, не совсем понятно назначение и целесообразность такого дисциплинарного взыскания, как выговор, объявленный устно. В соответствии с п. 47 Дисциплинарного устава дисциплинарные взыскания «замечание», «выговор», «лишение права на увольнение из расположения учреждения образования Ми-

нистерства внутренних дел Республики Беларусь» и «назначение вне очереди в наряд по службе» могут быть объявлены устно. Дисциплинарное взыскание, объявленное приказом, действует год, если не будет снято досрочно, дисциплинарное взыскание, объявленное устно, кроме выговора, считается снятым по окончании одного месяца со дня его объявления. Таким образом, возникает вопрос об отличии выговора, объявленного в процедурном порядке, и выговора, объявленного в процессуальном порядке, кроме как по процедуре объявления (письменная и устная). По правовым санкциям и сроку действия данные дисциплинарные взыскания абсолютно одинаковые. Хотя логично предположить, что дисциплинарное взыскание, налагаемое в устном порядке, применяется за незначительное нарушение служебной дисциплины и предполагает более мягкие правовые последствия в сравнении с дисциплинарным взысканием, объявленным приказом. На наш взгляд, правовые последствия выговора, объявленного устно, являются чрезмерными и логично привести их в соответствие с требованиями, которые предъявляются к устным дисциплинарным взысканиям.

Мы видим, что потенциал правового стимулирования служебной деятельности сотрудников ОВД огромен и играет важную роль в организации служебной деятельности правоохранительных органов. Существующие проблемы открывают широкое поле для исследования данного института и разработки путей его совершенствования.

УДК 342.4

Е.Н. Мазаник

О МОДЕЛЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

Конституционные нормы являются правовой основой и выражением мнения народа любого современного государства. Соблюдение иерархии нормативных правовых актов, в первую очередь соответствия их конституции, позволяет эффективно функционировать его правовой системе. Основную роль в соблюдении данного условия играет конституционный контроль.

Идея контроля за конституционностью правовых актов появилась в начале XVII в. в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного совета, который признавал законы легислатур (законодательных собраний) колоний недействительными, если они противоречили законам английского Парламента, изданным для этих колоний, или общему праву.

Правовая позиция относительно конституционного контроля возникла в Соединенных Штатах Америки в 1803 г. и является результатом решения Верховного суда США, который постановил, что федеральная Конституция – высший закон страны и любой закон Конгресса, противоречащий Конституции, может быть признан судом неконституционным. Этому примеру позднее последовали ряд латиноамериканских государств, а также еще до Первой мировой войны некоторые европейские страны.

В континентальной Европе модель конституционной юстиции сформировалась в начале XX в. Идея европейской модели принадлежит австрийскому юристу Г. Кельзену, участнику разработки австрийского Федерального конституционного закона 1920 г. Впервые она была закреплена в Конституции Чехословакии 1920 г., образовавшей отдельный орган – Конституционный суд. После Второй мировой войны самостоятельные конституционные органы были созданы и в некоторых других европейских странах.

Итак, конституционный контроль – это закрепленная на законодательном уровне процедура осуществления контроля уполномоченными органами за соответствием Конституции правовых актов.

В научной литературе конституционный контроль понимается в широком и узком смысле. В широком он распространяется на все издаваемые акты, в узком – это контроль за соответствием Конституции актов законодательной власти.

Различают две формы конституционного контроля: предварительный (до принятия нормативных правовых актов) и последующий (в отношении действующих нормативных правовых актов). Последующий конституционный контроль связан в первую очередь с противоречивостью их правоприменительной практики.

Предварительный контроль в Республике Беларусь заключается в обязательной проверке конституционности законов, принятых Парламентом Республики Беларусь, а также в проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров. Последующий – проведение Конституционным Судом проверки конституционности актов, указанных в части четвертой ст. 116 Конституции Республики Беларусь.

Большинство ученых сходятся во мнении, что конституционный контроль призван обеспечивать конституционную законность и разрешать спорные ситуации между различными органами государственной власти в части правотворчества и правоприменения.

При введении в свою правовую систему определенной модели конституционного контроля государствами учитывались особенности системы государственных органов, национальных правовых систем, исторические предпосылки, а также социально-экономические условия.

Основными моделями конституционного контроля в настоящее время являются американская, европейская и смешанная. Каждая из них имеет свои недостатки и положительные черты.

Американская модель предусматривает осуществление контроля всеми судами, он является последующим и связан с рассмотрением конкретного спора. Инициировать его могут все, кто имеет право обращаться в суды. К этой же модели относится проверка конституционности только верховными судами. При осуществлении конституционного контроля применяются общие процедуры, используемые при разрешении других споров в отношении всех нормативных правовых актов.

В то же время суды принимают решения обособленно и независимо друг от друга, что не способствует выработке единой позиции относительно конституционности того или иного правового акта. Решения суда являются обязательными только для участников процесса и не распространяются на иных субъектов правоприменительной деятельности.