

нистерства внутренних дел Республики Беларусь» и «назначение вне очереди в наряд по службе» могут быть объявлены устно. Дисциплинарное взыскание, объявленное приказом, действует год, если не будет снято досрочно, дисциплинарное взыскание, объявленное устно, кроме выговора, считается снятым по окончании одного месяца со дня его объявления. Таким образом, возникает вопрос об отличии выговора, объявленного в процедурном порядке, и выговора, объявленного в процессуальном порядке, кроме как по процедуре объявления (письменная и устная). По правовым санкциям и сроку действия данные дисциплинарные взыскания абсолютно одинаковые. Хотя логично предположить, что дисциплинарное взыскание, налагаемое в устном порядке, применяется за незначительное нарушение служебной дисциплины и предполагает более мягкие правовые последствия в сравнении с дисциплинарным взысканием, объявленным приказом. На наш взгляд, правовые последствия выговора, объявленного устно, являются чрезмерными и логично привести их в соответствие с требованиями, которые предъявляются к устным дисциплинарным взысканиям.

Мы видим, что потенциал правового стимулирования служебной деятельности сотрудников ОВД огромен и играет важную роль в организации служебной деятельности правоохранительных органов. Существующие проблемы открывают широкое поле для исследования данного института и разработки путей его совершенствования.

УДК 342.4

Е.Н. Мазаник

О МОДЕЛЯХ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

Конституционные нормы являются правовой основой и выражением мнения народа любого современного государства. Соблюдение иерархии нормативных правовых актов, в первую очередь соответствия их конституции, позволяет эффективно функционировать его правовой системе. Основную роль в соблюдении данного условия играет конституционный контроль.

Идея контроля за конституционностью правовых актов появилась в начале XVII в. в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного совета, который признавал законы легислатур (законодательных собраний) колоний недействительными, если они противоречили законам английского Парламента, изданным для этих колоний, или общему праву.

Правовая позиция относительно конституционного контроля возникла в Соединенных Штатах Америки в 1803 г. и является результатом решения Верховного суда США, который постановил, что федеральная Конституция – высший закон страны и любой закон Конгресса, противоречащий Конституции, может быть признан судом неконституционным. Этому примеру позднее последовали ряд латиноамериканских государств, а также еще до Первой мировой войны некоторые европейские страны.

В континентальной Европе модель конституционной юстиции сформировалась в начале XX в. Идея европейской модели принадлежит австрийскому юристу Г. Кельзену, участнику разработки австрийского Федерального конституционного закона 1920 г. Впервые она была закреплена в Конституции Чехословакии 1920 г., образовавшей отдельный орган – Конституционный суд. После Второй мировой войны самостоятельные конституционные органы были созданы и в некоторых других европейских странах.

Итак, конституционный контроль – это закрепленная на законодательном уровне процедура осуществления контроля уполномоченными органами за соответствием Конституции правовых актов.

В научной литературе конституционный контроль понимается в широком и узком смысле. В широком он распространяется на все издаваемые акты, в узком – это контроль за соответствием Конституции актов законодательной власти.

Различают две формы конституционного контроля: предварительный (до принятия нормативных правовых актов) и последующий (в отношении действующих нормативных правовых актов). Последующий конституционный контроль связан в первую очередь с противоречивостью их правоприменительной практики.

Предварительный контроль в Республике Беларусь заключается в обязательной проверке конституционности законов, принятых Парламентом Республики Беларусь, а также в проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров. Последующий – проведение Конституционным Судом проверки конституционности актов, указанных в части четвертой ст. 116 Конституции Республики Беларусь.

Большинство ученых сходятся во мнении, что конституционный контроль призван обеспечивать конституционную законность и разрешать спорные ситуации между различными органами государственной власти в части правотворчества и правоприменения.

При введении в свою правовую систему определенной модели конституционного контроля государствами учитывались особенности системы государственных органов, национальных правовых систем, исторические предпосылки, а также социально-экономические условия.

Основными моделями конституционного контроля в настоящее время являются американская, европейская и смешанная. Каждая из них имеет свои недостатки и положительные черты.

Американская модель предусматривает осуществление контроля всеми судами, он является последующим и связан с рассмотрением конкретного спора. Инициировать его могут все, кто имеет право обращаться в суды. К этой же модели относится проверка конституционности только верховными судами. При осуществлении конституционного контроля применяются общие процедуры, используемые при разрешении других споров в отношении всех нормативных правовых актов.

В то же время суды принимают решения обособленно и независимо друг от друга, что не способствует выработке единой позиции относительно конституционности того или иного правового акта. Решения суда являются обязательными только для участников процесса и не распространяются на иных субъектов правоприменительной деятельности.

Американская модель ограничивает возможности проверки на соответствие конституции актов, которые не затрагивают права граждан, однако вызывают сомнения в их конституционности у других субъектов права.

В качестве положительного опыта применения американской модели конституционного контроля можно рассматривать то, что инициировать проверку применяемого нормативного правового акта могут все субъекты, которые могут обращаться в суды общей юрисдикции.

Европейская модель носит централизованный характер: создается специализированный орган конституционного контроля, основной задачей которого является проверка на соответствие конституции правовых актов. Он также может наделяться и иными полномочиями.

Специализация, как правило, приводит к усовершенствованию осуществления того или иного вида деятельности. Тем не менее наличие конституционных и общих судов может привести к принятию различных, а порой и противоречивых решений по одному и тому же вопросу. Также рассматриваемая модель ограничивает круг субъектов, обладающих правом инициировать конституционный контроль.

В научной литературе четко не определены критерии отнесения конституционного контроля к смешанной модели. Большинство исследователей указывают, что она предполагает сочетание ряда элементов вышеназванных моделей. Также к признакам данной модели относят осуществление контроля различными органами в отношении актов различного происхождения.

Отдельные авторы выделяют модель британского Содружества, французскую модель, иберийскую (южноамериканскую) модель и др.

В научной литературе также нет единого мнения относительно модели конституционного контроля, реализуемой в Республике Беларусь. Большинство авторов склоняются к тому, что в нашей стране присутствуют элементы смешанной модели конституционного контроля, к которым относят наличие специализированного органа конституционного контроля, полномочий судов контролировать конституционность актов государственных органов (ст. 112, 116 Конституции Республики Беларусь), полномочий иных государственных органов и должностных лиц осуществлять контроль за соответствием нормативных правовых актов Конституции в части инициирования конституционного контроля, а также отмены актов нижестоящих органов.

Как показывает практика, в Республике Беларусь избрана оптимальная модель конституционного контроля, позволяющая эффективно использовать систему сдержек и противовесов в правотворчестве государственных органов, наделяющая суды общей юрисдикции правом принимать решения в соответствии с Конституцией Республики Беларусь, и осуществлять как предварительный, так и последующий конституционный контроль.

УДК 342.9

И.И. Мах

О КЛАССИФИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

В теории административного права большинство ученых-административистов рассматривают юрисдикцию в качестве самостоятельного вида деятельности соответствующих государственных органов, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях и принимающих по ним решения. По сути, такого мнения придерживается и А.П. Шергин, говоря о том, что административно-юрисдикционная деятельность – это вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов, охватывающий рассмотрение дел об административных правонарушениях (отдельных видов преступлений) и принятие по ним решений в установленных законом формах и порядке. Данную позицию поддерживает и Ю.Н. Старилов, говоря о том, что административно-юрисдикционная деятельность ограничивается рассмотрением дел об административных правонарушениях.

Имеются и другие точки зрения. Согласно одной из них административная юрисдикция имеет место во всех тех случаях, когда предметом действий органов исполнительной власти (их должностных лиц) выступает конкретный административно-правовой спор. В такой трактовке административная юрисдикция понимается как исполнительно-распорядительная деятельность по применению установленных государством нормативных предписаний к конкретным случаям, разрешению конфликтных правовых ситуаций в случае возникновения спора о праве либо нарушения установленных законодательством правил.

Отдельные авторы пишут о том, что административная юрисдикция включает в себя деятельность государственных органов (должностных лиц) по разрешению индивидуальных дел в случае возникновения спора о праве.

В качестве основы для выработки своего отношения к изучаемому нами явлению, учитывая сложившуюся в Республике Беларусь административно-юрисдикционную практику и содержание действующего законодательства, и в частности Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, примем решение, согласно которому под административно-юрисдикционной деятельностью будем понимать деятельность специальных государственных органов, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие по ним соответствующих решений. В соответствии с этим сформулируем понятие «субъект административной юрисдикции». Под субъектом административной юрисдикции следует понимать государственный орган, наделенный полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать по ним соответствующие решения.

Изучение административно-юрисдикционной деятельности в Республике Беларусь, соответствующего законодательства свидетельствует о том, что перечень органов, осуществляющих ее, достаточно обширен и разнообразен. Это служит основанием для проведения соответствующей их дифференциации.