

Американская модель ограничивает возможности проверки на соответствие конституции актов, которые не затрагивают права граждан, однако вызывают сомнения в их конституционности у других субъектов права.

В качестве положительного опыта применения американской модели конституционного контроля можно рассматривать то, что инициировать проверку применяемого нормативного правового акта могут все субъекты, которые могут обращаться в суды общей юрисдикции.

Европейская модель носит централизованный характер: создается специализированный орган конституционного контроля, основной задачей которого является проверка на соответствие конституции правовых актов. Он также может наделяться и иными полномочиями.

Специализация, как правило, приводит к усовершенствованию осуществления того или иного вида деятельности. Тем не менее наличие конституционных и общих судов может привести к принятию различных, а порой и противоречивых решений по одному и тому же вопросу. Также рассматриваемая модель ограничивает круг субъектов, обладающих правом инициировать конституционный контроль.

В научной литературе четко не определены критерии отнесения конституционного контроля к смешанной модели. Большинство исследователей указывают, что она предполагает сочетание ряда элементов вышеназванных моделей. Также к признакам данной модели относят осуществление контроля различными органами в отношении актов различного происхождения.

Отдельные авторы выделяют модель британского Содружества, французскую модель, иберийскую (южноамериканскую) модель и др.

В научной литературе также нет единого мнения относительно модели конституционного контроля, реализуемой в Республике Беларусь. Большинство авторов склоняются к тому, что в нашей стране присутствуют элементы смешанной модели конституционного контроля, к которым относят наличие специализированного органа конституционного контроля, полномочий судов контролировать конституционность актов государственных органов (ст. 112, 116 Конституции Республики Беларусь), полномочий иных государственных органов и должностных лиц осуществлять контроль за соответствием нормативных правовых актов Конституции в части инициирования конституционного контроля, а также отмены актов нижестоящих органов.

Как показывает практика, в Республике Беларусь избрана оптимальная модель конституционного контроля, позволяющая эффективно использовать систему сдержек и противовесов в правотворчестве государственных органов, наделяющая суды общей юрисдикции правом принимать решения в соответствии с Конституцией Республики Беларусь, и осуществлять как предварительный, так и последующий конституционный контроль.

УДК 342.9

И.И. Мах

О КЛАССИФИКАЦИИ СУБЪЕКТОВ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ

В теории административного права большинство ученых-административистов рассматривают юрисдикцию в качестве самостоятельного вида деятельности соответствующих государственных органов, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях и принимающих по ним решения. По сути, такого мнения придерживается и А.П. Шергин, говоря о том, что административно-юрисдикционная деятельность – это вид правоохранительной деятельности органов государственного управления и других компетентных органов, охватывающий рассмотрение дел об административных правонарушениях (отдельных видов преступлений) и принятие по ним решений в установленных законом формах и порядке. Данную позицию поддерживает и Ю.Н. Старилов, говоря о том, что административно-юрисдикционная деятельность ограничивается рассмотрением дел об административных правонарушениях.

Имеются и другие точки зрения. Согласно одной из них административная юрисдикция имеет место во всех тех случаях, когда предметом действий органов исполнительной власти (их должностных лиц) выступает конкретный административно-правовой спор. В такой трактовке административная юрисдикция понимается как исполнительно-распорядительная деятельность по применению установленных государством нормативных предписаний к конкретным случаям, разрешению конфликтных правовых ситуаций в случае возникновения спора о праве либо нарушения установленных законодательством правил.

Отдельные авторы пишут о том, что административная юрисдикция включает в себя деятельность государственных органов (должностных лиц) по разрешению индивидуальных дел в случае возникновения спора о праве.

В качестве основы для выработки своего отношения к изучаемому нами явлению, учитывая сложившуюся в Республике Беларусь административно-юрисдикционную практику и содержание действующего законодательства, и в частности Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, примем решение, согласно которому под административно-юрисдикционной деятельностью будем понимать деятельность специальных государственных органов, осуществляющих рассмотрение дел об административных правонарушениях и принятие по ним соответствующих решений. В соответствии с этим сформулируем понятие «субъект административной юрисдикции». Под субъектом административной юрисдикции следует понимать государственный орган, наделенный полномочиями рассматривать дела об административных правонарушениях и принимать по ним соответствующие решения.

Изучение административно-юрисдикционной деятельности в Республике Беларусь, соответствующего законодательства свидетельствует о том, что перечень органов, осуществляющих ее, достаточно обширен и разнообразен. Это служит основанием для проведения соответствующей их дифференциации.

В юридической литературе имеется ряд классификаций субъектов административной юрисдикции, в основе которых лежат различные критерии. Согласно одной из наиболее распространенных из них субъекты административной юрисдикции классифицируются по способу принятия решения: коллегиальные (административные комиссии, комиссии по делам несовершеннолетних), индивидуальные (руководители контрольно-надзорных органов, другие уполномоченные лица); по компетенции рассмотрения дел: общей компетенции (судья), специальной компетенции (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав), отраслевой компетенции (должностные лица государственной противопожарной службы); по порядку образования: выбираемые (административные комиссии), назначаемые.

Дополнением предложенной классификации может стать дифференциация субъектов административной юрисдикции, основанная на анализе ст. 3.1 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях. Исходя из ее содержания, органы уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях, можно разделить на суд и государственные органы системы исполнительной власти. В числе последних местные исполнительные и распорядительные органы и органы, созданные на их основе (сельские, поселковые исполнительные комитеты; административные комиссии районного (городского) исполнительного комитета или администрации района в городе; районные (городские), районные в городах комиссии по делам несовершеннолетних; органы внутренних дел; органы Комитета государственного контроля Республики Беларусь и др.).

Дифференциация субъектов, осуществляющих административно-юрисдикционные функции, может быть произведена и на основе роли и места административно-юрисдикционных полномочий в системе возложенных на них задач. Исходя из этого критерия, их можно разделить на государственные органы, для которых осуществление административно-юрисдикционной деятельности является одной из основных задач (суд, органы внутренних дел), органы, для которых осуществление административно-юрисдикционной деятельности не является одной из основных задач (все иные органы, включенные в ст. 3.1).

Кроме того субъекты, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность, могут быть разделены на субъекты, осуществляющие ее в полном объеме (рассмотрение дела и принятие по нему решения), и субъекты, осуществляющие административно-юрисдикционную деятельность в усеченном объеме. Полномочия последних ограничиваются подготовкой дела об административном правонарушении к рассмотрению, а точнее, составлением протокола об административном правонарушении. Перечень этих субъектов содержится в ст. 3.30 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях.

Изучение задач и функций органов, наделенных административно-юрисдикционными полномочиями, позволяет выделить в отдельную группу органы, осуществляющие контрольную и надзорную деятельность. Статус данных государственных органов как самостоятельной группы обусловлен их многочисленностью (они указаны в гл. 3 ПИКоАП).

УДК 342.9

И.А. Мозалевский

ПОНЯТИЕ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

В любом государстве существует множество норм, регулирующих общественные отношения, однако если эти нормы реализуются не в полном объеме, а средства убеждения и воспитания не достигают желаемого результата, государство в лице правоохранительных органов вынуждено применять принудительные меры воздействия, в том числе административное принуждение, которое следует рассматривать как сложное родовое явление, включающее в себя отличающиеся друг от друга по различным основаниям (признакам) группы принудительных мер.

Административное принуждение является особым видом государственного принуждения, имеющим своим назначением охрану общественных отношений, складывающихся в сфере государственного управления, административно-принудительными средствами, применяемыми компетентными органами государства и их должностными лицами.

Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях содержит отдельную главу, детально регламентирующую меры обеспечения административного процесса. Основным назначением названных мер административного принуждения, как видится, является обеспечение оптимальных условий для доказывания и исполнения назначенного наказания.

В то же время ст. 1.4 ПИКоАП не содержит термина «мера (меры) обеспечения административного процесса», а гл. 8 частично разъясняет сущность данных мер через призму целей их применения.

Отсутствие нормативно закрепленного определения мер обеспечения административного процесса порождает субъективно различное понимание рассматриваемого правового явления в юридической литературе.

По мнению Б.В. Российского, данные действия осуществляются только в процессе возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В своем определении А.И. Дворяк утверждает, что меры обеспечения административного процесса направлены на пресечение самой возможности совершения определенных правонарушений физическим или юридическим лицом, а также ориентированы на восстановление нарушенных интересов личности и государства и создание условий, обеспечивающих реализацию норм материального права.

Ю.В. Помогалова рассматривает в качестве мер обеспечения административного процесса действия, осуществляемые при наступлении обстоятельств, указанных в законе, направленные на пресечение правонарушений, обнаружение и фикса-