

глобальной сети Интернет границы при совершении таких противоправных деяний в сфере высоких технологий, как хищения с использованием банковских платежных карточек и их реквизитов, а также преступления против информационной безопасности в буквальном смысле стираются. Злоумышленники, находясь на территории одного государства, имеют возможность, не выходя из дома, совершать преступные деяния в отношении граждан любого другого государства. В этой связи важнейшую роль в борьбе с указанным рода преступлениями играет взаимодействие между правоохранительными органами как в пределах Республики Беларусь, так и с представителями таковых на территории иностранных государств, в том числе по вопросу предоставления сведений, представляющих оперативный интерес или являющихся значимыми для материалов уголовных дел. Однако, как показывает сложившаяся практика, данное направление характеризуется наличием определенных проблем.

Первое, что вызывает некоторые трудности, – качество предоставляемой правоохранительными органами иностранного государства информации по запросу должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в рамках проведения доследственной проверки (далее – запрос). Учитывая характер интересующих сведений, возможность их получения по каналам Национального контактного пункта управления по раскрытию преступлений в сфере высоких технологий Министерства внутренних дел Республики Беларусь (НКП) часто отсутствует. Как правило, ответ на запрос содержит рекомендации о необходимости направления международного следственного поручения об оказании правовой помощи либо действительно значимые сведения, проверка которых необходима для установления обстоятельств совершения противоправного деяния и идентификации лица, его совершившего.

Данное обстоятельство нередко предопределяет другую проблему, на которую хотелось бы обратить особое внимание, – вышеуказанные ответы часто поступают, когда по факту противоправного деяния соответствующим подразделением Следственного комитета возбуждено уголовное дело. Вместе с тем своевременность направления следователями обозначенных поручений об оказании правовой помощи в правоохранительные органы иностранного государства, а также организация направления поручений в адрес соответствующего органа внутренних дел либо службы, осуществляющей оперативное сопровождение хода расследования уголовного дела, для проверки значимой информации, находится не на должном уровне.

Детальное изучение материалов приостановленных уголовных дел показало, что в ряде случаев необходимые поручения вообще не направлялись. В иных ситуациях полученные ответы просто приобщались к материалам уголовных дел без должного анализа содержащихся в них сведений и принятия соответствующих процессуальных решений.

Решение указанной проблемы предложено по итогам оперативного совещания при заместителе начальника управления Следственного комитета Республики Беларусь по Минской области, состоявшегося 29 марта 2017 г. в г. Минске, которое заключалось в рекомендации руководству отдела по раскрытию преступлений в сфере высоких технологий криминальной милиции управления внутренних дел Минского облисполкома при направлении материалов доследственных проверок в территориальные отделы Следственного комитета Республики Беларусь для принятия решений о возбуждении уголовных дел письменно информировать управление процессуального контроля (УПК) названного подразделения об имеющейся информации, подлежащей проверке путем направления международного поручения об оказании правовой помощи. В случае поступления по каналам НКП сведений, требующих организации от соответствующего следственного подразделения вышеуказанных мероприятий, также информировать УПК для организации ведомственного контроля.

Данное решение, как показала практика его применения, способствовало развитию динамики расследования дел по линии информационной безопасности, а также по фактам хищения денежных средств с использованием банковских платежных карточек и их реквизитов.

Таким образом, в условиях сложившейся следственной практики представляется возможным констатировать необходимость усиления степени контроля за организацией и ходом расследования преступлений в сфере высоких технологий в территориальных отделах Следственного комитета Республики Беларусь во взаимодействии с соответствующими подразделениями по раскрытию преступлений в сфере высоких технологий. На основании изложенного считаем целесообразным внедрение описанного опыта подразделений правоохранительных структур Минской области на территории иных регионов нашего государства.

Подводя итог, стоит еще раз отметить, что эффективность противодействия хищениям с использованием банковских платежных карточек и их реквизитов, а также преступлениям против информационной безопасности во многом зависит от степени и качества взаимодействия правоохранительных органов, в связи с чем проблемы данного направления деятельности являются важными и требуют особого внимания с целью поиска адекватных и своевременных решений.

УДК 343.985

*Э.П. Костюкович*

#### **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОИСКОВОЙ ТЕХНИКИ ДЛЯ ПОИСКА АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ АРТЕФАКТОВ**

Сохранение археологического наследия для грядущих поколений рассматривается в современном мире как одно из важнейших направлений глобальной культурной политики. Все цивилизованные государства стремятся обеспечить физическую сохранность археологических памятников на своей территории исходя из того, что археологическое наследие – материализованная история страны, свидетельство культурного богатства и глубины национальной исторической памяти. Речь идет не только о сохранении археологических находок в музейных коллекциях, но прежде всего о физическом сохранении

археологических объектов (далее – объектов) и артефактов как выявленных, так еще и не выявленных учеными. Не является исключением в списке этих стран и Республика Беларусь.

К сожалению, при любом уровне развития законодательства археологическое наследие остается наиболее уязвимым объектом правовой охраны. Главная причина в том, что в отличие от архитектурных зданий (дома, дворцы, усадьбы, храмы и т. д.) археологическое богатство находится под землей и очень многое до сих пор не обнаружено. Другая особенность археологического наследия в том, что каждый год становятся известными новые археологические объекты, и это тоже существенно осложняет организацию их охраны.

Обеспечение охраны археологического наследия является важным направлением деятельности органов внутренних дел (ОВД), требующим принятия комплексных решений, выработки новых форм и методов обеспечения сохранности объектов и артефактов, отвечающих современным вызовам. Однако результаты анализа практики деятельности ОВД в рассматриваемом сегменте правоохранительной деятельности показали, что ряд правовых и организационно-тактических аспектов указанной проблемы требуют дополнительного анализа с учетом изменений в законодательстве, доступности и активном использовании гражданами при реализации своих увлечений (хобби) поисковой техники.

По мнению специалистов, результаты правоохранительной деятельности в сфере охраны археологического наследия снижаются по ряду причин, и в частности потому, что сотрудники ОВД не владеют информацией о нахождении на обслуживаемой территории археологических объектов, границах их охранных зон, об изменениях в законодательстве об охране историко-культурных ценностей и, как следствие, эффективной методикой выявления данного вида правонарушений.

В этой связи проанализируем наиболее проблемные аспекты правового регулирования использования поисковой техники для поиска артефактов. С 3 февраля 2017 г. в нашей стране действует Кодекс Республики Беларусь о культуре (далее – Кодекс о культуре), что обусловило внесение ряда дополнений в КоАП, ПИКоАП Республики Беларусь. Так, КоАП был дополнен новым составом административного правонарушения (ст. 19.8 Незаконный поиск археологических артефактов), а составление протокола об административном правонарушении в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3.30 ПИКоАП возлагается на органы внутренних дел.

Согласно ст. 123 Кодекса о культуре артефактами являются движимые материальные объекты, соответствующие одновременно следующим критериям: они возникли в результате жизни и деятельности человека более 120 лет тому назад; сохранились в культурном пласте (слое) или на дне природных и искусственных водоемов; имеют историческое, художественное, научное или иное культурное значение; могут соответствовать критериям для придания статуса историко-культурной ценности; на момент их обнаружения не имеют собственника. Под культурным пластом (слоем) понимается пласт в земле или под водой, образовавшийся в результате жизни и деятельности человека и содержит следы его существования.

Следует также учитывать, что артефакты в совокупности с культурным пластом (слоем) могут выступать в качестве элемента археологического объекта. Уничтожение или повреждение археологических объектов с целью отыскания археологических артефактов влекут уголовную ответственность по ст. 344, 345 УК Республики Беларусь.

Для обеспечения сохранности памятников археологии Министерством культуры Республики Беларусь устанавливаются границы их территорий и одна или несколько зон охраны (охранная зона; зона регулирования застройки; зона охраны ландшафта; зона охраны культурного пласта (слоя)). Охранные зоны памятников археологии устанавливаются на расстоянии не менее пятидесяти метров от границ территории памятников археологии.

Отметим, что на территории Республики Беларусь поиск артефактов может осуществляться только при проведении археологических исследований на основании разрешения, которое выдается Национальной академией наук в соответствии с законодательством об административных процедурах и порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь.

Согласно ст. 127 Кодекса о культуре поиск артефактов представляет визуальное или с использованием металлоискателей, георадаров, других технических средств и инструментов обследование поверхности земли и (или) дна природных и искусственных водоемов с выполнением или без выполнения земляных работ, в ходе которого производятся полный или частичный сбор и выемка движимых материальных объектов, которые обладают признаками артефактов. Право на использование поисковой техники для поиска артефактов законодатель закрепил исключительно за гражданами, на имя которых выдано разрешение на право проведения археологических исследований, и участниками археологических исследований.

Следует указать, что граждане и юридические лица могут использовать поисковую технику для реализации целей иной деятельности (производственной, реализации своих увлечений и т. п.), не связанной с археологическими исследованиями, вне охранной зоны археологических объектов. В результате такой деятельности, например, на еще не открытых учеными-археологами объектах данного вида, могут быть случайно выявлены материальные объекты, которые могут иметь историческое, художественное, научное или другое культурное значение, соответствовать критериям для придания статуса историко-культурной ценности и которые на момент выявления не имеют собственника. В этом случае юридическое лицо или гражданин обязаны: принять меры по их сохранению; немедленно приостановить работы или другую деятельность на недвижимой материальной культурной ценности, которые могут оказать на нее воздействие; не позже двух календарных дней со дня их выявления письменно сообщить об этом в местный исполнительный и распорядительный орган базового территориального уровня и в случае выявления подвижной материальной культурной ценности передать ее этому местному исполнительному и распорядительному органу базового территориального уровня на временное хранение.

Таким образом, результаты анализа рассматриваемой проблемы позволяют сделать следующие обобщенные выводы:

обеспечение охраны археологического наследия является важным направлением деятельности ОВД, требующим выработки новых форм и методов обеспечения сохранности археологических объектов и артефактов;

анализ практики деятельности ОВД в исследуемом сегменте правоохранительной деятельности позволил выявить комплекс факторов, обуславливающих ее низкую эффективность;

эффективность правоприменительной практики обусловлена не только фактом обнаружения противоправных действий копателей, но и наличием у сотрудников ОВД (участковых инспекторов милиции, зональных сотрудников уголовного розыска) комплекса интегрированных знаний административного, административно-процессуального, уголовного законодательства, а также законодательства в сфере охраны культурного наследия, знаний о современных поисковых средствах, используемых для поиска артефактов.

УДК 349.6 + 338.2

*М.А. Кравцова*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Концепция национальной безопасности Республики Беларусь устанавливает, что необходимым условием обеспечения национальных интересов в экономической сфере является переход к устойчивому развитию, обеспечивающему баланс в триаде «экономика – экология – социум». Сегодня ученые и современное общество приходят к убеждению о важности и необходимости перехода к «зеленой» экономике, которая сможет обеспечить охрану окружающей среды, устойчивое развитие и будет способствовать поддержанию эколого-экономической безопасности. В свою очередь, эколого-экономическая безопасность – это совокупность экономических, политических и экологических условий и факторов, обеспечивающих устойчивое и эффективное социально-экономическое развитие общества, направленное на улучшение качества жизни людей и сохранение окружающей природной среды. Так, по мнению К.П. Колотырина, состояние окружающей среды и темпы экономического роста – категории, взаимозависимые и взаимообусловленные. Так, сохранение высоких темпов экономического роста без проведения необходимых при этом природоохранных мероприятий приводит к деградации окружающей среды. В свою очередь, экономический ущерб, связанный с загрязнением окружающей среды и истощением природных ресурсов, фактически приводит к снижению темпов и уровня достигнутого национального дохода. Обеспечение эколого-экономической безопасности трудно представить без эффективного и действенного экономического механизма охраны окружающей среды и природопользования. Одним из законодательных инструментов понижения уровня антропогенной нагрузки и повышения экологической результативности является экономическое стимулирование охраны окружающей среды, связанное с развитием рыночных механизмов.

Важно подчеркнуть, что основным назначением экономических инструментов является не обязанность, предусмотренная государством для организаций и индивидуальных предпринимателей в целях организации строгого контроля за соблюдением природоохранного законодательства, а использование связанных деятельностью предприятия стимулов для экономической заинтересованности к действиям субъектов хозяйствования в экологически оптимальном направлении.

Согласно ст. 82 Закона Республики Беларусь «Об охране окружающей среды» среди прочих мер экономическое стимулирование охраны окружающей среды предполагает установление отдельным категориям юридических и физических лиц льгот при внедрении ими наилучших доступных технических методов, малоотходных, энерго- и ресурсосберегающих технологий, специального оборудования, снижающего вредное воздействие на окружающую среду, при использовании отходов в качестве вторичного сырья и осуществлении иной природоохранной деятельности. Такие налоговые льготы предусмотрены Налоговым законодательством при исчислении экологического налога.

Так, согласно ч. 5 ст. 251 Налогового кодекса Республики Беларусь размер экологического налога за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, сброс сточных вод, а также хранение, захоронение отходов производства плательщикам может ежеквартально уменьшиться на сумму произведенных расходов на финансирование капитальных вложений в строительство, реконструкцию газоочистных установок, а также создание автоматизированных систем контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух, устройств, предназначенных для удаления из сточных вод загрязняющих веществ, объектов хранения, объектов захоронения, объектов обезвреживания и (или) объектов по использованию отходов. Вместе с этим анализ правоприменительной практики в данной области показывает, что субъекты хозяйствования (предприятия) используют предоставленную государством льготу в редких случаях. Причинами могут быть нестабильное экономическое положение на предприятии (отсутствие свободных денежных средств, наличие кредитных обязательств, задолженность по зарплате и др.), отсутствие эффективной экологической политики со стороны руководства предприятий (приоритет экономических интересов над экологическими), отсутствие экономической целесообразности приобретения такого оборудования (отрицательная разница между результатами экономической деятельности и затратами, произведенными для их получения и использования). Кроме того, современное «природоохранное оборудование», как правило, производится и обслуживается за рубежом, поэтому предприятия несут достаточно значительные издержки. Общеизвестно, что охрана окружающей среды, ее чистота и хорошее качество обеспечивает социальное благо, предполагающее наличие социального результата, который весьма трудно поддается стоимостной оценке. В этой связи полагаем, что экономические издержки природоохранных затрат предприятий должно нести государство. В настоящее время в действующей редакции Налогового кодекса Республики Беларусь отсутствуют положения, которые бы позволяли осуществлять ремонт, обслуживание, обучение специалистов для работы с высокотехнологичным природоохранным оборудованием на льготных условиях.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что, несмотря на имеющиеся в законодательстве нормы, в Республике Беларусь недостаточно эффективно налажено функционирование стимулирующих рычагов в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Для выхода из существующего положения необходимо создание условий взаимной заинтересованности государства и хозяйствующих субъектов на основе экономических принципов.