

реализацию государственных программ, без непосредственного взаимодействия с должностными и иными лицами, ответственными за выполнение указанных направлений деятельности либо осуществляющими трудовую деятельность на интересующих предприятиях, для минимизации оказываемого противодействия последними.

УДК 343.985

Н.Н. Хмель

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОЯВЛЕНИЯ РИСКОВ И УГРОЗ В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ

Банковская система Республики Беларусь является одной из основополагающих сфер экономики страны и включает в себя Национальный банк, 24 коммерческих банка и три небанковские кредитно-финансовые организации (ЗАО «НКФО «Ин-касс.Эксперт», ОАО «НКФО «ЕРИП» и ОАО «НКФО «Белинкассгруп»).

Пять банков находятся на стадии ликвидации (ЗАО «Дельта Банк», ЗАО «ИнтерПэйБанк», ЗАО «Евробанк», ЗАО «Норд Европей банк» и ЗАО «БИТ-Банк»).

Иностраный капитал присутствует в уставных фондах 19 банков. В 5 из них доля собственности государства составляет свыше 50 % (ОАО «Белагропромбанк», ОАО «АСБ Беларусбанк», ОАО «Белинвестбанк», ОАО «Паритетбанк» и ОАО «Банк Москва-Минск»), а в 14 доля участия иностранных инвесторов в уставном фонде превышает 50 %.

Доля иностранного капитала в уставных фондах банков постепенно увеличивается и с 2006 г. выросла с 7,8 % до 17 %.

В целях обеспечения экономической безопасности и стабильности банков национальным законодательством установлена квота участия иностранного капитала не более 50 % совокупного уставного фонда белорусских банков. Совокупный уставной фонд действующих банков составляет 2,5 млрд долл. США.

Ведущую роль в банковской системе страны занимают государственные банки: ОАО «АСБ Беларусбанк», ОАО «Бел-агропромбанк», ОАО «Белинвестбанк».

Степень государственного участия в собственности банков находится на стабильно высоком уровне.

Государство контролирует около $\frac{2}{3}$ банковских активов, что позволяет коммерческим банкам принимать участие в кредитовании государственных программ и выполнять некоторые социальные функции.

Банки оказывают влияние на деловую активность и безопасное функционирование национальной экономики, при этом коррупционные проявления, имеющие место в банковской сфере, подрывают как репутацию самого банка, так и банковской системы в целом.

Проявление коррупции возможно в различных сегментах банковской деятельности: корпоративного и розничного кредитования, работе с проблемной задолженностью, реализации заложенного имущества, операционно-кассовом обслуживании, административно-хозяйственном секторе.

В структуре преступлений, выявляемых в банковской сфере, преобладают преступления, связанные с получением взяток (22 %), служебные подлоги (14 %), хищения путем злоупотребления служебными полномочиями (13 %), мошенничества (11 %), злоупотребления властью или служебными полномочиями (6 %).

Лидером по совершаемым противоправным деяниям и наносимому ущербу является сфера банковского кредитования. Как показывает статистика, объемы банковского кредитования имеют тенденцию к росту, в связи с чем необходимо быть готовым и к увеличению числа преступных посягательств в данном сегменте банковской деятельности.

Так, в сфере розничного кредитования преобладают преступления, связанные с противоправным завладением гражданами банковскими средствами путем обмана, с использованием подложных документов.

Самой распространенной схемой совершения преступлений данной категории является получение кредитов посредством оформления на лиц, в том числе подставных, поддельных справок, подтверждающих ложное финансовое состояние потенциального клиента.

С учетом особенностей развития банковского сектора, рискам и угрозам могут быть подвержены следующие направления банковской деятельности: вовлечение руководством банков подконтрольных лизинговых компаний в участие в процессах управления проблемной задолженностью; финансирование банками организаций, в том числе с применением схем «скрытого» финансирования; лоббирование интересов отдельных коммерческих структур при принятии решений о совершении с ними хозяйственных сделок, организации и проведении закупок.

Отдельного внимания заслуживает деятельность организаций и физических лиц на внебиржевом рынке Форекс. Деятельность в указанном сегменте регулируется Указом Президента Республики Беларусь от 30 июня 2014 г. № 325 «О привлечении и предоставлении займов, деятельности микрофинансовых организаций». Согласно указанному нормативному правовому акту представление микрозаймов индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, не являющимися микрофинансовыми организациями, является незаконной и запрещена.

Особого внимания заслуживает и рост риска использования технологии блокчейн и криптовалют. Указанные технологии уже применяются в Республике Беларусь.

Так, ОАО «Приорбанк» провел первую в Беларуси международную сделку по банковской гарантии с применением технологии блокчейн.

В рамках сделки ОАО «Приорбанк» выпустил международную банковскую гарантию по поручению ОАО «Мозырский НПЗ» для бенифициара АЗС «Газпромнефть», испытал применение новой информационной технологии распределенных реестров (блокчейн) на платформе R-chain. Для этого использовалось программное обеспечение Райффайзенбанка, разработанное совместно с экспертами в области банковских гарантий Приорбанка.

Наблюдательным советом Парка высоких технологий утверждены регламенты в отношении деятельности его резидентов с цифровыми знаками (токенами), в том числе оператору криптоплатформы, оператору обмена криптовалют, требования к организатору ICO и требования к правилам внутреннего контроля. Закономерным итогом стало открытие в январе 2019 г. первой криптобиржи.

В скором будущем в республике появятся иные сервисы, применяющие технологию блокчейн. Такими технологиями смогут воспользоваться и лица, совершающие экономические преступления.

УДК 343.985.8

В.Н. Цынкевич

О НЕОБХОДИМОСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕР, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ВОЗМЕЩЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО УЩЕРБА

Проблема защиты имущественных интересов физических и юридических лиц от противоправных посягательств до настоящего времени является острой. На это указывают сведения о деятельности подразделений по борьбе с коррупцией и экономическими преступлениями органов внутренних дел, согласно которым от общего установленного материального ущерба, причиненного общественно опасными деяниями, возмещение составило в 2015 г. – 24,95 %, 2016 г. – 50,6 %, 2017 г. – 54,3 %, 2018 г. – 54,8 %. Вопреки реалиям положительной динамики, очевидно, что принимаемых правоохранителями мер недостаточно, поскольку значимый процент нанесенного урона остается невосполненным. Его устранение имеет существенное значение не только в плане стабилизации и укрепления системы общественных отношений, но и оказания сильнейшего предупредительного воздействия на лиц, склонных к правонарушениям.

Как показывает анализ юридических источников, возмещение материального ущерба, причиненного общественно опасными деяниями в большей степени разрабатывается специалистами по уголовному процессу, которые связывают данное направление с вопросами эффективности наложения ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Помимо того, явная прерогатива в этом отводится следователю в рамках производства по уголовному делу, несмотря на имеющиеся полномочия от имени органа дознания у оперативного сотрудника, закрепленные в ст. 132 УПК Республики Беларусь. В связи с чем складывается определенная дискуссионность о фактической роли последнего при возмещении рассматриваемого ущерба.

Нельзя отрицать, что для наложения ареста в первую очередь важно располагать информацией о наличии и местонахождении имущества преступника. Это является главным условием, обеспечивающим успешное восстановление материальных прав, нарушенных уголовно наказуемым деянием. Вместе с тем для его выполнения не всегда достаточно одних лишь следственных действий, имеющих гласный характер. Надо полагать, именно в целях противодействия этому допускается проведение оперативно-розыскных мероприятий, поскольку в абзаце седьмом ст. 3 Закона об ОРД сформулирована одна из задач, предписывающая установление имущества, которое подлежит или может подлежать аресту в уголовном процессе.

Как показывают результаты исследования, комплексная ориентация в данной задаче не всегда присутствует, что не способствует в полном объеме реализации возмещения материального ущерба, а также совершенствованию методики получения значимой информации, позволяющей обнаружить ценности преступника.

Не отрицая важности негативного влияния упущений в практической работе оперативных сотрудников, заслуживают внимания и другие объективные факторы, затрагивающие отдельные аспекты восстановления нарушенных преступлениями имущественных прав. Они характеризуются, во-первых, отсутствием единого учета о наличии имущества, что не способствует в конечном итоге быстрому его обнаружению. Например, в целях установления имеющихся у лица вкладов (счетов), банковских ячеек возникает необходимость в направлении запросов в каждый банк, действующий на территории Республики Беларусь, количество в настоящее время которых двадцать четыре; во-вторых, сложностями в подтверждении фактического собственника выявленных благ. По данной причине имущество не подлежит отчуждению для погашения материального ущерба перед потерпевшей стороной, принудительному изъятию в доход государства. К таким случаям относятся ситуации, когда недвижимость официально зарегистрирована на третьих лиц или находящиеся у них предметы получены в результате совершенного преступления.

Безусловно, важную роль в опровержении несоответствия действительности играют оперативно-розыскные материалы, оформленные надлежащим образом и введенные в уголовный процесс. Поэтому недостаточно ограничиться наведением справок либо оперативным опросом в отношении заинтересованных личностей в сокрытии материальных ценностей от ареста.

Сложившиеся тенденции в противодействии преступности не находятся на должном уровне, который обеспечивает полную защиту всех форм собственности. В кардинальном пересмотре нуждаются и методы восстановления отрицательных последствий общественно опасных деяний, в частности требуют изменений подходы к механизму отчуждения имущества у преступников, выявленного оперативными сотрудниками. По нашему мнению, чтобы повысить эффективность возмещения материального ущерба, причиненного преступлениями, необходима не только инициативная разработка комплекса тактических рекомендаций, базирующаяся на обыденном и научном знании, но и целесообразно изучить положительный опыт правоприменительной практики зарубежных стран, заимствовать его с учетом особенностей правовой системы Республики Беларусь.

В качестве одного из примеров следует отметить методы работы в Италии, где при отсутствии реальных возможностей конфискации имущества у лица, причастного к преступлению, используются правила налогообложения. Эти властные полномочия реализуются в обстоятельствах, когда не имеется доказательственной базы, позволяющей утверждать, что определенные ак-