

УДК 343.911

**В.А. Ананич**

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

В настоящее время стоит проблема формирования статистических сведений о рецидивной преступности, данные о которой содержатся в статистических отчетах различных правоохранительных, а также судебных органов. Как итог, в статистике отражаются показатели рецидива разных видов. Например, показатели рецидива преступности по отчетам МВД формируются исходя из анализа раскрытых и расследованных преступлений. Так, по данным МВД, удельный вес рецидивных преступлений по стране составлял: в 1981 г. – 18,9 %, в 1985 г. – 19,5 %, в 1990 г. – 12,4 %, в 1995 г. – 26,4 %, в 2000 г. – 26,6 %, в 2005 г. – 46,0 %, в 2010 г. – 47,2 %, в 2015 г. – 40,3 %, в 2016 и 2017 гг. – 38,4 %, в 2018 г. – 39,3 % от общего объема преступности. Указанная информация не только позволяет судить об эффективности деятельности подразделений МВД по борьбе с преступностью, в том числе рецидивной, но и является необходимой для рассмотрения сложных теоретических вопросов, например о судебной практике, пенитенциарной профилактике, постпенитенциарной адаптации судимых, освобожденных из мест лишения свободы.

Статистика судебных органов содержит сведения об уголовно-правовом рецидиве, которые необходимы для нормального их функционирования. Данные о лицах, имевших непогашенную или неснятую судимость на момент совершения нового преступления, наиболее точны и имеют существенные уголовно-правовые последствия. Они содержат информацию о лицах, осужденных к различным видам наказания, в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Данная статистика дает только количественные показатели общего характера, однако они позволяют с достаточной долей категоричности утверждать, каков рост или снижение в конкретном направлении, насколько эффективны деятельность правоохранительных органов и нормы законодательства в предупреждении и раскрытии конкретных видов преступлений, а также сделать выводы о результативности реформ, проводимых в общественно-политической и социально-экономической сфере жизнедеятельности общества. Они ориентируют правоохранительные органы на правильную организацию работы по борьбе с преступностью.

Частично изучить и проанализировать криминологический рецидив можно с помощью сведений статистической отчетности МВД. Положение о порядке функционирования единой государственной системы регистрации и учета правонарушений, утвержденное постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20 июля 2006 г. № 909, предписывает учитывать всех лиц, ранее совершавших преступления, независимо от того, были они освобождены или в прошлом освобождались от уголовной ответственности или наказания, а также независимо от погашения или снятия их судимости. Такие данные необходимы для предупреждения и раскрытия преступлений, изучения преступности и правильной координации усилий в борьбе с ней различных подразделений органов внутренних дел.

Информация о рецидивной преступности основывается на полученных и обработанных данных о лицах, совершивших преступления, и расследованных преступлениях. Если доля преступлений, расследование по которым окончено, равна или близка к 100 %, то и данные о рецидиве будут достаточно точными. Для более объективной оценки рецидивной преступности необходимо воспользоваться статистическими данными о количестве выявленных рецидивистов и процентном показателе расследованных преступлений за конкретный год и на их основе установить количество рецидивистов, которые не были выявлены. Затем для большей убедительности следует произвести расчет полученного количества, чтобы узнать процентное соотношение данных базового года и последующих лет.

Рецидивная преступность является одной из наиболее опасных разновидностей криминала. Лица, допустившие рецидив преступлений, обладают преступным опытом, определенными навыками и нередко отработанными способами совершения преступлений. Для того чтобы избежать наказания, они тщательно готовятся к совершению преступлений. У определенной части преступников-рецидивистов наблюдается стремление к созданию организованных групп и руководству ими. По статистике, основную массу преступных деяний, совершенных рецидивистами, составляют корыстные и корыстно-насильственные преступления.

Общее ужесточение наказания в отношении лиц, ранее совершавших преступления, в 50–70-х гг. XX в. не решило проблемы рецидивной преступности. Она стала более латентной, поскольку меры были направлены в отношении конкретных лиц, но при этом не устранялись причины и условия, способствующие совершению первичных и повторных преступлений.

Уголовное законодательство 1999 г. дало определение рецидива и его видов и указало пределы допустимого ужесточения наказания при опасном и особо опасном рецидиве, что следует рассматривать как существенный шаг в правовой регламентации рецидивной преступности. Однако строгие правила назначения наказания при рецидиве, которые неизменно ведут к ужесточению наказания, с криминологической точки зрения не всегда оправданны.

При назначении наказания за рецидив следует учитывать фактор отдаленности нового преступления от предыдущего, которому в криминологическом аспекте придается существенное значение. Он может стать значимым условием для применения ч. 3 ст. 65 УК, т. е. назначения наказания ниже низшего предела, установленного ч. 2 этой статьи.

По итогам 2018 г. рецидивная преступность наиболее распространена в Минской области (43,3 % от общего объема преступности), далее следуют Гомельская (44,1 %), Гродненская (40 %), Брестская (39,4 %), Могилевская (38,9 %), Витебская (37,9 %) области и Минск (33,3 %). По объему всей преступности ранжирный ряд выглядит следующим образом: Минск,

Минская, Гомельская, Брестская, Могилевская, Витебская, Гродненская области, что свидетельствует об определенных расхождениях сравниваемых показателей и эффективности профилактики как преступности в целом, так и рецидива в частности в различных регионах Беларуси.

При характеристике рецидивной преступности важным показателем является структура по видам преступлений. По итогам 2018 г. ранее судимыми было совершено 29,6 % случаев причинения тяжких телесных повреждений, 27,2 % убийств и покушений на убийство, 40,9 % изнасилований, 47,0 % краж, 50,4 % грабежей, 60,2 % разбоев, 48,7 % угонов автотранспорта, 22,7 % хулиганств.

Говоря о рецидивной преступности как и о профессиональной, формирующейся в условиях изоляции, следует отметить, что в исправительных колониях в последнее время произошли значительные изменения в структуре осужденных. Контингент лиц, отбывающих наказание, значительно омолодился, возрос их образовательный уровень. Все это отразилось на характеристике формальных и неформальных лидеров и нормах их поведения. Наибольшую опасность представляют организованные группы, во главе которых стоят лидеры, являющиеся ворами в законе либо свояками. Для них присущи активное противодействие требованиям режима отбывания наказания; ориентация на соблюдение только неформальных норм поведения, принятых в преступной среде; поддержание воровских традиций; грубые нарушения режима отбывания наказания и связанное с этим многократное и длительное пребывание в штрафных изоляторах и помещениях камерного типа; стремление к лидерству, превосходству над другими осужденными, получение за их счет материальных и иных благ; негативное отношение к сотрудникам исправительных учреждений, создание конфликтных ситуаций в среде осужденных и т. д.

Создавая организованную группу из осужденных, преступник-профессионал тщательно отбирает и проверяет тех, кто уже входит в формирование либо желает в него вступить, выясняя, соответствует ли их поведение криминальной субкультуре. Участники организованных групп отличаются жестокостью, извращенностью нравственных и правовых представлений, хитростью, изворотливостью, хладнокровием. Преступления совершаются с четко определенными целями, продуманно, с умыслом, для чего ими создаются соответствующие условия, принимаются меры по устранению тех или иных преград, сокрытию своих действий.

С учетом складывающейся ситуации с рецидивной преступностью есть необходимость в совершенствовании форм и методов профилактики данной разновидности криминала, которые должны быть адекватны ее проявлениям в современных условиях. Вся работа на этом направлении должна строиться на системной основе, носить комплексный характер и охватывать весь спектр детерминант рецидива в различных сферах жизнедеятельности, включая воспитательно-принудительную.

УДК 343.24

**С.В. Ананич**

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ПОРЯДОК СМЯГЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЕГО НАЗНАЧЕНИИ**

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь определяет специальный порядок принятия судебного решения в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Разд. XIV УПК, предусматривающий особенности производства по отдельным категориям уголовных дел, включает гл. 49<sup>1</sup> «Производство по уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве». Соответствующие положения включены и в Уголовный кодекс Республики Беларусь. В ст. 69<sup>1</sup> УК предусмотрен порядок назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Полагаем целесообразным провести определенный анализ и дать оценку указанным положениям уголовного закона. При выполнении лицом, совершившим преступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, наказание назначается в льготном порядке. В таком случае срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. В случае если совершенное лицом преступление относится к категории тяжкого либо особо тяжкого, сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека, назначенное наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Произвести расчет наказания исходя из приведенного положения не представляет сложности. Однако рассмотрим на примерах возможные варианты назначения наказания после таких расчетов.

Так, в случае совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 210 или ч. 4 ст. 212 УК, санкции которых предусматривают назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет, в случае назначения наказания в порядке, предусмотренном ст. 69<sup>1</sup> УК, индивидуализация наказания сводится к интервалу от 5 до 6 лет. Выполнение предписаний ст. 69<sup>1</sup> УК в некоторых случаях должно допускать выход за нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Например, в случае назначения наказания за торговлю людьми санкция ч. 2 ст. 181 УК предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет. По правилам, касающимся выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, наказание должно быть назначено на срок не более 6 лет. За торговлю людьми при наличии особо квалифицирующих обстоятельств санкция ч. 3 ст. 181 предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 12 до 15 лет. В порядке ст. 69<sup>1</sup> УК наказание должно быть назначено на срок не более 7 лет и 6 месяцев.

Из приведенных примеров следует, что в более выгодных условиях оказываются лица, совершившие преступления, за которые законом установлены более высокие нижний и верхний пределы наказания, т. е. за торговлю людьми при назначении