

Минская, Гомельская, Брестская, Могилевская, Витебская, Гродненская области, что свидетельствует об определенных расхождениях сравниваемых показателей и эффективности профилактики как преступности в целом, так и рецидива в частности в различных регионах Беларуси.

При характеристике рецидивной преступности важным показателем является структура по видам преступлений. По итогам 2018 г. ранее судимыми было совершено 29,6 % случаев причинения тяжких телесных повреждений, 27,2 % убийств и покушений на убийство, 40,9 % изнасилований, 47,0 % краж, 50,4 % грабежей, 60,2 % разбоев, 48,7 % угонов автотранспорта, 22,7 % хулиганств.

Говоря о рецидивной преступности как и о профессиональной, формирующейся в условиях изоляции, следует отметить, что в исправительных колониях в последнее время произошли значительные изменения в структуре осужденных. Контингент лиц, отбывающих наказание, значительно омолодился, возрос их образовательный уровень. Все это отразилось на характеристике формальных и неформальных лидеров и нормах их поведения. Наибольшую опасность представляют организованные группы, во главе которых стоят лидеры, являющиеся ворами в законе либо свояками. Для них присущи активное противодействие требованиям режима отбывания наказания; ориентация на соблюдение только неформальных норм поведения, принятых в преступной среде; поддержание воровских традиций; грубые нарушения режима отбывания наказания и связанное с этим многократное и длительное пребывание в штрафных изоляторах и помещениях камерного типа; стремление к лидерству, превосходству над другими осужденными, получение за их счет материальных и иных благ; негативное отношение к сотрудникам исправительных учреждений, создание конфликтных ситуаций в среде осужденных и т. д.

Создавая организованную группу из осужденных, преступник-профессионал тщательно отбирает и проверяет тех, кто уже входит в формирование либо желает в него вступить, выясняя, соответствует ли их поведение криминальной субкультуре. Участники организованных групп отличаются жестокостью, извращенностью нравственных и правовых представлений, хитростью, изворотливостью, хладнокровием. Преступления совершаются с четко определенными целями, продуманно, с умыслом, для чего ими создаются соответствующие условия, принимаются меры по устранению тех или иных преград, сокрытию своих действий.

С учетом складывающейся ситуации с рецидивной преступностью есть необходимость в совершенствовании форм и методов профилактики данной разновидности криминала, которые должны быть адекватны ее проявлениям в современных условиях. Вся работа на этом направлении должна строиться на системной основе, носить комплексный характер и охватывать весь спектр детерминант рецидива в различных сферах жизнедеятельности, включая воспитательно-принудительную.

УДК 343.24

С.В. Ананич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ПОРЯДОК СМЯГЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ ЕГО НАЗНАЧЕНИИ

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь определяет специальный порядок принятия судебного решения в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Разд. XIV УПК, предусматривающий особенности производства по отдельным категориям уголовных дел, включает гл. 49¹ «Производство по уголовному делу в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве». Соответствующие положения включены и в Уголовный кодекс Республики Беларусь. В ст. 69¹ УК предусмотрен порядок назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Полагаем целесообразным провести определенный анализ и дать оценку указанным положениям уголовного закона. При выполнении лицом, совершившим преступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, наказание назначается в льготном порядке. В таком случае срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. В случае если совершенное лицом преступление относится к категории тяжкого либо особо тяжкого, сопряженного с посягательством на жизнь или здоровье человека, назначенное наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида основного наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК. Произвести расчет наказания исходя из приведенного положения не представляет сложности. Однако рассмотрим на примерах возможные варианты назначения наказания после таких расчетов.

Так, в случае совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 210 или ч. 4 ст. 212 УК, санкции которых предусматривают назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 5 до 12 лет, в случае назначения наказания в порядке, предусмотренном ст. 69¹ УК, индивидуализация наказания сводится к интервалу от 5 до 6 лет. Выполнение предписаний ст. 69¹ УК в некоторых случаях должно допускать выход за нижний предел санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Например, в случае назначения наказания за торговлю людьми санкция ч. 2 ст. 181 УК предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 7 до 12 лет. По правилам, касающимся выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве, наказание должно быть назначено на срок не более 6 лет. За торговлю людьми при наличии особо квалифицирующих обстоятельств санкция ч. 3 ст. 181 предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 12 до 15 лет. В порядке ст. 69¹ УК наказание должно быть назначено на срок не более 7 лет и 6 месяцев.

Из приведенных примеров следует, что в более выгодных условиях оказываются лица, совершившие преступления, за которые законом установлены более высокие нижний и верхний пределы наказания, т. е. за торговлю людьми при назначении

наказания может быть назначена мера, более мягкая, чем предусмотрена в законе, а за хищения, ответственность за которые предусмотрена ч. 4 ст. 210 и ч. 4 ст. 212 УК, наказание будет в пределах, установленных соответствующей санкцией. Полагаем, что такое положение не соответствует принципу справедливости.

Соотнесем положения ст. 69¹ со ст. 69, 70 УК. Все три нормы определяют особый порядок назначения наказания в сторону его смягчения в случаях деятельного раскаяния. В ст. 69 УК такими действиями, образующими деятельное раскаяние, могут быть смягчающие ответственность обстоятельства, указанные в п. 1, 3 и 4 ч. 1 ст. 63 УК. К ним относятся добровольная явка с повинной; активное способствование выявлению и раскрытию преступления, изобличению других участников преступления, розыску имущества, приобретенного преступным путем; оказание медицинской или иной помощи потерпевшему; добровольные возмещение ущерба, уплата дохода, полученного преступным путем, устранение вреда, причиненного преступлением; иные действия, направленные на заглаживание вреда, наступившего в результате преступления. Большинство из этих действий могут выступать обязательствами со стороны подозреваемого или обвиняемого как условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Однако порядок назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 69 УК) отличается от порядка назначения наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 69¹ УК). В случае назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 69 УК) срок или размер наказания не может превышать половины максимального срока или размера основного вида наказания, избранного судом, из числа предусмотренных санкцией соответствующей статьи Особенной части УК. В таком порядке назначения наказания оно не может быть ниже минимального размера, установленного санкцией соответствующей статьи. По-разному обе статьи решают вопрос о назначении наказания за особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь человека. Правила, предусмотренные ч. 1 ст. 69 УК, не применяются в отношении лица, совершившего особо тяжкое преступление, связанное с умышленным лишением жизни человека при наличии отягчающих обстоятельств. Правила, предусмотренные ч. 1 ст. 69¹ УК, не применяются в отношении лица, совершившего преступление, за которое соответствующей статьей Особенной части УК установлено наказание в виде пожизненного заключения или смертной казни. В этом случае при выполнении лицом, совершившим преступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, смертная казнь не назначается. Такому лицу может быть назначено наказание в виде пожизненного заключения или лишения свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК. Мы видим разные правовые последствия при применении близких по содержанию уголовно-правовых норм. В данном случае более благоприятными представляются правила назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Однако возможный при применении ст. 69¹ УК выход за нижний предел наказания, установленный санкцией, делает необходимым сравнение ст. 69¹ и ст. 70 УК. В соответствии со ст. 70 УК суд может с учетом характеристики личности виновного при наличии исключительных смягчающих обстоятельств, связанных с целями, мотивами, ролью лица, его поведением во время или после совершения преступления, которые значительно уменьшают степень общественной опасности деяния, принять одно из решений о смягчении наказания: назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК; назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей; не применить дополнительное наказание, предусмотренное санкцией в качестве обязательного. Исключительными могут являться как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность. Такими смягчающими обстоятельствами могут быть действия, связанные с обязательствами подозреваемого или обвиняемого, предусмотренными в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве.

На основании приведенного анализа положений ст. 69, 69¹ и 70 УК полагаем целесообразным доработать указанные нормы по следующим направлениям:

применить иную, чем предусмотрена законом в данный момент, методику расчета наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, чтобы обеспечить принципы справедливости и индивидуализации наказания в части возможного выхода за нижний предел санкции соответствующей статьи;

в ст. 69 и 69¹ УК прямо установить возможность и основания перехода к правилам назначения наказания, предусмотренным ст. 70 УК.

Полагаем, что указанные предложения будут содействовать более четкому и единообразному определению в законе правил назначения наказания при различных формах проявления деятельного раскаяния, включая досудебное соглашение о сотрудничестве как одну из новых и перспективных его форм.

УДК 343.01

М.В. Бавсун

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ КАК СВОЙСТВО ПРЕДМЕТА И МЕТОДА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В условиях высокой динамики трансформации общественных отношений законодателю нередко приходится действовать, что называется, вслепую, рефлексируя на внешние признаки уже происшедшего события, пытаясь облечь его в правовые формы. Находясь в ситуации постоянно меняющихся факторов внешнего характера и желая при этом добиться правовой определенности, законодателю не остается ничего другого, кроме как пойти по пути максимальной детализации нормативного материала. В итоге мы оказались в другой крайности – гиперопределенности, явлении, выступающем в качестве самозащиты от нестабильности, расцвет которого в сложившихся условиях очевиден. Сделав максимально конкретизированным текст