

в постановлениях об отказе в возбуждении (прекращении) уголовных дел при обосновании малозначительности деяния не указывается ссылка на ч. 4 ст. 11 УК;

при вынесении постановлений об отказе в возбуждении (прекращении) уголовного дела правоприменитель, когда это необходимо, не составляет протокол об административном правонарушении для привлечения лица к административной ответственности, как представляется, во-первых, составление протокола об административном правонарушении является одним из условий законности принятого решения, а во-вторых, соответствует реализации принципа неотвратимости ответственности.

Таким образом, малозначительность деяния является важнейшим законодательным и правоприменительным инструментом экономии уголовно-правового воздействия, а учет вышеуказанных обстоятельств позволит не допускать ошибки при применении ч. 4 ст. 11 УК, повысить ее эффективность, а также возможность воздействия неуголовно-правовыми средствами на лиц, совершивших деяния, внешне содержащие состав преступления, но не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению.

УДК 343.22

Н.И. Козелецкая

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Уголовные санкции и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к юридическим лицам, определяются в международном уголовном законодательстве через перечисление их видов. Спектр таких мер очень широк. При этом санкции закреплены либо специальными законами об уголовной ответственности юридических лиц, либо содержатся в уголовном кодексе. Как правило, юридическим лицам могут назначаться наказание, условное осуждение, а также меры безопасности, которые включают в себя запреты на выполнение определенных видов деятельности, получение лицензий, разрешений или субсидий, опубликование приговора и т. д. Такая система санкций является традиционной для международного уголовного права.

По частоте применения уголовно-правовых взысканий первое место занимает штраф. В целом наметились три основных подхода к способу установления размера штрафа. Так, в одних странах (Ирландия, Дания, Норвегия, Великобритания) сумма штрафа определяется по усмотрению суда. В других государствах размер штрафа представляет собой четко фиксированный в законе либо низший предел данного наказания (Венгрия, Грузия), либо верхний его предел (Нидерланды, Франция, Швейцария, Швеция). Наиболее оптимальным представляется подход тех стран, где установлены четкие границы минимального и максимального размера денежного взыскания, что позволяет минимизировать судебское усмотрение и дает возможность установить размер штрафа исходя из финансового положения юридического лица.

В таких странах, как Хорватия, Черногория, Словения, Северная Македония, размер корпоративного штрафа привязан к установленному уголовным законом размеру наказания в виде лишения свободы для физических лиц. Например, в Черногории если для физического лица предусмотрено лишение свободы сроком до одного года, то на юридическое лицо может быть наложен максимальный размер штрафа до 10 тыс. евро, если же срок лишения свободы превышает 10 лет, то минимальный размер штрафа составляет 200 тыс. евро.

Одним из принципов уголовного права является принцип справедливости, согласно которому наказание и иные меры уголовно-правового характера должны устанавливаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного. Еще Ч. Беккариа отмечал, что наказание – «должно быть по своей сути гласным, незамедлительным, неотвратимым, минимальным из всех возможных при данных обстоятельствах, соразмерным преступлению и предусмотренным в законах».

Назначая штраф, судебные органы, как правило, учитывают степень тяжести совершенного уполномоченным лицом преступления, отношение к потерпевшим в результате совершения преступления, поведение юридического лица после совершения преступления, включая дисциплинарные наказания и увольнение лиц, совершивших преступление. В ряде случаев при определении размера денежного взыскания учитываются факт возврата материальной выгоды, полученной в результате совершения преступления, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также факт принятия юридическим лицом до совершения преступления всех мер, направленных на предотвращение и выявление факта совершения преступления.

В Северной Македонии суд вправе снизить размер штрафных санкций для юридического лица при наличии особо смягчающих обстоятельств, если придет к выводу, что назначение более низкого размера денежного взыскания способно достичь целей наказания. Такое решение может быть принято и в случае, если закон предусматривает возможность освобождения юридического лица от наказания за совершенное преступление, но суд с учетом всех обстоятельств принимает решение о привлечении его к уголовной ответственности.

В некоторых странах при определении размера штрафа учитывается факт привлечения юридического лица ранее к уголовной ответственности. Так, в Черногории закреплено положение, что суд вправе увеличить денежное взыскание, сумма которого может достигать двукратного размера максимального штрафа, установленного законодательством, в том случае, если юридическое лицо ранее было оштрафовано два и более раза и не прошло пяти лет с момента последнего штрафа. В Украине предусмотрена возможность назначения штрафа с рассрочкой выплаты на срок до трех лет (ст. 96⁷ УК).

Проведенный сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства наглядно свидетельствует о том, что порядок назначения штрафа достаточно подробно регламентирован нормами уголовного и процессуального права.

Оплата штрафа, как правило, носит добровольный характер. В Молдове, например, денежное взыскание необходимо внести в 30-дневный срок после обретения судебным решением окончательного характера (ст. 284 Исполнительного кодек-

са). По истечении указанного срока судебная инстанция направляет исполнительный лист для принудительного исполнения судебному исполнителю, который в 10-дневный срок проводит проверку денежных средств, находящихся на банковских счетах юридического лица, выставляет финансовому учреждению инкассовое поручение о перечислении суммы штрафа на указанный в исполнительном листе счет. Если в 30-дневный срок со дня поступления исполнительного листа в финансовое учреждение инкассовое поручение не исполнено по причине отсутствия или недостаточности денежных средств, судебный исполнитель принимает решение об обращении взыскания на имущество юридического лица.

Неуплата штрафа может повлечь негативные последствия. Так, в УПК Кыргызской Республики содержится положение, что в случае неуплаты юридическим лицом штрафа в течение одного месяца орган исполнительного производства вносит в суд представление об удвоении суммы штрафа. Если и после этого юридическое лицо не уплачивает денежное взыскание, суд вносит представление о его ликвидации (ст. 154 УПК).

В таких странах, как Хорватия, Черногория, Сербия, возможно условное осуждение к штрафу. В этом случае при решении вопроса о применении условного осуждения учитываются степень ответственности юридического лица за совершенное преступление, меры, принятые юридическим лицом в целях предотвращения и раскрытия преступления, и меры, которые были приняты в отношении виновного в совершении преступления физического лица. Так, в Сербии судебные органы, назначая юридическому лицу штраф, одновременно устанавливают условие: приговор не будет исполнен, если осужденное юридическое лицо в период испытательного срока, который может составлять не менее одного и не более трех лет, не будет привлекаться к ответственности за преступление.

Условное осуждение может быть применено к юридическому лицу и в Хорватии. При этом денежный штраф назначается одновременно с испытательным сроком. Если новое преступление не было совершено, то штраф не взымается.

Положительное воздействие уголовных санкций невозможно достичь исключительно с помощью законодательных мер. Как показывает международная практика, даже самые высокие штрафы, которые взымались с корпораций, были существенно ниже максимальных размеров, установленных в законе, что негативным образом влияло на факторы, сдерживающие преступную деятельность юридических лиц. Например, в Эстонии соотношение максимального размера штрафа, применяемого к юридическим лицам и установленного в законодательстве, составило 5 %, в Литве – 7,9 %. Достаточно высокий процент был зафиксирован в Латвии и Хорватии. Он достигал в ряде случаев 50 %. В связи с чем многим странам международными экспертами было рекомендовано рассматривать вопрос о возможности назначения максимального размера штрафа.

УДК 343.43

Е.А. Коротич

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ЛИЧНОЙ СВОБОДЫ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Общепризнано, что субъектом преступления является лицо, виновное в совершении общественно опасного и противоправного деяния, обладающее необходимой совокупностью юридически значимых признаков. Данные признаки не только позволяют определить круг лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности, но и отражают связь данного элемента состава преступления с другими его элементами.

В теории уголовного права признаки субъекта преступления традиционно подразделяются на две группы: основные (признаки общего субъекта) и дополнительные (признаки специального субъекта). В силу того что содержание правоотношений в сфере реализации личной свободы человека, как правило, не требует участия особого круга субъектов, условием привлечения виновного лица к ответственности за посягательства на указанное социальное благо является его соответствие признакам общего субъекта преступления (за исключением деяния, предусмотренного ст. 184 УК Республики Беларусь). Согласно общей концепции субъекта преступления, которая реализована в УК, к числу данных признаков относятся следующие характеристики.

В силу требований ст. 5 и 6 УК субъектом преступлений против личной свободы может быть только физическое лицо – гражданин Республики Беларусь, иностранный гражданин или лицо без гражданства. Иными словами, УК исключает возможность признания субъектом преступления коллективных образований (например, юридических лиц), что в полной мере соответствует традициям нашего уголовного законодательства. Вместе с тем следует отметить, что зарубежное уголовное законодательство, равно как международное уголовное право, не исключает юридических лиц из числа субъектов преступления в целом и преступлений против личной свободы в частности (например, торговли людьми). Согласно ч. 3 ст. 10 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., ратифицированной Республикой Беларусь, возложение уголовной ответственности на юридических лиц не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц. Данная норма является рекомендацией общего порядка, в связи с чем юридически значимых последствий для государства не влечет, однако тот факт, что Беларусь, выражая согласие на обязательность указанного международного договора, не сделала каких-либо оговорок, может отчасти свидетельствовать о том, что окончательное решение по вопросу об уголовной ответственности юридических лиц еще не принято.

Вторым обязательным признаком субъекта преступлений против личной свободы является достижение лицом установленного законом возраста уголовной ответственности. По общему правилу ответственность за данные преступления наступает с 16 лет (ч. 1 ст. 27 УК). Однако из этого правила имеется несколько исключений.

Во-первых, фактическое: речь идет о субъекте незаконного помещения в психиатрический стационар. Поскольку субъект данного преступления специальный, то в отношении указанного деяния на первый план выступают дополнительные