

тельно превышающую двукратный размер базовой величины, необходимо существенно повысить размер стоимости имущества, за хищение которого возможна уголовная ответственность.

Важная роль уголовно-правовой политики состоит в определении видов наказания и пределов санкций (проблема пенализации). Как представляется, в действующем уголовном законодательстве санкции необходимо корректировать в сторону их уменьшения, прежде всего когда речь идет о таком наказании, как лишение свободы. Динамика и структура преступности наглядно показывают, что в настоящее время нет необходимости в длительных сроках лишения свободы. Особенно это важно, когда речь не идет о преступлениях, связанных с посягательством на жизнь и здоровье человека.

Уголовно-правовая политика отчетливо проявляется при толковании уголовно-правовых норм. Эта деятельность является важнейшим направлением по совершенствованию содержания уголовного закона. В ст. 69 «Официальное толкование нормативных правовых актов. Письменные разъяснения нормативных правовых актов» Закона Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-3 «О нормативных правовых актах» указывается, что в случае обнаружения неясностей и различий в содержании и понимании нормативного правового акта, а также противоречий в практике его применения, если не требуется внесение в нормативный правовой акт (его структурные элементы) соответствующих изменений, нормотворческий орган (должностное лицо), принявший (издавшее) этот акт, или, если иное не установлено Конституцией Республики Беларусь, уполномоченный им орган могут осуществить официальное толкование его нормативных правовых предписаний путем принятия (издания) соответствующего нормативного правового акта.

Значительную работу по толкованию уголовно-правовых норм осуществляет Верховный Суд Республики Беларусь путем принятия нормативных правовых актов в форме постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь. Участие в толковании отдельных уголовно-правовых норм принимают и другие нормотворческие органы (должностные лица). С целью формирования единообразной практики привлечения лиц к уголовной ответственности отдельные письменные разъяснения в различные правоохранительные органы направляет Генеральная прокуратура Республики Беларусь. И хотя такие разъяснения не носят нормативный характер, они, тем не менее, оказывают существенное влияние на правоприменительную практику.

Так, в настоящее время в юридической литературе и среди правоприменителей ведется широкая дискуссия относительно критериев разграничения кражи и присвоения найденного. Несмотря на разъяснения отдельных должностных лиц прокуратуры по данному вопросу, оптимальное решение не найдено. Как представляется, использование положений и институтов иных отраслей права без соответствующей их адаптации к уголовному закону несет в себе серьезную опасность. По сути, гражданско-правовые институты, активно использующие презумпцию виновности, перенесены на уголовно-правовую почву, что серьезно повышает криминализацию общества.

Таким образом, на современном этапе развития юридической науки необходимо четко определить цель уголовно-правовой политики и пути повышения ее эффективности.

УДК 343.911

Б.С. Сафроненко

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ КВАЛИФИКАЦИИ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Проблема рецидивной преступности по-прежнему остается актуальной. Как показывает современная статистика, уровень рецидива преступлений в нашей стране по-прежнему имеет высокие показатели.

В современной доктрине уголовного права нашли отражение различные виды рецидива: криминологический, уголовно-правовой, пенитенциарный и др. Существует также такое понятие в уголовном законодательстве, как освобождение от уголовной ответственности по различным основаниям, указанным в гл. 12 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Данные основания, в свою очередь, делятся на реабилитирующие и нереабилитирующие. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращение производства по уголовному делу по нереабилитирующим основаниям отражены в ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, к ним относятся: примирение с потерпевшим, деятельное раскаяние, применение мер административного взыскания. Как показывает практика применения данного института, почти к одному осужденному из 100 применяются меры освобождения от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям за совершенные преступления. Это связано с либерализацией уголовного законодательства и практики применения, в том числе применения актов об амнистии. При этом у данных лиц после избегания ответственности за совершенное преступление в большинстве случаев отсутствует осознание причинения общественно опасных последствий потерпевшей стороне. В дальнейшем данные лица вновь совершают различные умышленные преступления, в том числе корыстной направленности. Как показывает статистика, более половины лиц, в отношении которых уголовное преследование прекращалось по нереабилитирующим основаниям, были осуждены за вновь совершенные ими преступления, причем тяжкие либо особо тяжкие.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что происходит фальсификация уровня уголовно-правового рецидива путем неучтенного количества умышленных преступлений, в связи с которыми виновные лица освобождались от уголовной ответственности, при совершении ими новых умышленных преступлений. Фактически повторное преступное поведение наличествует, но юридически оно отсутствует.

Рецидив преступлений, являясь одной из форм множественности преступлений, представляется наиболее опасным ее проявлением. Он влияет на квалификацию преступления и является обстоятельством, отягчающим ответственность за совершенные преступления, а также влечет за собой ряд других дополнительных последствий для лица, его совершившего, а именно: установление превентивного надзора, влияние на применение институтов амнистии, досрочного освобождения от

отбывания наказания и др. Однако следует отметить, что практически все перечисленные правовые последствия относятся к категории преступников, охватываемых понятием специального рецидива, а именно случаи, когда лицо уже было судимо за однородное либо тождественное преступление. В большинстве случаев четкое определение мер уголовного наказания установлено только для опасного и особо опасного рецидива. Что касается правовых последствий квалификации действий лица при простом рецидиве, то законодатель отнес его решение сугубо на усмотрение суда. В большинстве случаев при неоднократном совершении ранее менее тяжких преступлений при квалификации судами учитываются данные деяния как один из видов повторности. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК при назначении наказания за простой рецидив преступлений учитываются количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Соответственно, можно сделать вывод, что в УК в настоящее время отсутствуют четкие правила назначения наказания при простом рецидиве преступлений.

Одним из факторов проявления данных проблем в законодательстве является внесение изменений в УК в 2003 г. К ним относятся изменения в ч. 2 и 3 ст. 43 УК, в которой круг оснований признания в действиях лица опасным и особо опасным рецидивом был сужен, а также в ч. 2 ст. 65 УК, в которой были исключены прямые указания на ответственность за простой рецидив преступлений. В связи с этим с 2003 г. суды при назначении наказания при простом рецидиве преступлений стали руководствоваться только указанной выше ч. 1 ст. 65 УК.

Подводя итог вышеизложенному, хотелось бы отметить, что, исходя из современной политики Республики Беларусь по усилению борьбы с преступностью и либерализации уголовного и административного законодательства, следует обратить внимание на существенный разрыв между собой таких понятий, как простой, опасный, а также особо опасный рецидив преступлений. Показатель привлечения лиц за совершение неоднократных менее тяжких преступлений на данный момент довольно значителен, в связи с чем целесообразно вернуть прежнюю редакцию ч. 2 ст. 65 УК в части, касающейся того, что срок наказания за простой рецидив не может быть менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Тем самым будет внесена ясность в критерии установления мер ответственности за разные виды рецидива преступлений.

УДК 343.97

А.Г. Сачек

РОЛЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИОННЫМ УГРОЗАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Масштабность проблемы разработки эффективной системы противодействия коррупционным угрозам экономической безопасности, многообразие процессов и явлений, связанных с воспроизводством преступности и ее проявлениями в социальной жизни, нивелирование влияния на экономику предопределяют необходимость определения единых концептуальных подходов к экономической безопасности межгосударственных образований, государства, субъекта хозяйствования и личности. Назрела необходимость создания единой криминологической модели обеспечения экономической безопасности на всех уровнях. Определение единых концептуальных подходов в криминологическом моделировании системы обеспечения экономической безопасности представляется невозможным без четкого определения понятий объекта и субъекта обеспечения экономической безопасности. По мнению И.Б. Кардашовой, между объектами и субъектами существует принципиальная разница по характеру и виду общественных отношений; характеру, видам и технологиям деятельности, так как для каждого вида деятельности необходимы определенные знания, профессиональная подготовка; социальным ролям, которые представляют собой сочетание индивидуального и общественного. Она также обращает внимание на то, что с точки зрения государственного управления объекты пользуются приоритетом перед субъектами, так как воспроизводство материальных и духовных продуктов и социальных условий является первичным и главным для жизнедеятельности людей.

Обращает на себя внимание, что законодатели достаточно четко регламентируют участие всех субъектов в обеспечении экономической безопасности в зависимости от их правового статуса. Основным субъектом обеспечения экономической безопасности является государство. Высшие государственные органы определяют направления деятельности всех органов государственной власти и управления в рассматриваемой области, формируют или преобразуют органы обеспечения экономической безопасности и механизмы контроля и надзора за их деятельностью, выделяют соответствующие силы и средства.

В настоящее время в Республике Беларусь особое значение приобретают вопросы противодействия коррупционным преступлениям как угрозе экономической безопасности государства. Коррупция ослабляет государство, подрывая перспективы экономического развития и снижая эффективность человеческого потенциала.

Проблема коррупции вызывает серьезную озабоченность мирового сообщества, и еще ни одно государство не в силах противостоять в полной мере такому явлению. Одной из мер решения данной проблемы может выступать понимание сущности, признаков, форм проявления и мер противодействия данному злу. В современных условиях пристальное внимание уделяется не только теоретическим исследованиям о противодействии коррупции, но и практике, где государственные органы совершенствуют меры, способные уменьшить показатели коррупционных преступлений, а в последующем их искоренить.

Статистические данные свидетельствуют, что за 12 месяцев 2017 г. всеми правоохранительными органами на территории Республики Беларусь выявлено 3 359 коррупционных преступлений, совершенных 1 456 лицами. За аналогичный период 2018 г. уровень выявленных коррупционных преступлений практически не изменился: всеми правоохранительными органами на территории Республики Беларусь выявлено 3 356 коррупционных преступлений, совершенных 1 744 лицами.