

Теоретическое осмысление проблем криптовалют в уголовном процессе тесно связано с уже имеющимися сложностями в практической деятельности органов уголовного преследования Республики Беларусь и способами их разрешения. Интересен опыт следователей главного следственного управления Следственного комитета Республики Беларусь, которые в рамках расследования уголовного дела по ч. 4 ст. 212 «Хищение путем использования компьютерной техники» УК достигли психологического контакта с обвиняемым А., в результате чего последний добровольно заявил о намерении выдать правоохранителям 2 500 биткоинов для возмещения причиненного им ущерба. В сложившейся следственной ситуации положения ст. 132 УПК не позволяли наложить арест на криптовалюту в штатном порядке. Поэтому, учитывая добровольность сотрудничества обвиняемого, под контролем следователей им был открыт расчетный счет в одном из белорусских банков. Затем в присутствии следователей обвиняемому был обеспечен доступ в интернет и возможность осуществления транзакции по переводу 2 500 биткоинов с его личного криптокошелька на криптокошелек, специально открытый с указанной целью на одной из криптобирж. Далее под контролем следователей обвиняемый обменял их по текущему курсу на 1,5 млн долл. США, а полученные на криптобирже фиатные деньги (классические платежные средства) перевел на ранее открытый им расчетный счет, а затем – на валютный расчетный счет Следственного комитета Республики Беларусь. Полная процедура заняла около 3 месяцев (Н.С. Бушкевич).

Представляется, что приведенный практический пример едва ли можно назвать примененной в отношении криптовалюты мерой процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество. Во-первых, был произведен обмен криптовалют на фиатную валюту (доллар США). Во-вторых, имело место добровольное возмещение ущерба, не связанное с применением целевой меры принуждения. Бесспорным остается факт профессионально выполненной работы следователей, однако с правовой и процессуальной точек зрения о полноценном наложении ареста на имущество говорить не приходится. Причинами того считаем: 1) отсутствие законодательного отнесения криптовалют к имуществу; 2) отсутствие выработанных правового и организационно-технического механизмов наложения ареста на криптовалюты. Вместе с тем реальная возможность обмена криптовалют на официальные денежные средства указывает на необходимость законодательного закрепления этого нового явления не только в уголовно-процессуальном, но и в гражданском законодательстве в первую очередь.

Вполне закономерным решением выявленных проблем, по нашему мнению, может стать дополнение текста ст. 128 «Виды объектов гражданских прав» ГК термином «криптовалюты». Поскольку нормы гражданского права часто носят отраслевой характер, предлагаемое нами дополнение позволит законодательно ввести понятие «криптовалюты» не только в уголовный процесс, но и в другие имеющие в этом интерес отрасли права.

Разработку правового и организационно-технического механизмов наложения ареста на криптовалюты предлагаем выстроить по следующему алгоритму:

создание криптокошельков для органов уголовного преследования и суда;

установление в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного следствия реквизитов (публичный и приватный ключи и др.) криптокошельков участников уголовного процесса, на имущество которых может быть наложен арест в соответствии со ст. 132 УПК;

использование установленных реквизитов криптокошельков для изъятия криптовалют (ч. 7 ст. 132 УПК) путем транзакций по их перемещению на криптокошельки органов, ведущих уголовный процесс.

УДК 351.745

В.В. Кожокарь

НАУЧНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Одной из характерных тенденций современной преступности является повышение доли преступлений, совершаемых с помощью высокотехнологичных средств коммуникации. Особенно явно такая тенденция проявляется в экономических преступлениях, связанных с финансово-кредитными правоотношениями.

В связи с этим усложняется деятельность органов предварительного следствия, сотрудники которых должны понимать не только сущность цифровых технологий, их возможности, функциональные характеристики, но и связанные с ними новые формы коммуникации, учитывать изменение скорости и объема передачи юридически значимой информации, возможности их противоправного использования.

Научное обеспечение органов предварительного следствия как комплекс научных, научно-технических, организационных и других мероприятий, направленных на получение (разработку) и эффективное внедрение новых знаний, техники и технологий для решения ими задач в сфере своей компетенции, становится важным условием расследования высокотехнологичных преступлений.

По проводимым мероприятиям научное обеспечение предварительного следствия может рассматриваться на следующих уровнях: субъектно-профессиональном (конкретно-профессиональном), организационном (ведомственном), институциональном (государственном).

На уровне конкретно-профессиональной деятельности научное обеспечение связано с развитием необходимых аналитических и логико-познавательных компетенций у сотрудников.

На другом – организационном – уровне в организации предварительного следствия как правового института и особого вида деятельности в сфере компетенций МВД России (подследственности) научное обеспечение включает в себя повышение исследовательского и экспертно-аналитического потенциала структур, осуществляющих процессуальные действия в интере-

сах конкретных следственных действий. Речь, в частности, идет об улучшении условий для выполнении ими мероприятий, предусмотренных статьей УПК Российской Федерации в части проведения сравнительных и экспертных исследований, участия специалистов в соответствии с законодательством в действиях при конкретных расследованиях, использования современных научных методов и высокотехнологичных средств.

В настоящее время в практику предварительного следствия все шире внедряются некоторые современные средства, приемы и технологии работы с поиском, сбором, анализом, преобразованием, хранением информации в интернете, а также с использованием цифровых средств следственных действий.

В перспективе целесообразно развитие специализированных структур информационно-аналитической, экспертной и методической направленности для осуществления действий в интересах предварительного следствия на основе выявления и квалификации юридически значимых фактов путем изучения цифровых коммуникаций.

К перспективным разработкам в этой сфере можно отнести использование искусственного интеллекта, «обучение» нейронных сетей, анализ значительного объема информации на основе «больших данных», внедрение математических методов выявления признаков преступлений на основе теории нечетких множеств и др.

Весьма перспективным, на наш взгляд, является развитие на основе современных информационных технологий глобальной экспертной системы МВД России, своеобразного «мозгового штаба», способного в режиме реального времени (или приближенного к нему) проводить исследования конкретных проблем.

На следующем уровне научного обеспечения – институциональном (государственном) – целесообразно определить на основе юридического мониторинга правоприменительной деятельности в сфере предварительного следствия меры анализа полноты реализации отдельных его норм, а также обоснование предложений по совершенствованию законодательного и административно-управленческого регулирования в этой сфере.

Для научного обеспечения органов предварительного следствия на этом уровне необходимы комплексность исследований, использование межведомственных экспертных систем для теоретико-методологического осмысления следственной практики, возникающих проблем, а также проектирование развития предварительного следствия в качестве правового института в рамках уголовно-процессуального законодательства при совершенствовании государственного управления в сфере правоохранительной деятельности.

Научная деятельность, как система различных по своему предмету, технологиям концепций и методик реализации исследовательских, аналитических, экспертных, прогнозных и иных функций, может быть успешной при наличии методологических, координирующих и экспертно-квалифицирующих структур, головных центров, органов, которые должны обеспечить эффективность ее влияния на выполнение задач предварительного следствия.

Эту роль в системе МВД России выполняет, в частности, ФГКУ «ВНИИ МВД России», подразделения которого в сфере своей предметной деятельности осуществляют методологические и научно-практические разработки.

Таким образом, совершенствование научного обеспечения деятельности органов предварительного следствия является объективным условием эффективного функционирования его органов, а также институциональным механизмом проектирования мер по развитию этого института в условиях становления цифровых практик, экономики и общества.

УДК 343.98

Р.В. Костевич

ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПНЕВМАТИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

При производстве экспертиз, связанных с исследованием пневматического оружия заводского изготовления, если следовать методическим указаниям, затруднения, как правило, не возникают. Однако, поскольку разработанные методики содержат обобщенный рекомендуемый план действий эксперта при исследовании определенной категории оружия, некоторые нюансы требуют более детальной проработки вопроса. В таких случаях эксперты центрального аппарата Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь рассылают информационные письма рекомендательного характера в территориальные подразделения для служебного пользования.

Объекты заводского изготовления, конструкции которых подверглись необратимым изменениям, переделке, или собранные из частей оружия разных моделей, в том числе и не прошедших полного цикла технологической обработки, а также самодельные объекты с деталями, частями и механизмами заводского производства не соответствуют требованиям стандарта и должны классифицироваться как самодельное оружие. Решение данного вопроса часто вызывает затруднения у экспертов с незначительным экспертным стажем.

Также одной из проблем является значительный недостаток справочной криминалистической литературы, позволяющей классифицировать и определять технические параметры нового оружия, поступающего на исследование. Расширяются возможности приобретения гражданами пневматического оружия с дульной энергией менее 7,5 Дж через интернет-магазины (почтой) без проведения сертификационных испытаний на соответствие требованиям безопасности и криминалистическим требованиям. Технические данные поступающих на исследование новых моделей пневматического оружия часто отсутствуют в справочной криминалистической литературе и каталоге Государственного кадастра служебного и гражданского оружия Республики Беларусь. В таких случаях при производстве экспертиз для установления технических характеристик объекта исследования экспертам приходится обращаться к информации, размещенной на официальных сайтах предприятий-изготовителей.