

Конвенция содержит ряд принципиальных положений, среди которых прежде всего единое понятие доходов, полученных преступным путем. Дальнейшее расширение сотрудничества государств – членов Совета Европы по оказанию взаимной правовой помощи в указанной сфере было предусмотрено Конвенцией Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма (ETS № 198) (заключена в Варшаве 16 мая 2001 г.).

Основной целью судебной экономической экспертизы является оказание помощи государствам в расследовании преступлений экономической направленности. Указанные преступления отличаются высокой латентностью, многообразием видов, многоэпизодностью, тщательно продуманными разветвленными финансовыми схемами и приемами, имитирующими легальную (непротивоправную) деятельность хозяйствующих субъектов, возможностью совершения их практически во всех отраслях экономики страны. Поэтому представляется важным повышать эффективность экспертного сопровождения расследования таких преступлений и рассмотрения в целях обеспечения развития национальной системы противодействия легализации (отмытия) доходов, полученных преступным путем.

Противоправное использование возможностей искусственного интеллекта в жизнедеятельности любого общества приводит к негативным последствиям – начиная от посягательств на демократические устои государства, умаления прав и свобод человека и кончая разрушением или распадом существующих государств. Еще одной из проблем является превращение сфабрикованных СМИ новостей в доказательство в рамках международных споров, в которых косвенно или непосредственно заинтересованы государства либо группа государств. Поддельные изображения, взятые за основу распространения ложной и недостоверной информации среди пользователей всемирной сети Интернет, становятся приемлемыми в деятельности не только журналистов и СМИ, но и политиков высокого уровня.

УДК 343.98

Г.А. Павловец

ОСМОТР КОМПЬЮТЕРНОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК НОВЫЙ ВИД ОСМОТРА

Как справедливо отмечают отдельные ученые, стремительное развитие информационных технологий и активное их внедрение в жизнь граждан нашей страны требуют от законодателя своевременной и адекватной реакции на возникающую необходимость совершенствования правового регулирования всех сфер, в которых они используются.

Так, детально были проанализированы с учетом современных реалий отдельные положения действующей редакции Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности», а также сложившаяся практика правоприменения, в результате чего предложено в ст. 2 данного закона включить термин «компьютерная информация» и его определение (компьютерная информация – сведения (данные, сообщения), представленные в форме, доступной восприятию комплекса программно-технических средств, независимо от способов их хранения, обработки, приема и (или) передачи); изменить название ОРМ «исследование предметов и документов» на «исследование компьютерной информации, предметов и документов», внести редакционные корректировки в соответствующие статьи. Предлагаемые изменения, по глубокому убеждению их авторов, позволят расширить границы проведения оперативно-розыскных мероприятий в соответствии с современными требованиями, а также обеспечат в перспективе определенный правовой задел в сфере регулирования вопросов, возникающих в процессе осуществления ОРД.

В этой связи целесообразно проводить анализ и уголовно-процессуального законодательства с учетом глобальной информатизации и цифровизации общественных отношений. Так, в настоящее время возрастает количество преступлений против информационной безопасности, а также хищений путем использования компьютерной техники. Установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, при расследовании вышеуказанных уголовно наказуемых деяний непосредственно зависит от своевременности и качества проведения комплекса необходимых следственных действий.

Одним из наиболее распространенных следственных действий, в проведении которого возникает необходимость при расследовании преступлений против информационной безопасности либо преступлений, связанных с использованием компьютерной техники, является осмотр, в частности осмотр съемных носителей информации, непосредственно самой компьютерной техники либо ресурсов удаленного доступа.

В ст. 203 УПК Республики Беларусь законодателем выделены следующие виды осмотра: места происшествия, трупа, местности, помещения, жилища и иного законного владения, а также предметов и документов. Уголовно-процессуальная дифференциация осмотров вызвана особым порядком проведения данного следственного действия в зависимости от осматриваемого объекта. В связи с этим возникает вполне закономерный вопрос: «А что же является объектом осмотра в случае осмотра информации, содержащейся на цифровом носителе, имеющейся на компьютере, либо в случае необходимости осмотра ресурсов удаленного доступа?»

Анализ правоприменительной деятельности показал, что в ходе проведения доследственных проверок либо расследования преступлений должностные лица органов уголовного преследования проводят такое следственное действие, как осмотр предметов или документов. Даже на интуитивном уровне понятно, что информация предметом не является (особенно в цифровом виде). Ее часто невозможно идентифицировать и как документ – в лучшем случае речь может идти об электронном документе.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что назрела необходимость констатации факта появления нового объекта, подлежащего осмотру по материалам проверок и уголовным делам, и, как следствие, внесения в УПК еще одного вида осмотра. В связи с этим следует определиться с объектом осмотра в рассматриваемом случае. Так, в научной литературе, по-

священной исследованиям, касающимся осмотра носителей цифровой информации, средств компьютерной техники, а также ресурсов удаленного доступа, в абсолютном большинстве случаев используется такой термин, как компьютерная информация. Видится рациональным путь унифицирования уголовно-процессуального законодательства и законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности в этом вопросе.

Таким образом, предлагается внести изменения в ст. 203 УПК и изложить ее в следующей редакции: «Основанием для проведения осмотра места происшествия, труп, местности, помещения, жилища и иного законного владения, предметов и документов, а также компьютерной информации является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этих следственных действий могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Данное изменение позволит говорить о новом виде осмотра – об осмотре компьютерной информации.

В свою очередь, выделение нового вида осмотра – осмотра компьютерной информации – порождает за собой ряд определенных изменений, которые должны быть учтены не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальной теории, а следовательно, будут являться предметом дальнейших научных изысканий, посвященных данной проблеме.

УДК 343.985.4

О.В. Павлють

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Осмотр – наиболее распространенное неотложное следственное действие, значение которого для выявления преступления нельзя переоценить. Согласно п. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь следователь, лицо, производящее дознание, к участию в осмотре вправе привлечь специалиста. В большинстве случаев в качестве специалиста привлекаются сотрудники Государственного комитета судебных экспертиз.

При проведении осмотра места происшествия основными задачами специалиста являются: произвести ориентирующую, обзорную, узловую и детальную фотосъемку; выявить объекты преступного посягательства, их следы-отражения; обнаружить следовую информацию, оставленную субъектом и отражающую воздействие орудия преступления, а также следы возможной инсценировки; определить размерные параметры следов и характеристики объектов, их оставивших; провести предварительное исследование обнаруженных следов с применением специальных методов, приемов и технических средств с целью определения их относимости к данному событию и пригодности к дальнейшему идентификационному исследованию; оказать помощь в составлении ориентировок по результатам предварительного исследования; обеспечить изъятие и сохранение обнаруженных следов и объектов с соблюдением мер безопасности и предосторожности для максимальной сохранности следовой информации; оказать помощь следователю в составлении протокола осмотра места происшествия и определении вида экспертиз, которые следует назначить по изъятым с места происшествия следам и объектам.

Остановимся более подробно на вопросе проведения предварительного исследования. Следы и объекты, обнаруженные специалистом при осмотре места происшествия, почти во всех случаях несут большой объем информации латентного характера о совершенном преступлении и нуждаются в обязательном изучении и оценке. Несмотря на то что главным процессуальным способом исследования информации является экспертиза, практика расследования диктует необходимость предварительного анализа следов уже в ходе осмотра места происшествия, поскольку значительно облегчаются розыск и установление преступника. Значимость вышеуказанного факта подтверждается как требованием норм УПК, в ч. 3 ст. 204 которого отмечается, что изъятию подлежат только те объекты, которые могут иметь отношение к уголовному делу или материалам (представляется, что предварительное исследование является одним из способов установления этого отношения), так и проведенным анкетированием сотрудников ГКСЭ и Следственного комитета. Так, согласно полученным данным, 81,8 % от числа опрошенных экспертов всегда проводят предварительное исследование обнаруженных следов и объектов на месте происшествия; 83,4 % следователей высказались за целесообразность проведения такого исследования при проведении осмотра места происшествия.

В настоящее время данный вид применения специальных знаний закреплен в ведомственных нормативных правовых актах. В п. 6.2 Инструкции об организации работы сотрудников и гражданского персонала Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, привлекаемых в качестве специалистов для участия в проведении осмотров мест происшествий, указывается, что с целью решения вопроса об относимости следов к событию преступления (происшествия) и целесообразности их изъятия проводить на месте происшествия (с учетом имеющейся квалификации) предварительное исследование следов. В процессе предварительного исследования следов запрещается применять разрушающие методы, которые изменяют свойства следов (форма, количество, размеры, состав, цвет и др.) и поэтому могут повлиять на результаты последующих экспертных исследований.

А.М. Черенков отмечает, что «проводимые специалистом в ходе осмотра места происшествия предварительные исследования объектов позволяют судить о механизме преступления, способе его совершения и сокрытия, орудиях, которыми мог воспользоваться преступник, о непосредственном контакте преступника с предметами вещной обстановки места происшествия, дают другую информацию, имеющую розыскное значение».

Имеется ряд нерешенных вопросов по поводу процессуальной значимости и целесообразности предварительного исследования во время осмотра места происшествия, методики и тактики его проведения, порядка закрепления полученной