

священной исследованиям, касающимся осмотра носителей цифровой информации, средств компьютерной техники, а также ресурсов удаленного доступа, в абсолютном большинстве случаев используется такой термин, как компьютерная информация. Видится рациональным путь унифицирования уголовно-процессуального законодательства и законодательства в сфере оперативно-розыскной деятельности в этом вопросе.

Таким образом, предлагается внести изменения в ст. 203 УПК и изложить ее в следующей редакции: «Основанием для проведения осмотра места происшествия, трупа, местности, помещения, жилища и иного законного владения, предметов и документов, а также компьютерной информации является наличие достаточных данных полагать, что в ходе этих следственных действий могут быть обнаружены следы преступления и иные материальные объекты, выяснены другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела». Данное изменение позволит говорить о новом виде осмотра – об осмотре компьютерной информации.

В свою очередь, выделение нового вида осмотра – осмотра компьютерной информации – порождает за собой ряд определенных изменений, которые должны быть учтены не только в уголовно-процессуальном законодательстве, но и в уголовно-процессуальной теории, а следовательно, будут являться предметом дальнейших научных изысканий, посвященных данной проблеме.

УДК 343.985.4

О.В. Павлють

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОСМОТРА МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ

Осмотр – наиболее распространенное неотложное следственное действие, значение которого для выявления преступления нельзя переоценить. Согласно п. 5 ст. 204 УПК Республики Беларусь следователь, лицо, производящее дознание, к участию в осмотре вправе привлечь специалиста. В большинстве случаев в качестве специалиста привлекаются сотрудники Государственного комитета судебных экспертиз.

При проведении осмотра места происшествия основными задачами специалиста являются: произвести ориентирующую, обзорную, узловую и детальную фотосъемку; выявить объекты преступного посягательства, их следы-отражения; обнаружить следовую информацию, оставленную субъектом и отражающую воздействие орудия преступления, а также следы возможной инсценировки; определить размерные параметры следов и характеристики объектов, их оставивших; провести предварительное исследование обнаруженных следов с применением специальных методов, приемов и технических средств с целью определения их относимости к данному событию и пригодности к дальнейшему идентификационному исследованию; оказать помощь в составлении ориентировок по результатам предварительного исследования; обеспечить изъятие и сохранение обнаруженных следов и объектов с соблюдением мер безопасности и предосторожности для максимальной сохранности следовой информации; оказать помощь следователю в составлении протокола осмотра места происшествия и определении вида экспертиз, которые следует назначить по изъятым с места происшествия следам и объектам.

Остановимся более подробно на вопросе проведения предварительного исследования. Следы и объекты, обнаруженные специалистом при осмотре места происшествия, почти во всех случаях несут большой объем информации латентного характера о совершенном преступлении и нуждаются в обязательном изучении и оценке. Несмотря на то что главным процессуальным способом исследования информации является экспертиза, практика расследования диктует необходимость предварительного анализа следов уже в ходе осмотра места происшествия, поскольку значительно облегчаются розыск и установление преступника. Значимость вышеуказанного факта подтверждается как требованием норм УПК, в ч. 3 ст. 204 которого отмечается, что изъятию подлежат только те объекты, которые могут иметь отношение к уголовному делу или материалам (представляется, что предварительное исследование является одним из способов установления этого отношения), так и проведенным анкетированием сотрудников ГКСЭ и Следственного комитета. Так, согласно полученным данным, 81,8 % от числа опрошенных экспертов всегда проводят предварительное исследование обнаруженных следов и объектов на месте происшествия; 83,4 % следователей высказались за целесообразность проведения такого исследования при проведении осмотра места происшествия.

В настоящее время данный вид применения специальных знаний закреплен в ведомственных нормативных правовых актах. В п. 6.2 Инструкции об организации работы сотрудников и гражданского персонала Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь, привлекаемых в качестве специалистов для участия в проведении осмотров мест происшествий, указывается, что с целью решения вопроса об относимости следов к событию преступления (происшествия) и целесообразности их изъятия проводить на месте происшествия (с учетом имеющейся квалификации) предварительное исследование следов. В процессе предварительного исследования следов запрещается применять разрушающие методы, которые изменяют свойства следов (форма, количество, размеры, состав, цвет и др.) и поэтому могут повлиять на результаты последующих экспертных исследований.

А.М. Черенков отмечает, что «проводимые специалистом в ходе осмотра места происшествия предварительные исследования объектов позволяют судить о механизме преступления, способе его совершения и сокрытия, орудиях, которыми мог воспользоваться преступник, о непосредственном контакте преступника с предметами вещной обстановки места происшествия, дают другую информацию, имеющую розыскное значение».

Имеется ряд нерешенных вопросов по поводу процессуальной значимости и целесообразности предварительного исследования во время осмотра места происшествия, методики и тактики его проведения, порядка закрепления полученной

информации и ее использования. В криминалистической литературе существует мнение о необходимости процессуального закрепления данного вида исследования. Вышеуказанный тезис является ошибочным, поскольку выводы предварительного исследования в силу своего экспрессного характера должны иметь вспомогательную оперативно-тактическую направленность и источниками доказательств являться не могут. В противном случае речь будет идти о подмене экспертизы на месте происшествия и целесообразности ее дальнейшего назначения, т. е. о недопустимом.

Следует согласиться с мнением В.Д. Кормы, который отмечает, что критериями проведения предварительных исследований являются потребности практики в быстром получении сведений о выявленном преступлении посредством анализа материальных следов и других вещественных доказательств. Представляется, что результаты предварительного исследования должны оформляться составлением информационно-поисковой карты по розыску преступников с последующей фиксацией выявленных признаков в протоколе осмотра места происшествия.

Целесообразно рассмотреть вопрос о стадиях предварительного исследования. При проведении осмотра места происшествия исследование включает три стадии: аналитическую, основную, формулирования предварительного вывода.

На аналитической стадии анализируются такие признаки обнаруженных следов, как размерные характеристики и форма, их локализация и взаиморасположение, выявляется наличие либо отсутствие индивидуальных признаков слеодообразующих объектов, выясняется пространственная связь выявленных следов с предметами обстановки места происшествия. Анализу подвергаются все обнаруженные следы одного и того же слеодообразующего объекта, которые рассматриваются как единый объект исследования в отличие от экспертного исследования. В результате устанавливается механизм слеодообразования, проверяется устойчивость выявленных признаков.

На основной стадии производится сравнение выявленных признаков, особенностей и свойств исследуемых следов: во-первых, между собой для определения, не оставлены ли они одним лицом, предметом либо не имеют ли однотипный механизм возникновения; во-вторых, с признаками и особенностями конкретного объекта для определения, не оставлены ли они этим объектом; в-третьих, со справочными данными для установления групповой принадлежности слеодообразующего объекта.

На стадии формулирования предварительного вывода обобщаются все сведения, полученные в процессе предварительного исследования, предоставляется ориентирующая информация о личности преступника и обстоятельствах совершения преступления. Далее оформляются результаты предварительных исследований, которые доводятся до сведения лица, проводящего осмотр места происшествия, и оперативного сотрудника правоохранительного органа.

Таким образом, проанализировав объем информации, получаемой в процессе предварительного исследования следов и объектов, можно сделать выводы о его целесообразности при проведении осмотра места происшествия, как и о важной роли специалиста при этом.

УДК 343.98

И.В. Пашута

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В НЕПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМАХ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Решение многих вопросов, имеющих значение для выявления (раскрытия) и расследования преступлений (установление причин смерти и давности ее наступления, степени тяжести телесных повреждений, отнесение обнаруженного вещества к наркотическому, взрывчатому, ядовитому и др.), возможно лишь путем использования в процессуальных и непроцессуальных формах специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности.

Анализ специальной литературы свидетельствует о том, что среди ученых нет единства мнений относительно возможности использования специальных знаний в непроцессуальных формах в уголовном процессе. По мнению некоторых ученых (Б.М. Бишманов, В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль), специальные знания не могут использоваться в непроцессуальных формах: таких форм вообще не существует. Однако, по нашему мнению, следует согласиться с большинством ученых (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Г.И. Грамович, Г.Г. Зуйков, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская, Л.Г. Шапиро и др.), придерживающихся противоположной точки зрения и считающих, что специальные знания в непроцессуальных формах имеют право на существование и могут широко использоваться при выявлении (раскрытии) и расследовании преступлений.

Среди наиболее часто встречающихся непроцессуальных форм использования специальных знаний при выявлении (раскрытии) и расследовании преступлений следует указать следующие.

1. Использование специальных знаний в форме ведомственных обследований, проверок, технических расследований, проведенных по инициативе хозяйственных и финансовых органов. При выявлении (раскрытии) и расследовании преступлений широко используются материалы проверок финансово-хозяйственной деятельности, проведенных по инициативе хозяйственных и финансовых органов, обследований, проверок, технических расследований, осуществляемых специальными инспекциями и различными ведомственными организациями. Эта деятельность протекает вне рамок УПК Республики Беларусь, о ней лишь упоминается в ст. 227 УПК. Однако ее результаты используются в ходе расследования, и о ней можно говорить как об одной из непроцессуальных форм применения специальных знаний.

Акты, заключения, справки, составленные лицами, обладающими специальными знаниями, по результатам своей работы, могут приобщаться к уголовному делу в качестве документов, так как содержат фактические данные, имеющие доказа-