

Исходя из изложенного выше, можно сделать вывод, что законодательство стран англосаксонской системы права имеет значительные отличия от романо-германского уголовного процесса. К ним относятся отсутствие в законе определенного перечня преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, и оставление решения данного вопроса на усмотрение суда, значительная роль судебного прецедента и т. д. Указанные особенности не свойственны отечественному законодательству, хотя имеется ряд общих черт, таких как заочная процедура рассмотрения дел частного обвинения и широкие возможности примирения сторон (медиация). Представляется, что, исходя из положительного опыта развития медиационных процедур и практики заочного порядка судебного разрешения уголовных дел данной категории, следует рассмотреть вопрос об их имплементации в отечественный уголовный процесс, безусловно, с учетом его специфики.

УДК 343.156.6

М.А. Скалкович

ПОЛНАЯ И НЕПОЛНАЯ АПЕЛЛЯЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: НОРМАТИВНОЕ ЗАКРЕПЛЕНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ

Апелляционное уголовное судопроизводство в современном его понимании впервые законодательно оформилось во французском уголовном процессе начала XIX в. На территории Республики Беларусь его законодательное оформление связано с принятием в 1864 г. Устава уголовного судопроизводства. По этому уставу, апелляция (от лат. *appellatio* – жалоба, обращение) – форма обжалования сторонами неокончательных и не вошедших в законную силу приговоров как по формальным основаниям, так и по существу, заключающаяся в пересмотре уголовного дела в пределах жалобы (протеста) или в полном объеме в случаях, установленных законом, в том числе с исследованием новых доказательств, и в постановлении нового приговора, либо в утверждении приговора суда первой инстанции, либо в его изменении по результатам такого рассмотрения. Уставом апелляция заимствована у французского законодателя, поэтому в юридической науке, бесспорно, именуется классической.

Согласно действующему УПК Республики Беларусь, апелляционное производство – проверка не вступивших в законную силу судебных решений по апелляционным жалобам (протестам) без правомочия суда второй инстанции на проведение судебного следствия в соответствии с правилами судопроизводства в первой инстанции, а соответственно, и без правомочия исследования новых доказательств. Апелляционное следствие сводится к докладу судьи по существу дела, доводах жалобы или протеста, к объяснению лиц, подавших жалобу, а также к разъяснению потерпевших, свидетелей, экспертов, специалистов, к исследованию письменных материалов дела (ст. 385 УПК). Таким образом, современный институт уголовно-процессуальной апелляции в Республике Беларусь по своему внутреннему содержанию существенно отличается от его первоисточника, что характерно и для законодательства большинства стран постсоветского пространства, которые столкнулись с проблемой его восстановления.

Представляется, что существование различных по содержанию, более того, отличных по основополагающим началам уголовно-процессуальных институтов апелляции стало предпосылкой для доктринальной дифференциации апелляции на полную и неполную (частичную).

Полную апелляцию иначе называют классической, «чистой» и отождествляют с французской моделью. Под полной апелляцией понимается проверка дела в суде апелляционной инстанции в связи с поступившей жалобой или протестом в пределах жалобы (протеста) с правом участников процесса предоставления новых доказательств и вынесения нового решения, заменяющего решение суда первой инстанции. Такой вид производства предполагает и законодательное закрепление теории эвокации (*evocation*) – принятия апелляционной инстанцией полномочий суда первой инстанции в случае процессуальной недействительности производства в первой инстанции.

Для неполной (частичной апелляции), наоборот, характерны какие-либо ограничения полномочий классического апелляционного суда: недопустимость предоставления и исследования новых доказательств и (или) проведения судебного следствия по правилам судопроизводства в первой инстанции, возвращение дела на новое судебное рассмотрение в предыдущую инстанцию в связи с отменой судебного решения и др. Таким образом, под неполной апелляцией понимаются все иные формы проверки не вступивших в законную силу судебных решений, официально именуемые как апелляционное производство. Российские исследователи, касающиеся данного вопроса, под неполной апелляцией понимают вид проверки судебного решения, при котором с согласия сторон проверяются только правовые основания приговора без проверки доказательств в судебном следствии («усеченный предмет проверки»), поэтому судебное следствие либо отсутствует, либо ограничено исследованием обоснованности притязаний сторон по вопросам права (Н.Т. Тришина). Н.Н. Ковтун и Н.Н. Мазина суть неполной апелляции сводят к невозможности реализации права сторон на новое рассмотрение дела в вышестоящем суде на основе жалоб (представлений) сторон, А.А. Романова – к кассации с примесью апелляционных элементов, связывая выделение такого вида производства с теоретическим оправданием свертывания состязательных процедур в апелляционном производстве.

В отличие от уголовного процесса в теории гражданского и арбитражного судопроизводства классификация апелляции на полную и частичную применяется давно. В качестве основного признака, отграничивающего полную апелляцию от неполной, выступает дозволение или запрет представления в апелляционный суд новых доказательств. В частности, применительно к апелляции в гражданском процессе еще в источнике, датированном 1912 г., указывалось, что целью полной апелляции является «исправить погрешности... сторон», не представивших в суд первой инстанции «фактический материал для окончательного разрешения дела» (Т.М. Яблочков).

Разделяя высказанные в науке мнения о том, что такую форму пересмотра, как неполная апелляция, недопустимо именовать апелляцией (Л.В. Головкин, К.В. Ивасенко), считаем, что по содержанию она является ревизионной формой пересмотра судебного решения. Ревизия, по определению М.А. Чельцова-Бебутова, – видоизмененное кассационное производство, прежде всего с расширением полномочий кассационного суда, которое имеет некоторые черты, сближающие его с апелляционным. Ревизия закреплена в германском уголовном процессе. В том случае, если законодатель придет к выводу о необходимости существования в государстве именно такой формы проверки судебных решений, она должна называться, соответственно, ревизией, а не неполной апелляцией.

Далее следует отметить, что теоретически обоснованной является точка зрения о выделении двух режимов проверки судебных решений в апелляционном порядке – полной и неполной апелляции (М.Т. Аширбековой). Зарубежной практике известны устное и письменное апелляционное производство, которые свидетельствуют о возможности двух режимов апелляции. В частности, согласно УПК Швейцарии письменное производство возможно только в случаях, предусмотренных ст. 406 (если должны быть разрешены исключительно правовые вопросы, приговор обжалуется в части гражданского иска, процессуальных издержек и др.). Относительно устного производства УПК Швейцарии содержит указания о производстве в суде апелляционной инстанции по предписаниям о рассмотрении дела по существу по первой инстанции и об обязательном участии обвиняемого в случае обжалования им решения (ст. 405).

Использование различных порядков в рамках одной формы позволит учитывать национальные особенности и потребности при конструировании института апелляционного производства с соблюдением принципов состязательности, устности и непосредственности без дифференциации единой уголовно-процессуальной формы в виде апелляционного производства.

Соответствие содержания форме является базовым понятием философии. Однако истории уголовного процесса известен негативный опыт нарушения такого соответствия, когда кассационная форма дополнялась апелляционными элементами, и как следствие – нарушение уголовно-процессуальных основ.

Соблюдение логических основ при нормативном конструировании модели проверки не вступивших в законную силу судебных решений по уголовным делам позволит создать эффективную модель последующей проверки судебных решений, например вступивших в законную силу либо окончательных с точки зрения установления фактических обстоятельств, но юридически не вступивших в законную силу.

УДК 343.98

Р.В. Скачек

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ АЭРОСЪЕМКИ

В настоящее время использование беспилотных летательных аппаратов (БЛА) приобретает актуальность в различных сферах жизнедеятельности человека: военной, строительной, гражданской авиации и др. В противодействии преступности БЛА используются относительно редко, в первую очередь из-за отсутствия теоретико-прикладных исследований, позволяющих адаптировать их применение для решения задач борьбы с преступностью. Имеющиеся на вооружении БЛА в различных подразделениях правоохранительных органов Республики Беларусь применяются очень редко и, как правило, для фиксации обстановки без учета криминалистических способов, приемов и правил.

Проведенные исследования, касающиеся теоретических и правовых основ криминалистической аэросъемки как самостоятельной отрасли криминалистической техники, позволили определить направления ее развития, исходя из потребностей практики противодействия преступности.

1. Подбор (изготовление, сборка из соответствующих комплектующих) БЛА в соответствии с требованиями, обусловленными проведением следственных действий (осмотр места происшествия и др.). К таковым требованиям следует отнести:

малогабаритность для оперативной доставки к месту проведения следственного действия, для удобства в эксплуатации; емкость аккумулятора, определяющего время функционирования аппарата (чем больше емкость, тем дольше БЛА сможет функционировать);

качество оптики для аэросъемки, которое должно иметь высокие показатели зумирования и стабилизации;

кейс для удобства транспортировки и использования.

2. Создание необходимой нормативной правовой базы, которая бы санкционировала использование БЛА для решения задач противодействия преступности.

УПК Республики Беларусь допускает применение технических средств и использование научно обоснованных способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств (ч. 3 ст. 192). Поэтому изменений и дополнений уголовно-процессуального закона в связи с использованием БЛА не требуется. Достаточно будет лишь разработать тактические особенности, касающиеся условий и порядка их использования при проведении следственных действий, на что указывает содержание ч. 4 ст. 193 УПК.

В настоящее время действуют Правила использования авиамodelей в Республике Беларусь, утвержденные постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 16 августа 2016 г. № 636 «О некоторых вопросах использования авиамodelей в Республике Беларусь» и разработанные на основании Указа Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2016 г. № 81 «Об использовании авиамodelей». Они содержат основной понятийный аппарат, необходимый для рассмотрения аспектов использования БЛА, определяют случаи, в которых недопустимо их использование, правила маркировки и регистрации БЛА, права и обязанности пользователей БЛА.