

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ЛОГИЧЕСКОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, ПРИМЕНЯЕМЫЕ ПРИ ДОПРОСЕ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С СЕКСУАЛЬНОЙ ЭКСПЛУАТАЦИЕЙ

В УК Республики Беларусь содержится ряд правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, связанные с сексуальной эксплуатацией. К числу таких преступлений относятся организация и (или) использование занятия проституцией либо создание условий для занятия проституцией (ст. 171 УК), вовлечение в занятие проституцией либо принуждение к продолжению занятия проституцией (ст. 171¹), торговля людьми (ст. 181), похищение человека (ст. 182), изготовление и распространение порнографических материалов или предметов порнографического характера с изображением несовершеннолетнего (ст. 343¹) и др. Анализ правоприменительной практики показывает, что подобные преступления часто имеют длящийся характер, хорошо организованы. Поэтому преступники в случае выявления их криминальной деятельности, как правило, готовы к оказанию активного противодействия расследованию, хорошо продумывают линию своей защиты. В этой связи при допросе подозреваемых, обвиняемых по делам рассматриваемой категории целесообразно применение в первую очередь приемов логического воздействия. Остановимся вкратце на основных из них.

Убеждение допрашиваемого в неправильности занятой им позиции заключается в логических доводах следователя, направленных на разъяснение негативных последствий отказа от сотрудничества со следствием с одновременным представлением благоприятных перспектив сотрудничества. При этом приводятся конкретные аргументы. Допрашиваемому разъясняются неминуемое изобличение его вины совокупностью доказательств, учет судом факта противодействия расследованию, сложности в выявлении обстоятельств, смягчающих его вину или исключających ответственность, вследствие затруднения в установлении объективных обстоятельств происшедшего и т. п. Акцент делается на том, что негативных последствий можно избежать посредством дачи правдивых показаний.

Пресечение лжи применяется в случаях, когда следователь имеет достоверные данные об обстоятельствах, входящих в предмет допроса. При этом отсутствует необходимость формирования ложного представления о неосведомленности следователя и допущения дачи ложных показаний со стороны допрашиваемого для последующего анализа имеющихся в них противоречий. В такой ситуации ложные показания немедленно разоблачаются путем предъявления имеющихся доказательств или других средств воздействия. Потеряв надежду на возможность дезинформировать следователя, изобличенный приведенными аргументами, допрашиваемый вынужден давать правдивые показания.

Предъявление доказательств в порядке нарастания их силы применяется с целью добиться постепенного повышения психического напряжения у допрашиваемого. Следователь последовательно и методично предъявляет допрашиваемому доказательства, подробно разъясняя значение каждого из них в контексте предстоящей ответственности за совершенное деяние. Тем самым достигается убеждение допрашиваемого в бесплодности попыток настаивать на неправдивых показаниях.

Предъявление доказательств от наиболее значимого к менее значимым является обратной последовательностью предъявления доказательств. На практике данный прием применяется реже. Его используют, если целесообразно сразу вывести допрашиваемого из равновесия, дестабилизировав его состояние силой имеющихся изобличающих доказательств, чтобы сразу исключить иллюзии по поводу дачи ложных показаний и, предъявляя менее значимые доказательства, выяснить подробно необходимые детали происшедшего. Однако в данном случае нельзя ошибиться в индивидуальных особенностях личности допрашиваемого. Рассматриваемый прием должен применяться с таким расчетом, чтобы обязательно получить ожидаемый результат. Предъявление весомого доказательства не вызовет должного эффекта на допрашиваемого с твердым характером, а изложение других доказательств может стать бесполезным.

Логический анализ противоречий в показаниях допрашиваемого системно и последовательно проводится в отношении противоречий, содержащихся в тех показаниях, которые он дает, например, в качестве обвиняемого, и в тех, которые он давал ранее, будучи подозреваемым. Объяснением подобным обстоятельствам, с одной стороны, может служить то, что ко времени более поздних допросов лицо владеет более полным объемом сведений об имеющихся в распоряжении следователя доказательствах и, имея время на обдумывание линии своего поведения, тщательно продумывает свои показания. С другой стороны, при повторном детальном допросе лицо может не вспомнить в точности выдуманные им ранее обстоятельства.

Логический анализ противоречий в показаниях допрашиваемого и иных участников уголовного процесса отличается от приема, описанного выше, тем, что следователь подвергает детальному сравнительному анализу противоречия в показаниях допрашиваемого и иных лиц, оснований не доверять которым не имеется и показания которых подкрепляются другими доказательствами по делу. Таким образом допрашиваемый последовательно изобличается в даче ложных показаний.

Использование противоречий между интересами соучастников имеет целью убедить допрашиваемого в том, что ему выгоднее дать показания до того, как заговорят соучастники, выставив его в качестве организатора преступления. Как правило, применению данного приема предшествует тщательное изучение личностей допрашиваемых, в том числе их функциональной роли в совершении преступления.

Косвенный допрос (отвлечение внимания) связан с постановкой вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но реально маскирующих суть основных вопросов, раскрывающих причастность лица к совершению преступления. Так, в случае обнаружения на месте происшествия следов пальцев рук допрашиваемого изначально целесообразно задать вопро-

сы, ответы на которые исключают возможность утверждать, что эти следы оставлены не в момент совершения преступления, а до его совершения или после.

Создание ситуации, при которой допрашиваемый проговаривается, заключается в том, что на основе достигнутого психологического контакта допрашиваемому, как правило, в условиях спокойной обстановки предлагается максимально подробно изложить обстоятельства происшедшего события. Данный прием применяется в расчете на то, что среди ложной информации он сообщит необходимые достоверные сведения, не понимая их значимости для дела.

Допущение легенды предполагает предоставление следователем возможности изложить допрашиваемому свою версию происшедшего – легенду. Такой прием применяется для того, чтобы допрашиваемый вошел в противоречие со своими же ранее высказанными утверждениями или твердо установленными по делу фактами. При этом следователь внимательно выслушивает допрашиваемого, делая вид, что верит ему. По завершении свободного рассказа показания фиксируются в протоколе, и следователь разрушает легенду, аргументированно разоблачая ложь. Будучи застигнутым врасплох и не имея возможности продумать новую линию поведения, допрашиваемый вынужден давать правдивые показания.

В завершение следует отметить, что залогом успешного применения следователем того или иного тактического приема либо их комбинации является правильный вывод из анализа всей совокупности факторов, влияющих на формирование следственной ситуации.

УДК 343.985

Ю.М. Юбю

СПОСОБ СОВЕРШЕНИЯ ХИЩЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦОМ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА ПУТЕМ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ СЛУЖЕБНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ КАК ЭЛЕМЕНТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Анализ общетеоретических положений и результатов деятельности органов уголовного преследования по борьбе с коррупционными преступлениями в системе жилищно-коммунального хозяйства Республики Беларусь позволяет констатировать, что система криминалистической характеристики хищений путем злоупотребления служебными полномочиями, совершаемых должностными лицами в исследуемой сфере, содержит следующие структурные элементы: личность преступника, особенности функционирования объекта ЖКХ (обстановка совершения хищения), способ совершения хищения (включая действия по его подготовке и сокрытию), механизм слеодообразования (следовая картина), предмет преступного посягательства.

Для организации расследования преступления, совершенного путем злоупотребления служебными полномочиями в сфере ЖКХ, и доказывания вины конкретного должностного лица основным элементом криминалистической характеристики является способ совершения хищения, особенности которого обусловлены главным образом спецификой деятельности конкретного предприятия системы ЖКХ и личности преступника.

Изучение следственно-судебной практики по уголовным делам рассматриваемой категории свидетельствует, что наиболее распространенными способами хищений, совершаемых путем злоупотребления служебными полномочиями должностными лицами системы ЖКХ, являются: фиктивное трудоустройство отдельных категорий работников (60,5 % хищений рассматриваемого вида), заключение фиктивных договоров подряда на производство некоторых видов работ (29,4 %), неправомерное начисление премий отдельным сотрудникам предприятия ЖКХ с последующей их передачей должностному лицу (10,1 %).

Механизм каждого из этих способов хищения имеет индивидуальные особенности, связанные с элементами криминалистической характеристики (следовая картина – обстановка совершения хищения, особенности личности преступника).

Остановимся более детально на содержании отмеченных способов.

Хищения путем фиктивного трудоустройства граждан на должности уборщиков, рабочих по комплексной уборке территорий, рабочих зеленого строительства совершаются, как правило, по следующей схеме:

действия по фиктивному трудоустройству конкретного работника;

невыполнение фиктивно трудоустроенным лицом своих должностных обязанностей;

изъятие денежных средств фиктивно трудоустроенного работника и распоряжение ими должностным лицом ЖКХ.

Содержание механизма рассматриваемого способа хищения обусловлено взаимосвязью с элементами криминалистической характеристики и проявляется в совокупности материальных следов (наличие в кадровом аппарате предприятия ЖКХ документов о фиктивном трудоустройстве лица, табелей рабочего времени фиктивно трудоустроенного сотрудника, бухгалтерских документов о начислении заработной платы и т. д.), с одной стороны, а с другой, отражается в системе идеальных следов (показания работников бригады, в которой обязано было трудиться фиктивно трудоустроенное лицо; самого фиктивно трудоустроенного лица; должностного лица ЖКХ и т. д.).

При заключении фиктивных договоров подряда на производство отдельных видов работ как способа совершения хищения содержание его механизма в некоторой мере схоже с рассмотренным способом фиктивного трудоустройства, если договор подряда заключается с физическими лицами (например, на выполнение работ по уборке конкретной территории). Вместе с тем механизм рассматриваемого способа в данном случае имеет свои особенности, обусловленные взаимосвязью с другими элементами криминалистической характеристики, и проявляется в материальных следах (различия в части оплаты труда в бухгалтерских документах, определение норм рабочего времени в графиках рабочего времени на производство