

в исправительной колонии для лиц, впервые отбывающих наказание в виде лишения свободы. Мы предлагаем внести дополнение в ч. 4 ст. 99 УИК и разрешить проводить трудовой отпуск совместно с близкими родственниками в специально оборудованных помещениях на территории исправительной колонии. Такое дополнение в случае его реализации будет способствовать мотивации труда и поддержанию социальных связей осужденного.

Представляется, что на современном этапе развития уголовно-исполнительной системы совершенствование условий отбывания наказания в виде лишения свободы является приоритетной задачей. Это обусловлено тем, что принцип уважения ко всем людям вне зависимости от того, какие проступки они могли совершить, был сформулирован знаменитым бывшим узником и бывшим президентом ЮАР Нельсоном Манделой: «Говорят, что в действительности никто не знает тот или иной народ, пока не побывает в тюрьме. О нации следует судить не по тому, как она обращается со своими самыми выдающимися гражданами, а по тому, как она обращается с находящимися на дне».

УДК 343.8

С.Л. Гайкович

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЭЛЕМЕНТ ПРОГРЕССИВНОЙ СИСТЕМЫ» И «ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ОСУЖДЕННЫХ»

В научной литературе нередко используются термины «элемент прогрессивной системы» и «изменение условий содержания осужденных». На наш взгляд, прогрессивная система в целом построена на изменении условий отбывания наказания осужденными в зависимости от их поведения, отношения к применяемым средствам исправления и достигнутых результатов.

По мнению А.В. Бриллиантова, отождествление института изменения условий и прогрессивной системы неправомерно, так как прогрессивная система есть более широкое понятие.

Вместе с тем интересна точка зрения Ю.М. Ткачевского, согласно которой суть изменения условий отбывания наказания осужденных к лишению свободы и применение прогрессивной системы является идентичной – изменение правового статуса осужденного, в связи с чем он приобретает определенные льготы либо лишается их. Указанные изменения зависят от поведения осужденного в период отбывания наказания. По данной причине как прогрессивная система, так и ее составная часть – изменение условий содержания и вида исправительного учреждения преследуют общую цель в виде исправления осужденного.

При этом следует подчеркнуть, что при системной организации исполнения наказания в виде лишения свободы реализуется частная и общая превенция.

Предложения о целесообразности постепенного изменения условий содержания заключенных и подготовке их к освобождению карательно-воспитательными методами стали появляться в исследованиях русских ученых во второй половине XIX в.

М.Г. Детков отмечает, что «в теории пенитенциарного дела в конце XIX – начале XX вв. начинают закладываться прогрессивные тенденции развития системы уголовного наказания в виде лишения свободы, предпринимаются попытки классификации преступников, дифференциации и индивидуализации уголовного наказания».

В то же время С.В. Познышев считал классификацию осужденных «ядром» прогрессивности лишения свободы.

Сходной точки зрения придерживался В.Н. Брызгалов, относящий наряду с классификацией и индивидуализацией к обязательному условию эффективного достижения целей уголовного наказания дифференциацию кары и объема исправительно-трудового воздействия.

На наш взгляд, данная позиция является рациональной ввиду наличия возможности на научной основе регулировать объем правоограничений в зависимости от направленности поведения осужденного в период отбывания им лишения свободы.

Некоторые авторы (А.В. Папуашвили, Н.А. Стручков) полагают, что изменение условий содержания в пределах одного ИТУ есть закрепленная в кодексе возможность предоставлять осужденным улучшенные условия содержания в исправительно-трудовых колониях и на общем режиме в тюрьме.

Значительное место в своих работах исследуемому вопросу отводил Г.А. Аванесов, рассматривая изменение условий отбывания лишения свободы в качестве варьирования соотношения карательной и воспитательной составляющих в процессе исправления осужденного.

Сторонником данного подхода также является Т.И. Перкова, которая рассматривает институт изменения вида условий отбывания наказания в качестве установления различных видов режима в учреждении, определенном осужденному судом. В этой связи в рамках соблюдения режимных требований изменение условий содержания осужденных путем их перевода из одного вида исправительного учреждения в другое «представляет собой систему стимулов, выражающуюся в целенаправленном изменении карательно-исправительного воздействия».

А.И. Зубков указывал, что изменение условий содержания в пределах конкретного исправительного учреждения, а также посредством перевода из одного вида исправительного учреждения в другой есть реализация принципа индивидуализации исполнения наказания в виде лишения свободы.

Применительно к специфике рассматриваемой нами проблемы следует обратить внимание на исследования А.И. Васильева. Он отмечает, что изменение условий лишения свободы выступает в качестве изменения правового положения осужденного на относительно продолжительный период, а также предоставлении ему возможности пользоваться отдельными льготами либо их лишением.

Интересно заметить, что отдельные ученые-пенитенциаристы более позднего периода понимают под изменением осужденным условий содержания систему, обеспечивающую целенаправленное воздействие на развитие уголовно-

исполнительных правоотношений и регулирование их правового статуса исходя из особенностей отбывания ими наказания. Ошибочность данной позиции, как видится, обуславливается тем, что приведенное определение не до конца верно отражает суть исследуемого института. При всей его значимости изменение – это скорее процесс, а не системное явление.

Принимая во внимание отмеченные подходы к исследуемому нами вопросу, рационально определить изменение условий отбывания наказания осужденными к лишению свободы как урегулированный нормами уголовно-исполнительного законодательства процесс, влекущий за собой последующее увеличение или сокращение (в зависимости от поведения осужденного) объема правоограничений либо льгот, реализуемый в пределах одного исправительного учреждения или посредством перевода в другое учреждение.

Между тем вопрос о сущности и месте прогрессивной системы в теории уголовно-исполнительного права длительное время остается нерешенным полностью. Научно-исторический метод исследования показывает, что нормы права, регламентирующие изменение условий содержания и вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, применяются в действующем законодательстве сравнительно непродолжительный период. Это во многом объясняется тем, что Исправительно-трудовой кодекс БССР 1971 г. относил изменение условий отбывания наказания к мерам поощрения и взыскания.

Отмечая самостоятельность института изменения условий содержания и вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, Ю.М. Ткачевский утверждал, что основанием для применения мер дисциплинарного воздействия является единичное деяние. При этом данные меры не влекут за собой длительного изменения правового положения осужденных, а лишь являются стимулом к правомерному поведению. Следует согласиться с мнением автора, так как основанием для изменения условий отбывания лишения свободы служит всесторонняя оценка личности осужденного и его поведения в период отбывания наказания.

В заключение рационально обозначить, что разработка научных основ изменения условий отбывания наказания в виде лишения свободы обусловлена формированием самой науки уголовно-исполнительного права и поиском новых средств исправления осужденных. Ввиду этого в теории уголовно-исполнительного права определение изменения условий отбывания наказания практически не формулировалось, а суть его раскрывалась в отдельных положениях законодательства.

На современном этапе развития уголовно-исполнительной науки Республики Беларусь институт изменения условий отбывания лишения свободы рассматривается исключительно в качестве самостоятельного.

УДК 343.8

Т.А. Грабовский

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ С НАПРАВЛЕНИЕМ В ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ОТКРЫТОГО ТИПА: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Действующая в Республике Беларусь система видов уголовного наказания, выстроенная по принципам, закрепленным в ст. 6 УИК Республики Беларусь, позволяет с учетом тяжести преступления, обстоятельств его совершения, личности преступника избрать для осужденного оптимальную меру уголовной ответственности.

Традиционно уголовные наказания делят на наказания, связанные и несвязанные с изоляцией от общества. Специфика пенитенциарной системы Республики Беларусь заключается в существовании отдельного вида наказания, предполагающего нахождение осужденного в исправительном учреждении открытого типа (далее – ИУОТ) в условиях так называемой «полусвободы».

С точки зрения реализации целей уголовного наказания, на наш взгляд, сама концепция такого рода учреждений – наиболее оптимальная: осужденный не отрывается от общества, что способствует исправлению и минимизирует процесс ресоциализации после отбытия наказания, в то же время он изымается из привычной для себя деструктивной социальной среды, за ним осуществляется постоянный надзор, чем уменьшается вероятность совершения новых правонарушений с его стороны. Тем не менее на практике реализация указанного вида наказания сопряжена с рядом объективных и субъективных трудностей:

1. Трудоустройство осужденных является ключевым фактором при исполнении данного вида наказания. В отличие от исправительных колоний осужденные в ИУОТ находятся на полном самообеспечении. Помимо необходимости оплаты государственных расходов по их содержанию большинство из них, кроме того, обязаны возмещать ущерб, причиненный преступлением, а также компенсировать расходы на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении. Следует также учитывать, что осужденные в большинстве своем оторваны от семьи, так как отбывают наказание не в том населенном пункте, где они проживают. В этой связи кризисные явления в экономике государства способны повлечь развитие ситуации, когда осужденный, отбывая наказание в исправительном учреждении открытого типа, при отсутствии подходящих вакансий в данной местности вынужден по направлению администрации учреждения работать на низкооплачиваемой должности с уровнем заработной платы, на которой близок к бюджету прожиточного минимума, и при этом осуществлять необходимые выплаты. Как следствие, такой осужденный оказывается в бедственном положении и под тяжестью накопившихся проблем предрасположен к совершению противоправных действий (употребление спиртных напитков, самовольное оставление исправительного учреждения, преступления, в том числе имущественного характера).

2. Несовершенство нормативной базы и правоприменительной практики. Согласно ст. 415 УК уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы наказывается лишением свободы на срок до трех лет. По нашему мнению, «криминальный» характер противоправного деяния в виде уклонения от отбывания наказания в виде ограничения свободы, объективную сторону которого составляет совокупность «дисциплинарных» нарушений, является весьма спорным.