

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ НЕЗАКОННОМУ ОБОРОТУ НАРКОТИКОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В последние годы эффективное противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (далее – наркотиков) приобретает все большую актуальность. Особенностью наркопреступлений является то, что они носят в основном латентный характер. После их совершения жертвы, как правило, не обращаются в ОВД, что связано с различными причинами.

В этих случаях выявление и расследование преступной деятельности невозможно без применения широкого спектра сил, средств и методов ОРД. Не менее важное значение имеет отлаженная практика применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Однако в этих аспектах существует ряд проблем. Так, возникают спорные вопросы в использовании результатов ОРД в уголовном процессе. На нормативном уровне до сих пор не регламентирован механизм предоставления таких результатов в орган предварительного следствия или суд, их использования в доказывании по уголовным делам, что часто приводит к уходу преступников от уголовной ответственности, напрасной трате сил и времени в оперативных подразделениях. Практика идет по пути выработки своих способов легализации материалов ОРД, но для успешной судебной перспективы необходимо, чтобы эти способы были закреплены в нормативных правовых актах. К сожалению, внесение изменений и дополнений в закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не смогло разрешить данные вопросы.

Существуют определенные проблемы в вопросах использования сведений, которые законом «Об оперативно-розыскной деятельности» относятся к категории секретных. Как правило, они могут использоваться в уголовном процессе лишь после снятия грифа секретности.

К государственной тайне относятся сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, оказывающих содействие на конфиденциальной основе, предание гласности которых может быть произведено лишь с их согласия в случаях, предусмотренных законодательством.

Следователи ряда территориальных подразделений возбуждение уголовных дел по материалам, представленным сотрудниками оперативных подразделений, ставят в зависимость от проведения очной ставки даже с участием граждан, в отношении которых оперативными работниками приняты меры безопасности. Это может повлечь их расшифровку и угрожать жизни и здоровью данных лиц. Представляется, что причиной такой практики является не только правовая неграмотность и пренебрежение нормами закона «Об оперативно-розыскной деятельности», но и определенная нормативная неурегулированность вопросов допроцессуальной защиты лиц, оказывающих содействие оперативным подразделениям.

Возникают определенные проблемы в подходах к проведению таких оперативно-розыскных мероприятий, как оперативный эксперимент и проверочная закупка. Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрены оба данных мероприятия. Но в ряде территориальных подразделений имеются факты игнорирования норм оперативно-розыскного законодательства сотрудниками органов следствия и прокуратуры. С данным аспектом связан вопрос о соотношении провокационных действий с правомерными оперативно-розыскными мероприятиями, о пределах допустимой провокации в ОРД. Представляется, что определенный вклад в разрешение данной проблемы может дать ее углубленная теоретическая разработка и формирование ясных и четких критериев различия.

Спорной является практика проведения «серийных» проверочных закупок и оперативных экспериментов. Например, существует мнение о необходимости регистрировать факт проведения каждого из таких ОРМ в книге учета преступлений с последующим возбуждением уголовного дела по каждому факту. Представляется, что такой образ действий является грубым нарушением конспирации, которое может вести к утечке информации и срыву разработки.

Немало нерешенных вопросов назрело и в сфере уголовно-правового противодействия незаконному обороту наркотиков. В ходе ряда научных форумов, а также в публикациях поднимался вопрос о необходимости введения уголовной ответственности за незаконный оборот инструментов или оборудования, используемых для изготовления или переработки наркотических средств или психотропных веществ. Данная мера реализована в уголовных кодексах Рос-

сии и Украины. Однако, несмотря на очевидную необходимость данной меры, у нас она до сих пор не принята.

На повестке дня стоит также вопрос о введении в Уголовный кодекс дифференциации ответственности в зависимости от вида наркотика с тем, чтобы эффективнее противостоять незаконному поступлению и распространению в Беларуси «тяжелых» видов наркотических средств и психотропных веществ. Этот вопрос требует тщательного изучения.

Среди проблем в практике противодействия наркопреступности можно отметить такую новацию, как случаи отказа в возбуждении уголовных дел по линии незаконного оборота наркотиков в связи с малозначительностью.

Таким образом, эффективное противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров связано с разрешением комплекса теоретико-правовых и организационных проблем. Полагаем, что достижение этой цели возможно лишь при объединении усилий исследователей и практических работников.

© Харевич Д.Л., 2005