

1. Кутафин, О.Е. Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации / О.Е. Кутафин. – М. : Юристъ, 2004. – 407 с.
2. Опалева, А.А. Развитие института личной неприкосновенности в России / А.А. Опалева // Вестн. Акад. Генер. прокуратуры Рос. Федерации. – 2012. – № 2. – С. 8–15.
3. Стремоухов, А.В. Человек и его правовая защита. Теоретические проблемы / А.В. Стремоухов. – СПб. : С.-Петербург. юрид. ин-т, 1996. – 283 с.

Дата поступления в редакцию: 01.04.16

A.A. Podupeyko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus for International Cooperation and Academic Work with Foreign Specialists

INVIOABILITY OF THE INDIVIDUAL: RIGHT, PRINCIPLE, GUARANTEE

The article deals with the concept of «inviolability of the individual», discloses the contents of individual inviolability as a human right, as a principle and as a guarantee of the constitutional rights and freedoms, analyzes the legislation of the Republic of Belarus.

Keywords: inviolability of the individual, personal integrity, freedom, the protection of criminal procedure, the principle of the inviolability of the individual, inviolability of the individual as a guarantee.

УДК 347.63

И.В. Савина, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и трудового права Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: Inga.savina2010@yandex.ru)

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ МАЛОЛЕТНИМ ЖИЗНИ ИЛИ ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

Правоотношения с участием несовершеннолетних и регламентирующие правовое положение ребенка нормы обладают спецификой, связанной с их особым статусом. В системе прав ребенка значимое место занимают имущественные права, которые требуют конкретизации терминологии и уточнения объема гражданских прав несовершеннолетних при совершении сделок и в деликтных правоотношениях. Отдельного внимания заслуживают вопросы применения судебной защиты прав несовершеннолетнего. На основании нормативных правовых актов, научных работ и судебной практики рассматриваются проблемные вопросы, связанные с причинением вреда несовершеннолетними.

Ключевые слова: несовершеннолетние, гражданско-правовой статус, защита, опека, причинение вреда, деликт.

Вопросы правовой защиты несовершеннолетних, их жизни и здоровья находятся сегодня в центре правовых дискуссий на национальном и международном уровнях. Положение ребенка, причинившего вред, и в связи с этим его гражданско-правовая ответственность – вопрос тонкий и требующий соответствующего подхода к рассмотрению.

В судебной практике нередко имеют место споры о возмещении вреда, причиненного лицом, не достигшим 14 лет (малолетним), жизни и здоровью гражданина. Часто такой вред причиняется жизни и здоровью малолетнего (например, в результате неосторожности в игре), что приводит к предъявлению соответствующего иска законными его представителями. Правовое регулирование имущественной ответственности несовершеннолетних и характер ее сочетания с ответственностью родителей, виновных в ненадлежащем осуществлении надзора за детьми, должны быть организованы и урегулированы так, чтобы результатом стало достижение всех целей ответственности: предупреждение новых правонарушений, восстановление нарушенных прав потерпевшего, наказание правонарушителей [1, с. 17].

Итак, лица, не достигшие 14-летнего возраста (малолетние), признаны законом недееспособными, за причиненный ими вред несут ответственность родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что вред возник не по их вине. А как поступать, когда пострадал малолетний? Споры о возмещении вреда, причиненного вследствие повреждения здоровья малолетнего, затрагивают целый ряд правовых вопросов, являвшихся долгое время предметом обсуждения специалистов. И здесь следует разобраться. Некоторые российские ученые указывают на недопустимость понимания обязанности возмещения вреда родителями за причинение

вреда их несовершеннолетними детьми как ответственности за свою вину, т. е. за ненадлежащее воспитание. В данном случае речь идет о фактической обязанности по возмещению вреда. Закон «перекладывает» ее с лица, которое должно было бы по общему правилу нести такую обязанность, но не несет ее в силу определенных причин (здесь – неделиктоспособность несовершеннолетнего), на другое лицо. Обязанность возмещения родителями вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми, не может рассматриваться в качестве ответственности, так как в действиях родителей отсутствуют условия возложения ответственности [2, с. 17–18]. Более традиционным, в том числе для белорусской цивилистики, является позиция, согласно которой вина родителей, усыновителей, опекунов может выражаться в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию детей, результатом чего явилось их неправильное поведение (попустительство озорства или его поощрение, хулиганские действия, безнадзорность и т. п.). Степень вины самих малолетних причинителей вреда не доказывается и не принимается во внимание в силу того, что вины малолетних для наступления деликтной ответственности не существует [3, с. 31–32].

Предлагается разграничивать ответственность за причинение вреда и обязательство восстановить имущественное положение потерпевшего, не относящееся к мерам ответственности лица, не причинявшего вред. Такое разграничение обусловлено тем, что в основе возникновения указанной обязанности – условия, не образующие полного состава правонарушения. Термин «ответственность» должен употребляться в законодательстве исключительно в отношении виновного в причинении вреда. Данная точка зрения имеет право на существование, так как в случае причинения вреда несовершеннолетним для его родителей (лиц, их заменяющих) и иных субъектов ответственности, не причинявших вред, наступает установленная соответствующими статьями Гражданского кодекса Республики Беларусь (ГК) обязанность восстановить имущественное положение потерпевшего, которая не является мерой ответственности. Как правило, родители (усыновители, опекуны) в данном случае несут ответственность за ненадлежащее воспитание, следствием которого и стало причинение вреда несовершеннолетним [4, с. 58].

Грамотное применение норм, регламентирующих возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, может иметь и особое практическое значение при рассмотрении примеров соответствующих споров в суде.

Мать Б. в жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Беларусь, просила принести протест на вынесенное судебное постановление, полагая, что суд не учел отсутствие ее вины, а также вины отца Б. в причинении вреда Ж., не выяснил возможность возмещения вреда самим несовершеннолетним. Верховный Суд Республики Беларусь жалобу оставил без удовлетворения, так как вред здоровью другого лица причинен малолетним Б., и утвердил возложение ответственности по возмещению вреда на его родителей. Доводы жалобы о том, что вред возник не по вине родителей (ребенок в указанный период находился под присмотром бабушки), признаны несостоятельными. Вина родителей в данном случае выражалась в ненадлежащем воспитании, приведшем к неправильному поведению несовершеннолетнего, следствием чего стало причинение им вреда. Таким образом, передача ребенка под присмотр бабушки не исключает ответственности родителей за его поведение [4, с. 59–60].

В вышеописанном случае спорным моментом явился и размер расходов на лечение потерпевшего малолетнего. Как отмечает Л.Д. Туршук, характер вреда, причиненного повреждением здоровья гражданина, не позволяет при взыскании убытков с математической точностью определить все возникшие и способные проявиться в будущем отрицательные последствия деликта. Правовая позиция, ориентирующая на взыскание только фактически понесенных расходов, необоснованно ограничивает действия принципа полного возмещения вреда [5, с. 7–8].

Анализируя ситуацию, аналогичную приведенной в качестве примера, следует отметить, что еще советские правоведы указывали на взаимосвязь возмещения вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних с нормами семейного права, так как малолетний ребенок находится на иждивении своих родителей. Ответственность за имущественный вред, возникший в результате повреждения здоровья малолетнего, несут его родители. До определенного периода в гражданско-правовом смысле потерпевшим будет не ребенок, а его родители. Таким образом, «...содержание детей лежит на обязанности родителей, на причинившего вред может

быть возложена лишь выплата разницы в стоимости содержания здорового и увечного ребенка» [6, с 16–17].

Определяя размер возмещения, суд исходит из установленных медицинских стандартов и того, что медицинская помощь несовершеннолетнему оказывается в государственных медицинских учреждениях, причем будущие расходы не учитываются. Рассматривая дела подобного рода, необходимо обратить внимание, что еще российские исследователи обоснованно указывают на возможность ситуации, когда возникает необходимость обращения за платной медицинской помощью: «когда потерпевший имеет право на бесплатное получение помощи, которая по своему качеству и эффективности уступает соответствующей платной, следует рассматривать как невозможность бесплатного получения надлежащей помощи и ухода, и соответственно потерпевшему должны быть возмещены дополнительно понесенные им расходы... Право потерпевшего на возмещение дополнительных расходов на лечение означает право на возмещение фактических и предстоящих расходов, вызванных повреждением здоровья, при невозможности получения своевременной, качественной, эффективной и удовлетворяющей потребностям потерпевшего бесплатной помощи (ухода), в которой он нуждается» [5, с. 17].

Судом было принято во внимание обстоятельство, предлагал ли ответчик свою материальную помощь, связанную с транспортными расходами, причем как ребенку, так и его родителям. В цивилистической литературе сложилось мнение, что вред, причиненный жизни или здоровью гражданина, по объективным причинам не может быть возмещен, так как объектом посягательства являются идеальные блага. Закон не содержит запрета на возмещение имущественного вреда в натуре там, где это возможно, что обеспечит более полную защиту его интересов и окажет воспитательное воздействие на делинквента. Состояние здоровья потерпевшего может ухудшаться, и возникает вторичный вред, который также должен учитываться [5, с. 17–19].

Компенсация морального вреда вызывает разногласия в суде, в частности когда речь идет об определении размера морального вреда, злоупотреблении своим правом ответчиками. В ранее рассмотренном примере для истицы крупная сумма компенсации причиненного ее семье морального вреда явно имела еще и воспитательное значение, что вполне оправданно: «нет ничего удивительного в том, что человек, у которого отняли по чужой вине житейские радости, удовольствия, духовные блага, желает компенсации и в деньгах, открывающих источники человеческих удовольствий» [7, с. 49].

В качестве критериев, обеспечивающих справедливость размера компенсации, исследователи выделяют: степень физических и нравственных страданий и индивидуальные особенности потерпевшего. Но для решения вопроса о справедливости компенсации необходим еще один: неблагоприятные психологические последствия причинения морального вреда потерпевшему. Следует также закрепить презумпцию претерпевания морального вреда, компенсацию морального вреда периодическими платежами в случаях, если гражданину причинено увечье или иное повреждение здоровью, имеющее тенденцию к ухудшению, когда моральный вред носит длящийся характер, что было бы вполне оправданно в приведенном споре [8, с. 9, 15; 9, с. 8, 9]. Явная сложность определения размера компенсации морального вреда приводит к неоправданно большой, на наш взгляд, роли судейского усмотрения.

Дела данной категории обладают спецификой, обусловленной прежде всего возрастом причинителя вреда. Особенность заключается в субъектном составе обязательств из причинения вреда, причиненного повреждением здоровья малолетних.

Таким образом, вопросы возмещения расходов на лечение ребенка, как и вопросы определения размера морального вреда, когда речь идет о малолетних, требуют более детальной проработки с целью более полного их возмещения, в том числе с учетом отдаленных последствий для здоровья потерпевшего.

1. Чефранова, Е.А. Правосубъектность несовершеннолетних по советскому гражданскому праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е.А. Чефранова ; Акад. наук СССР, Ин-т государства и права. – М., 1978. – 19 с.

2. Милохова, А.В. Гражданско-правовая ответственность вследствие причинения вреда : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / А.В. Милохова ; Ин-т экономики, упр. и права Рос. гуманитар. ун-та. – М., 2004. – 22 с.

3. Минец, И.Н. Возмещение вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу / И.Н. Минец, В.В. Подгруша. – Минск : Амалфея, 2005. – 251 с.
4. Сокол, С.Ф. Противоправные действия несовершеннолетних и гражданско-правовые основания возмещения причиненного ими вреда / С.Ф. Сокол, М.С. Стрижак. – Минск : БИП – Ин-т правоведения, 2011. – 139 с.
5. Туршук, Л.Д. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный жизни или здоровью гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Л.Д. Туршук ; С.-Петерб. гос. ун-т. – СПб., 2004. – 26 с.
6. Малеин, Н.С. Возмещение вреда при повреждении здоровья несовершеннолетних / Н.С. Малеин. – М. : Госюриздат, 1962. – 66 с.
7. Беляцкий, С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С.А. Беляцкий. – М. : Городец, 2005. – 62 с.
8. Корень, Т.А. Компенсация морального вреда в гражданском праве Республики Беларусь : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Т.А. Корень ; Белорус. ин-т правоведения. – Минск, 2004. – 21 с.
9. Иванова, Н.А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Н.А. Иванова ; Саратов. гос. акад. права. – Волгоград, 2007. – 25 с.

Дата поступления в редакцию: 22.11.15

I.V. Savina, *Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Professor at the Department of Civil and Labour Law of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

CIVIL LIABILITY FOR UNDERAGE'S DAMAGE TO THE LIFE OR HEALTH OF A CITIZEN

Legal relations with minors, as well as the rules governing the legal status of the child have the specifics related to their special status. Special place in the rights of the child occupied property rights, which require specification of the terminology and scope of the civil rights of minors, as in transactions and in tort law relations. Require special attention questions of application of the judicial protection of the rights of the minor. Based on the analysis of normative legal acts, scientific works and legal practice the article discusses the problematic issues related to underage's damage.

Keywords: underage, civil status, protection, guardianship, damage, tort.