

7. Social impact bonds: The Early Years [Electronic resource]. – Social finance. – Mode of access: <https://medium.com/social-finance-uk/tagged/social-impact-bonds>. – Date of access: 25.01.2020.

8. Проекты социального воздействия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://вэб.рф/agent-pravitelstva/sib/>. – Дата доступа: 28.01.2020.

9. На тюремную систему мы тратим больше, чем на весь Минздрав [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://novayagazeta.ru/articles/2017/01/09/71078-ni-slova-o-tyurmah>. – Дата доступа: 25.01.2020.

10. Веренько, Н. «Зеленые» инвестиции и перспективы их использования в Республике Беларусь / Н. Веренько, А. Каменков // Банк. вестн. – 2018. – № 5. – С. 63–71.

11. Первый форум импакт-инвестиций проходит в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://un.by/novosti-oon/v-belarusi/4390-pervyj-forum-impakt-investitsij-prokhodit-v-belarusi>. – Дата доступа: 30.01.2020.

12. Как спасти отстающие регионы? Глава ПРООН в Беларуси о путях выхода из кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://neg.by/novosti/otkrytj/kak-spasti-otstayuschie-regiony>. – Дата доступа 30.01.2020.

Дата поступления в редакцию: 04.02.20

A.A. Tit, Candidate of Juridical Sciences, Senior Lecturer at the Department of the Criminal Executive Law of the Penal Correction Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE FIGHT AGAINST RECIDIVISM

The main aspects that prevent the reduction of the level of recidivism in the Republic of Belarus are outlined. The analysis of innovative forms of combating recidivism used in foreign countries is carried out. The author focuses on the insufficient legislative framework that provides motivation for the participation of civil society representatives in financing activities aimed at the post-penitentiary support for those sentenced to imprisonment. The solution of problem is proposed taking into account the experience of foreign countries.

Keywords: recidivism, crime prevention, public-private partnership, social impact bonds.

УДК 343.2; 343.8

В.С. Шабаль, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права уголовно-исполнительного факультета Академии МВД Республики Беларусь (e-mail: shabalbig@mail.ru)

О СИСТЕМЕ НАКАЗАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Рассматриваются проблемы существующей в Республике Беларусь системы наказаний. Акцентируется внимание на вопросах исполнения наказаний в виде общественных и исправительных работ, в частности, на системе наказаний в зарубежных странах. Вносятся предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Беларусь в направлении дифференциации и индивидуализации наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и порядке их исполнения.

Ключевые слова: осужденный, наказание, назначение наказаний, исполнение наказаний, исправительные работы, общественные работы, ограничение свободы.

В настоящее время Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает 10 видов наказаний, которые условно делятся на связанные с изоляцией осужденных от общества и не связанные с изоляцией осужденных от общества, отдельно выделяется смертная казнь.

В последнее десятилетие в Беларуси происходит смещение акцента на приоритет назначения судами наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Так, по данным Верховного Суда Республики Беларусь, складывается следующая ситуация по назначению наказаний, отображенная в таблице.

Доля назначенных наказаний судами Республики Беларусь

Наказание (в %)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Первое полугодие 2019 г.
Лишение свободы	30	34	33	30	26	26
Ограничение свободы	19	20	20	20	21	21
Арест	20	18	18	18	20	20
Штраф	13	12	13	14	14	14
Общественные работы	9	10	11	12	13	13

Наказание (в %)	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	Первое полугодие 2019 г.
Исправительные работы	8	6	5	5	5	5
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1
Пожизненное заключение и смертная казнь	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1	менее 1
Итого	50	52	51	48	46	46

Согласно статистическим данным, доля назначаемых наказаний с изоляцией от общества снизилась и в настоящее время остается на уровне 46 %. Приоритет отдается как наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, так и иным мерам уголовной ответственности, а также освобождению от уголовной ответственности по различным основаниям (деятельное раскаяние, добровольное возмещение ущерба, примирение с потерпевшим и пр.). Следует учитывать, что с 2014 г. снизилось количество рассмотренных уголовных дел с вынесением приговора (2014 г. – 39 269, 2018 г. – 37 973) [1]. Таким образом, несмотря на общее снижение вынесенных приговоров суда, в структуре назначаемых наказаний практически ничего не изменяется, за исключением увеличения доли общественных работ, ограничения свободы, ареста, штрафа. При этом исправительные работы применяются все реже, что может свидетельствовать о низкой эффективности данного вида наказания.

Несмотря на все позитивные моменты назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (поддержание социально полезных связей, оставление прежнего места работы, возможность обучения в любых учреждениях образования, отсутствие необходимости оказывать помощь в ресоциализации и пр.), в настоящее время есть проблемы при их исполнении, что подтверждается опросом 59 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций МВД Республики Беларусь. Наиболее это проявляется при назначении наказаний в виде общественных и исправительных работ, что в первую очередь связано с недостаточным количеством законодательных мер воздействия на осужденных, которые уклоняются от исполнения возложенных на них обязанностей. В случае ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее – ОС без ИУОТ) и ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа (далее – ОС с ИУОТ) таких проблем не наблюдается.

Так, следует разобрать некоторые проблемы, возникающие при исполнении общественных работ и исправительных работ. В этом случае обратимся к тем, которые связаны с возможным возбуждением уголовных дел за уклонение от отбывания данных видов наказаний. В Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь для наказания в виде общественных работ не прописан порядок выполнения осужденным общественных работ (фактически обязанностью его является прибытие в организацию и создание видимости работы). Иными словами, качество выполненных работ никак не учитывается, по причине чего организации, в которых отбывают наказания осужденные, часто не заинтересованы в выполнении ими общественных работ (тратятся материальные ресурсы, требуется как дополнительный контроль со стороны администрации организации, так и последующая переделка выполненных работ в случае низкого качества). В этой связи необходимо определить интенсивность и качество работы, например, что осужденный должен работать добросовестно, выполнить порученный ему объем работ и т. д. Отсутствуют также меры поощрения и взыскания, которые могли бы стимулировать его правопослушное поведение в период отбывания наказания.

Применительно к исправительным работам практически отсутствуют меры воздействия на личность осужденного за исключением выговора и обязательной явки на регистрацию (ст. 43 УИК). В ч. 4 ст. 43 УИК определено понятие злостного уклонения от отбывания наказания в виде исправительных работ, которым в том числе является «скрывшийся с места жительства с целью уклонения от отбывания наказания». По причине наличия в данной формулировке слов «с целью уклонения» часто возникают ситуации, когда осужденный «скрывается» (в том числе и за пределами Республики Беларусь), а после задержания заявляет, что «цели уклонения у него не было», а он, например, «искал работу» (это актуально и для общественных работ (ч. 1 ст. 28 УИК)).

В случае назначения наказания в виде ОС без ИУОТ в соответствии с ч. 2 ст. 48¹ УИК обязанностью осужденного является в том числе «иметь постоянное место работы, включая надомный труд, или заниматься предпринимательской деятельностью, если осужденный подлежит обязательному при-

влечению к труду». Если осужденный нигде не работает, то он обязан в течение 15 дней трудоустроиться самостоятельно, а по истечении указанного срока он направляется уголовно-исполнительной инспекцией в комитет по труду, занятости и социальной защите. Сходная ситуация и с ОС с ИУОТ.

Невыполнение каких-либо обязанностей осужденным к ограничению свободы в соответствии со ст. 55 УИК является нарушением порядка и условий отбывания наказания. В случае совершения определенного количества нарушений после официального предупреждения наступает уклонение от отбывания наказания, которое влечет за собой ответственность в соответствии со ст. 415 УК. В ч. 6 ст. 55 УИК в определении «уклонения от отбывания» данного вида наказания нигде не указывается, что осужденный должен «скрыться с целью уклонения», а просто указан перечень деяний (непробытие или невозвращение в установленный срок к месту отбывания наказания без уважительных причин, отказ от ношения электронных средств контроля и пр.).

Если говорить о мерах поощрения и взыскания осужденных к ограничению свободы, то помимо объявления благодарности и выговора предусмотрена дисциплинарная изоляция на срок до 10 (для ОС с ИУОТ) и до 15 суток (для ОС без ИУОТ) и пр. Это позволяет дифференцированно реагировать на поведение осужденного в период отбытия наказания и в случае необходимости возбуждать уголовные дела за уклонение от отбывания наказания. В связи с такой регламентацией общественных отношений исполнения наказания в виде ограничения свободы проблем при применении мер воспитательного воздействия (как правопослушного поведения, так и злостного нарушения порядка и условий отбывания наказания) в отношении осужденных не возникает.

Следует сделать промежуточный вывод о том, что необходимо совершенствовать порядок назначения и исполнения наказаний в виде общественных работ и исправительных работ, так как именно в отношении их возникают вышеуказанные проблемы. Видится несколько направлений в этой связи.

1. Изменить подход к назначению данных видов наказаний, т. е. применять их в отношении только тех осужденных, которые на условиях probation (испытания) будут «благодарны» за принятое судом решение и будут стремиться соблюдать обязанности, возлагаемые на них, добросовестно. Например, санкция ч. 1 ст. 205 УК предусматривает наказания в виде общественных и исправительных работ, штрафа, ареста, ограничения и лишения свободы. Судья перед вынесением решения должен спрашивать у обвиняемого, согласен ли тот взять на себя обязательство в выполнении исправительных или общественных работ. Только в случае получения письменного согласия осужденного применять данные виды наказаний. Если осужденный отказывается, то назначать арест или лишение свободы.

2. Приблизить по правовому статусу осужденных к общественным работам и исправительным работам, а также органы и учреждения, исполняющие их, к ограничению свободы. Иначе, чтобы у органа, на который возложено исполнение приговора, была возможность реагировать на негативное поведение осужденного возложением определенных обязанностей, которые будут способствовать его правопослушному поведению.

Как представляется, более целесообразным является второе направление, так как позволяет нивелировать «судебные ошибки» при назначении «мягких» наказаний лицам, которые этого недостойны (допускают тем или иным способом уклонение). Однако и получение письменного согласия на применение наказания, не связанного с изоляцией от общества, имеет тоже определенный интерес.

Помимо наказаний УК предусматривает и иные меры уголовной ответственности. При отсрочке исполнения наказания суд кроме основных правоограничений может возложить на осужденного обязанности поступить на работу, не менять место жительства, устранить ущерб, находиться по месту жительства в определенное время, выполнить общественные работы. Иными словами, при применении данной меры (которая не является наказанием и по своей сути является более гуманной по отношению к преступнику) в зависимости от поведения осужденного предусмотрено значительно больше мер воздействия, чем при назначении наказаний, не связанных с изоляцией от общества.

По своей сути в соответствии с ч. 1 ст. 55 УК ограничение свободы состоит в наложении на осужденного обязанностей, ограничивающих его свободу, и нахождение его в условиях осуществления за ним надзора органами и учреждениями, ведающими исполнением наказания, т. е. контроль за поведением в период отбывания наказания. Так, в рамках ограничения свободы налагать те или иные обязанности не противоречит сущности данного вида наказания, в том числе и не указанные в настоящее время в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве.

Следует изучить международный опыт применения наказаний, особенно не связанных с изоляцией от общества. В зарубежных странах применяются различные наказания. В Республике Франция наказания делятся на три группы, основными из не связанных с изоляцией от общества мож-

но назвать штраф, общественные работы с согласия осужденного, лишение или ограничение прав [2, с. 143]. В Федеративной Республике Германия существуют два основных вида наказания (штраф и лишение свободы) и установление различных запретов (занимать должности и пр.), которые могут возлагаться в тех или иных случаях [3, с. 152]. Для реализации поэтапного изменения условий содержания и дифференцированного отношения к осужденным в Германии есть тюрьмы открытого типа, переходные дома, которые способствуют поэтапной ресоциализации осужденных к лишению свободы путем уменьшения правоограничений (разрешение работать вне учреждения с обязательным проживанием в учреждении и пр., что делает их сходным с отбыванием наказания в виде ОС с ИУОТ). Сходное наказание присутствует и в Испании (поражение в правах). В Швейцарии система наказаний состоит из штрафа, ареста, лишения свободы и превентивных мер [3, с. 152]. Однако при этом помимо основного наказания могут применяться различные ограничительные меры (запрет на управление транспортным средством, запрет на занятие определенных должностей и пр.). В Норвегии кроме лишения свободы в систему наказаний входят обязательные работы, электронный контроль, участие в специализированных программах [4, с. 43].

В Японии в систему наказаний входят смертная казнь, несколько видов лишения свободы (чаще всего применяется в виде отсрочки), штраф, конфискация как дополнительный вид наказания [5, с. 8–10]. В соответствии с Уголовным кодексом Австрии предусмотрены следующие виды наказаний: лишение свободы, штраф, изъятие, конфискация имущества, помещение в различные учреждения (предупредительные меры, например, в отношении наркоманов и алкоголиков), отстранение от должности [6]. Уголовное законодательство Израиля предусматривает тюремное заключение различных видов (в том числе пожизненное, условное, в виде исправительных работ и пр.), штраф, общественно полезные работы, обязательство воздержаться от совершения преступления, принудительное лечение [7]. При этом возможно к любым осужденным применять те или иные ограничительные меры.

С учетом вышесказанного можно сделать вывод о том, что общим для всех вышеперечисленных стран является следующее:

1. Отсутствие большого количества видов наказаний по сравнению с законодательством Республики Беларусь.
2. Широкая возможность для индивидуализированного и дифференцированного назначения и исполнения наказания (исходя из личности и в случае, если осужденный не исполняет возложенные обязанности, возможно возложенные как дополнительные наказания, так и дополнительные правоограничения). Это позитивно сказывается на уровне рецидивной преступности, так как органы и учреждения, исполняющие наказания, могут оперативно реагировать на поведение осужденного. В том числе оперативность реагирования достигается тем, что дополнительные обязанности назначаются органом, на который возложено исполнение приговора без необходимости направления представления в суд.

Таким образом, представляется возможным внести изменения в существующую систему наказаний в Республике Беларусь в направлении дифференциации и индивидуализации их назначения и исполнения. Так, следует убрать из системы наказаний, предусмотренных УК, такие виды, как общественные и исправительные работы.

В рамках исполнения наказания в виде ограничения свободы (как с направлением в исправительное учреждение открытого типа, так и без направления) предусмотреть возможность по аналогии с осуждением с отсрочкой исполнения наказания установление дополнительных обязанностей.

Помимо указанных в ч. 4 ст. 77 и ч. 5 ст. 78 УК обязанностей дополнительно следует предусмотреть следующее: «отбыть исправительные работы на срок от шести месяцев до двух лет». В случае необходимости суд как самостоятельно, так и по представлению органа, на который возложено исполнение приговора, должен иметь возможность назначить любую из вышеуказанных обязанностей. Это позволит влиять на личность осужденного в зависимости от его поведения, что будет способствовать как предупреждению совершения преступлений и правонарушений, так и исправлению.

ОС без ИУОТ, назначаемое осужденному, который характеризуется положительно и совершил «незначительное» преступление, должно заключаться в выполнении минимальных обязанностей (например, соблюдение требований, аналогичных превентивному надзору, которые предусмотрены ч. 7, 8 ст. 80 УК).

Список использованных источников

1. Статистика Верховного Суда Республики Беларусь [Электронный ресурс] // Сайт Верхов. Суда Респ. Беларусь. – Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/. – Дата доступа: 27.01.2020.

2. Стромов, В.Ю. Система уголовных наказаний в законодательстве зарубежных государств / В.Ю. Стромов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2016. – № 4. – С. 143–147.
3. Кадырова, Н.Н. Система уголовных наказаний в зарубежных странах / Н.Н. Кадырова // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2015. – № 17. – Право. Вып. 43. – С. 151–154.
4. Багреева, Е.Г. О специфике деятельности тюремной системы Норвегии / Е.Г. Багреева, Е.В. Багреева // Рос. следователь. – 2012. – № 11. – С. 42–44.
5. Квашиш, В.Е. Исполнение наказания в Японии (сравнительно-правовые аспекты) / В.Е. Квашиш // Вестн. Краснояр. ун-та МВД России. – 2019. – № 2. – С. 8–13.
6. Уголовный кодекс Австрии / пер. и предисл. А.В. Серебренникова. – М. : Зерцало-М, 2001. – 133 с.
7. Дорфман, М. Закон об уголовном праве Израиля / М. Дорфман. – 2-е изд. доп. и перераб. – М., 2010. – 261 с.

Дата поступления в редакцию: 09.03.20

V.S. Shabal, *Candidate of Juridical Sciences, Senior Lecturer at the Department of the Criminal Executive Law of the Penal Correction Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus*

ON A SYSTEM OF PUNISHMENT IN THE REPUBLIC OF BELARUS

The problems of the existing punishment system in the Republic of Belarus are considered. Attention is focused on the issues of execution of sentences in the form of community and correctional labor, in particular, on punishment systems in foreign countries. Suggestions are made to improve the criminal legislation of the Republic of Belarus in the direction of differentiation and individualization of punishments not related to isolation from society and the procedure for their execution.

Keywords: convicted, punishment, sentencing, execution of sentences, correctional labor, community service, restriction of liberty.

УДК 343.265

А.В. Шидловский, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета
(e-mail: shidlovsky_a@mail.ru)

СОДЕРЖАНИЕ ПРЕВЕНТИВНОГО НАДЗОРА И ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ОЦЕНКИ НАРУШЕНИЙ ЕГО ТРЕБОВАНИЙ

Рассматриваются понятие, содержание и требования превентивного надзора. Акцентируется внимание на данной дефиниции как на особой мере уголовно-правового воздействия, применяемой на завершающем (последовательном) этапе ее осуществления.

Проведен анализ дифференциации законодательной оценки нарушения требований превентивного надзора с позиции криминологической обоснованности и правоприменительной практики.

Сделан вывод о доминировании карательно-ограничительных методов воздействия на осужденного над исправительными в национальной практике применения превентивного надзора. Предлагается предусмотреть дополнительные резервы в социальном и экономическом аспектах в законодательном комплексе исправительных элементов надзора на последовательном этапе.

Аргументируется необходимость декриминализации уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за нарушения требований и уклонение от превентивного надзора. Выносятся предложения о целесообразности и достаточности законодательной дифференциации оценки нарушений в пределах административной ответственности.

Ключевые слова: превентивный надзор, судимость, уголовная ответственность, последовательный этап, ресоциализация, исправление, рецидив, превенция.

Превентивный надзор – мера уголовно-правового воздействия, устанавливаемая в целях недопущения и противодействия преступным посягательствам. Согласно ч. 1 ст. 80 Уголовного кодекса Республики Беларусь превентивный надзор устанавливается за осужденными лицами для наблюдения за их поведением, предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого профилактического воздействия. Установление, продление, прекращение превентивного надзора, а равно изменение его требований в процессе реализации, относится к исключительной компетенции суда (ч. 2 ст. 80 УК).

Превентивный надзор обеспечивает выполнение и соблюдение осужденным правоограничений, вытекающих из правового состояния судимости, после исполнения основной меры уголовной ответственности – уголовного наказания в виде лишения свободы [1, с. 801]. Данная мера может быть применена только после освобождения лица из исправительного учреждения.