

Таким образом, актуализация мер по борьбе с коррупцией в 2020 г. является частью государственной стратегии, Национального плана противодействия коррупции, задачей государственных органов, без которых невозможна перманентная борьба с преступлениями коррупционной направленности.

УДК 343.8

*Ф.В. Грушин*

### **ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ В РОССИИ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ**

В Российской Федерации обязательные работы появились вместе с принятием в 1996 г. нового Уголовного кодекса. Вместе с тем до 2005 г. это наказание не было реализовано в правоприменительной практике, что связано с несколькими организационными и правовыми причинами.

С 2000 по 2006 г. в России осуществлялись два проекта: «Международная тюремная реформа» (PRI): «Альтернативы тюремному заключению в Российской Федерации» и «Гуманизация уголовно-исполнительной системы через применение наказаний, не связанных с изоляцией общества», в рамках которых было проведено около 50 семинаров и конференций с сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций в 18 регионах России. Наиболее значимым результатом реализации указанных проектов не без основания считается отработка механизма исполнения обязательных работ как самостоятельного вида наказания. Например, был сделан вывод о нецелесообразности оплачиваемого труда осужденных, вследствие чего были внесены соответствующие изменения в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> (УИК РФ) еще до введения в действие обязательных работ. Кроме того, было сформировано достаточно положительное представление как в целом в обществе, так и в судебной системе, правоохранительных органах о данном уголовном наказании.

Федеральным законом от 28 декабря 2004 г. № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании

<sup>1</sup> См.: О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»: Федер. закон, 8 дек. 2003 г., № 161-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4847.

в виде обязательных работ»<sup>1</sup> в Российской Федерации было введено в действие уголовное наказание в виде обязательных работ.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, удельный вес осужденных к наказанию в виде обязательных работ по отношению ко всем осужденным постоянно увеличивался с момента введения в действие данного наказания и достиг 11,5 % в 2011 г. С 2012 г. наблюдалась тенденция к стабилизации количества таких осужденных. Так, с 2012 по 2015 г. их удельный вес составлял примерно 10 %. В 2016 г. произошел существенный скачок в доле лиц, осужденных к обязательным работам, – с 10,1 % в 2015 г. до 19 % в 2016 г. Полагаем, что одну из ключевых ролей здесь сыграл Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения»<sup>2</sup>.

В результате внесенных вышеуказанным законом изменений Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) была дополнена ст. 264.1 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию». Одним из вариантов санкций по данной статье стали обязательные работы. Вместе с тем, как показала судебная правоприменительная практика, нередки случаи, когда по данной статье обязательные работы назначаются неоднократно одним и тем же лицам. Иными словами, осужденный к наказанию в виде обязательных работ за управление транспортным средством в состоянии опьянения по ст. 264.1 УК РФ вновь совершает данное преступление и суд приговаривает его опять к наказанию в виде обязательных работ. В некоторых случаях это повторяется несколько раз.

Полагаем, что такая судебная практика не может способствовать достижению целей наказания и требует корректировки, например, через добавление ч. 2 к данной статье: «Управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения и имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей,

<sup>1</sup> О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ: Федер. закон, 28 дек. 2004 г., № 177-ФЗ // Рос. газ. 2004. 30 дек.

<sup>2</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения: Федер. закон, 31 дек. 2014 г., № 528-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 1 (Ч. 1). Ст. 81.

наказывается принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

При исполнении обязательных работ часто возникают различные проблемы. Например, заменить обязательные работы на лишение свободы возможно только в случае злостного уклонения. Однако ст. 30 УИК РФ не предусматривает такого основания для признания злостным нарушителем, как неявка на работу без уважительных причин с момента получения предписания уголовно-исполнительной инспекции (при этом в отношении исправительных работ такая норма имеется). В результате в работе уголовно-исполнительных инспекций возникают проблемы при привлечении к ответственности осужденных, не явившихся в организацию для отбывания обязательных работ после получения предписания.

Несомненно, это не полный перечень проблемных вопросов, которые возникают в связи с применением обязательных работ. Вместе с тем в настоящее время данный вид уголовного наказания достаточно эффективен и требует дальнейшего развития и внедрения в правоприменительную практику.

УДК 343.823

*Ю.Н. Дятлов*

#### **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИМПЛЕМЕНТАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ НОРМ О ТРУДЕ ОСУЖДЕННЫХ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ**

В результате изменений, происшедших в уголовно-исполнительной политике России в конце XX – начале XXI в., существенно трансформировалась концепция привлечения к труду лиц, отбывающих наказания в местах лишения свободы, которая стала учитывать социальные факторы и основываться на базовых международных нормах, содержащихся в Минимальных стандартных правилах в отношении обращения с заключенными 1955 г. и 2015 г. (Правила Нельсона Манделы), Европейских пенитенциарных правилах 1987 г. и 2006 г. В них указано, что все здоровые осужденные должны участвовать в трудовой деятельности; труд необходимо рассматривать не как средство наказания, а как положительный элемент режима, способствующий трудовой адаптации

осужденного; в местах лишения свободы и за их пределами должно применяться национальное законодательство о труде; следует разрешать осужденным направлять часть заработанных денежных средств на текущее потребление, помощь семьям или сбережение и др. Следует отметить, что в СССР труд лиц, находившихся в местах лишения свободы, в течение длительного времени был ориентирован преимущественно на достижение экономических целей государства, что не соответствовало рекомендациям международных норм.

В настоящее время некоторые положения, содержащиеся в международных стандартах, только в определенной степени отражены в уголовно-исполнительном законодательстве России, но в полной мере еще не реализованы. Так, за исключением лиц, перечисленных в ч. 2 ст. 103 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ), которые привлекаются к труду по их желанию в соответствии с законодательством Российской Федерации о труде и о социальной защите инвалидов, осужденным не предоставлена возможность выбора вида работ. Такой подход не в полной мере соответствует рекомендациям, заложенным в правило 96.3 Правил Нельсона Манделы 2015 г. и правило 26.6 Европейских пенитенциарных правил 2006 г., предусматривающих возможность выбора заключенными вида деятельности, в которой они хотели бы участвовать, в пределах имеющихся возможностей, с учетом соответствующего профессионального отбора и требований порядка и дисциплины. Привлечение осужденных к труду по специальности и, тем более, с учетом их личных предпочтений является необязательным требованием к администрации учреждений Федеральной службы исполнения наказаний России. Если она не может предоставить им работу по специальности в связи с профилем производственных подразделений исправительного учреждения, то осужденные привлекаются к работе по другой специальности с одновременным обучением новой профессии.

Поскольку осужденные, как указано в ч. 2 ст. 103 УИК РФ, привлекаются к трудовой деятельности, исходя из наличия рабочих мест в исправительных учреждениях, существующая в последние годы постоянная проблема недостатка рабочих мест для спецконтингента не позволяет в достаточной степени реализовать положения п. 96 Правил Нельсона Манделы 2015 г., согласно которым заключенные должны иметь возможность работать и быть обеспечены полезной работой, достаточной для того, чтобы заполнить нормальный рабочий день. Кроме того, уголовно-исполнительная система (УИС) России не в состоянии полностью обеспечить требуемую профессионально-отраслевую структуру занятости осужденных с тем, чтобы в соответствии с правилом 98.1