

Подобное регулирование оснований назначения отсрочек исполнения приговора суда вызывает большое число вопросов. Укажем некоторые из них. Во-первых, в связи с какими заболеваниями у осужденного появляется право на отсрочку исполнения приговора суда? Во-вторых, почему отсрочка исполнения приговора суда в связи с беременностью женщины, наличием у нее малолетнего ребенка, наличием у мужчины, являющегося единственным родителем, малолетнего ребенка, распространяется на осужденных, например, к ограничению свободы, ведь они отбывают наказание, находятся по месту жительства и подвергаются только некоторым правоограничениям? В-третьих, в связи с чем применяется отсрочка к осужденным к обязательным или исправительным работам, имеющим детей, например, достигших трехлетнего возраста? В-четвертых, каким образом будут оцениваться «тяжкие последствия» для осужденного, вызванные пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи? В-пятых, вообще непонятно, что подразумевается под «угрозой возникновения» тяжких последствий (т. е. никаких «тяжких последствий» еще не наступило. – Прим. авт.) для осужденного, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи? В-шестых, категория «другие исключительные обстоятельства» (наряду со стихийным бедствием и пр.) не позволяют в какой-то мере их объективно оценить в качестве основания для предоставления отсрочки исполнения приговора. В-седьмых, распространение таких неопределенных категорий, как «тяжкие последствия» и «угрозы их возникновения» на близких родственников осужденного недостаточно обоснованно, так как вообще могут напрямую не затрагивать самого осужденного. В-восьмых, вряд ли целесообразно указание на «невозможность немедленной уплаты штрафа», так как это противоречит ч. 3 ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Подобные вопросы не находят своего разрешения в ст. 398 УПК РФ.

В УК РФ (в частности, ст. 82) и Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (ст. 26, 42 и др.) имеются некоторые схожие виды отсрочек исполнения наказания (в данной статье не обсуждается вопрос о разграничении понятий «отсрочки исполнения приговора» и «отсрочки исполнения наказания». – Прим. авт.), однако ответов на вышеуказанные и другие проблемные вопросы также не имеется.

Таким образом, наличие проблем регулирования оснований назначения разных видов отсрочек исполнения приговора, требующих совершенствования законодательства России.

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО ИЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО: ОТРАСЛЕВАЯ СУЩНОСТЬ

Отличительной чертой уголовно-исполнительного права (процесса) является наличие собственного предмета и метода.

В предмет уголовно-исполнительного права (процесса) как отрасли права входят общественные отношения в процессе: а) исполнения, отбывания уголовных наказаний; б) исполнения, отбывания иных мер уголовно-правового характера; в) исправительного воздействия; г) ресоциального воздействия; д) предупредительного воздействия; е) исполнения, отбывания уголовно-процессуальных мер пресечения.

Как мы видим, в предмет регулирования уголовно-исполнительного права (процесса) входят общественные отношения, направленные на реализацию соответствующих материальных норм уголовного права в соответствии с приговором (определением, постановлением) суда. В сущности, характер указанных общественных отношений является процедурным, что позволяет говорить об уголовно-исполнительном праве как о процессуальной отрасли – уголовно-исполнительном процессуальном праве.

В этой связи, по истечении почти 40 лет, идея Николая Алексеевича Стручкова о создании уголовно-исполнительного процессуального права особенно актуальна и наиболее приемлема.

Напомним, что еще в 1979 г. профессор Н.А. Стручков отмечал, что «с образованием уголовно-исполнительного права непосредственно оно, а не исправительно-трудовое право, должно входить в уголовно-правовой комплекс. Поскольку нормами уголовного права предусмотрены все виды уголовного наказания, нормами уголовно-процессуального права – общий порядок их применения, а нормами уголовно-исполнительного права должны быть установлены порядок и условия исполнения всех наказаний, можно говорить о существовании полного соответствия объемов названных отраслей права. Тем не менее возникает вопрос, может ли существовать еще уголовно-исполнительное процессуальное право (выделено мной. – Прим. авт.). Бесспорно то, что существующие нормы исправительно-трудового права включают в себя

целый ряд процессуальных моментов. К числу этих норм относятся, например, нормы о порядке применения взысканий и поощрений к осужденным, о порядке рассмотрения вопросов материальной ответственности, о порядке перевода в помещения камерного типа и др. Подобные нормы будут и в уголовно-исполнительном законодательстве. Но пока в исправительно-трудовом праве нормы процессуального характера еще не систематизированы, то, очевидно, далеко еще не все вопросы, нуждающиеся в правовом регулировании, разрешены указанными нормами. Имея в виду общую тенденцию развития права и появления в нем процессуальных отраслей, можно предположить, что в перспективе возможно выделение уголовно-исполнительных процессуальных норм в отдельную систему и создание уголовно-исполнительного процессуального права (выделено мной. – Прим. авт.)».

Конечно, из цитаты ученого мы видим, что Н.А. Стручков допускал возможность существования уголовно-исполнительного процессуального права наряду с уголовно-исполнительным правом. Мы предлагаем несколько иной путь. Все, что касается содержания уголовного наказания, т. е. все материальные нормы, должно быть регламентировано в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ), что в полной мере соответствует требованиям ч. 1 ст. 43 УК РФ, а все остальное, т. е. нормы процедурного (процессуального) характера, должно быть в Уголовно-исполнительном процессуальном кодексе РФ. Отметим, что в настоящее время необходимо устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных. В УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных ко всем видам или к определенному виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативных правовых актах.

По сути, именно процессуальный характер процедуры исполнения приговора подтверждает существование самостоятельного раздела «Исполнение приговора» в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

Нельзя также не отметить, что в России в 2017 г. был опубликован первый учебник по уголовно-исполнительному процессуальному праву, а в 2019 г. издан второй учебник.

Таким образом, уголовно-исполнительное право в сущности это уголовно-исполнительное процессуальное право.

СОДЕРЖАНИЕ КОЛЛЕКТИВНОЙ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ С ОСУЖДЕННЫМИ И ЕЕ МЕСТО В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ МЕХАНИЗМЕ

Воспитательная работа с осужденными (ВР) является компонентом исправления – специально организуемого в условиях отбывания наказания процесса формирования у осужденного готовности к ведению правопослушного образа жизни, который включает взаимосвязанные между собой процессы воспитания осужденных и их собственной активности по позитивному изменению своей личности с использованием имеющихся в пенитенциарном учреждении возможностей. В исправительном механизме воспитанию отведена роль его «направляющей силы», так ВР, по сути, есть основанная на педагогических методах целенаправленная деятельность работников пенитенциарного учреждения по оказанию на личность осужденного положительного воздействия и мотивации его к проявлению собственной активности к приобретению положительных и устранению отрицательных личностных свойств.

Проводится ВР в форме воспитательных мероприятий, являющихся практическим выражением методов воспитания, к которым относятся следующие группы методов: методы убеждения (информационный и дискуссионный методы); методы стимулирования (одобрение и осуждение, поощрение и наказание); методы организации деятельности (требование, приучение, упражнение, создание воспитывающей ситуации, пример). Перечисленные методы взаимосвязаны между собой, однако их эффективность может быть различной в зависимости от объекта ВР, в качестве которого могут выступать как отдельные осужденные, так и их коллективы. Таким образом, принято разделять ВР на коллективную ВР и индивидуальную ВР, что, в целом, соответствует положениям ст. 104 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь.

Коллективная ВР представляет собой систему коллективных воспитательных мероприятий (КВМ), к которым относятся: лекция, коллективная беседа, тематическая дискуссия (диспут), викторина, коллективный просмотр видеоматериала (с последующим обсуждением), собрания, культурно-массовые мероприятия, физкультурно-спортивные мероприятия, коллективное выполнение работ по уборке и благоустройству жилых помещений осужденных (далее – санитарный день). В целом при организации перечисленных мероприятий в большей степени