

вых преступлений после отбытия наказания, являются отсутствие материальной поддержки, предрассудки общества об отбывавших наказание в виде лишения свободы, ввиду чего у лиц, отбывших наказание, после освобождения возникают трудности как с местом жительства, так и с трудоустройством, даже временным. Лицо, отбывшее наказание в виде лишения свободы, может и желать начать вести правопослушный образ жизни, но отсутствие на первоначальном этапе минимальных средств к существованию, хотя бы для обеспечения естественных потребностей (еда, сон и др.), вынуждает на инстинктивном уровне искать способы выжить, что подталкивает его на совершение новых преступлений.

В соответствии с ч. 3 ст. 103 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь в исправительных учреждениях, за исключением исправительных колоний-поселений, на лицевой счет осужденных зачисляется независимо от всех удержаний не менее 25 % начисленной заработной платы или иных доходов; на лицевой счет осужденных, достигших общеустановленного пенсионного возраста, осужденных, являющихся инвалидами I и II группы, несовершеннолетних осужденных, осужденных беременных женщин, осужденных женщин, имеющих детей в домах ребенка исправительного учреждения, – не менее 50 % начисленной им заработной платы или иных доходов; на лицевой счет осужденных, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, осужденных, не возместивших ущерб, причиненный преступлением, моральный вред и вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, связанные с совершенным преступлением, зачисляется не менее 10 % начисленной заработной платы и иных доходов.

Осужденный, привыкая быть на полном государственном обеспечении, отвыкает от необходимости того, что сразу после освобождения ему нужно будет обеспечивать себя самостоятельно. И на психологическом уровне он может быть готов к освобождению, т. е. цель наказания представляется достигнутой и осужденный исправился, но на материальном уровне – нет, а эти два элемента представляются неотъемлемыми составляющими готовности вести правопослушный образ жизни.

На наш взгляд, необходимо проработать вопрос по созданию индивидуального постпенитенциарного счета для каждого осужденного, на котором бы ежемесячно накапливалась определенная сумма денежных средств из его заработной платы и иных доходов. Соответственно, предлагаем пересмотреть вопрос о проценте удержаний из заработной платы осужденных, оставлять на лицевом счету осужденного, не возместившего ущерб от преступления, не 10 %, а 15 %. При этом из них 5 % перечислять на постпенитенциарный счет, сделав его неприкосновенным,

т. е. чтобы получить накопленные средства можно было только в день освобождения от наказания в виде лишения свободы, либо замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Считаем, что целесообразно предоставить осужденным право добровольно из оставшихся или появившихся у них средств дополнительно пополнять свой личный постпенитенциарный счет.

Например, подобный подход имеет место в Республике Польша. В ст. 43 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Польша предусмотрено создание фондов постпенитенциарной помощи, для чего производятся вычеты в размере 10 % из жалования либо дохода, полученного от занятия индивидуальной деятельностью осужденных к лишению свободы. Из этого фонда оказывается помощь лицам, освобождаемым из исправительных учреждений, а также их семьям. Предлагаем усовершенствовать этот опыт и ввести индивидуальные постпенитенциарные счета для каждого осужденного к лишению свободы.

Введение постпенитенциарных счетов позволит пересмотреть необходимость возмещать осужденным средства на дорогу до места жительства после освобождения. Это сможет дополнительно мотивировать осужденных добросовестно относиться к труду, возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, ущерб, причиненный преступлением, моральный вред и вред, причиненный жизни и здоровью гражданина, связанные с совершенным преступлением. Предлагаем в последующем также учитывать добровольное пополнение постпенитенциарного счета при определении степени исправления осужденного, а главное, введение постпенитенциарных счетов повысит возможность эффективно завершить исполнение наказания в виде лишения свободы, позволив накопить осужденным определенные средства на первоначальный период после освобождения, тем самым предоставив определенную материальную основу готовности к правопослушному образу жизни.

УДК 343.85

А.А. Тум

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ: ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ

Ученые и практические работники правоохранительных органов уделяют пристальное внимание проблеме противодействия рецидивной преступности. Необходимо отметить, что решение названной

проблемы будет эффективным в случае, если лицам, осужденным к лишению свободы, будет оказана помощь в социальной адаптации после отбывания наказания. Данное утверждение особенно актуально в отношении лиц, осужденных к длительным срокам лишения свободы. Специалисты в указанной сфере общественных отношений отмечают, что длительное нахождение осужденного в местах лишения свободы детерминирует его десоциализацию, когда в результате длительного нахождения в исправительном учреждении у осужденного утрачиваются социально полезные качества, необходимые для проживания в социуме. Возвращение в общество данной категории осужденных как полноправных членов общества после освобождения сопровождается достаточно большими финансовыми и организационными ресурсами, реализация которых способна вызвать социальную напряженность в обществе, несогласного с тем, что средства, которые могли бы быть потрачены на развитие социальной сферы, расходуются на осужденных. Совокупность указанных факторов не позволяет в полной мере наладить устойчивую и гарантированную общественную поддержку осужденным после освобождения от наказания, провоцируя тем самым совершение рецидивных преступлений.

Научное сообщество и практические работники правоохранительных органов предлагают различные варианты решения рассматриваемой проблемы, в числе которых можно отметить такие, как разработка и принятие Закона Республики Беларусь «О социальной адаптации лиц, освобожденных из исправительных учреждений» либо «О ресоциализации», предложения по созданию нового государственного ведомства – службы пробации посредством принятия Закона «О пробации». Нисколько не умаляя научной и практической значимости предложенных вариантов борьбы с рецидивной преступностью необходимо отметить, что указанные варианты решения проблемы в большей степени содержат в своей основе формирование достаточно сложных в организационном плане и обременительных с финансовой стороны государственных институтов.

В качестве положительного примера, посредством которого возможно осуществлять мероприятия по снижению рецидивной преступности, целесообразно рассмотреть зарубежный опыт. Так, в ряде стран европейского и американского континентов в основе деятельности по интеграции осужденных в общество содержится Концепция государственно-частного партнерства, реализуемого как на государственном, так и на региональном уровне (субъект федерации, кантон, область и т. д.). Практика реализации указанной концепции показывает, что наиболее эффективная помощь лицам, освобожденным от наказания, достигается посредством участия в ней представителей гражданского общества.

В последнее время в зарубежных странах набирает популярность новая форма участия общественности в реализации социально значимых проектов (в том числе и противодействии рецидивной преступности), которое осуществляется путем продажи государством облигаций социального воздействия (socialimpactbonds – SIB), где инвестор вкладывает денежные средства в развитие социально значимых для государства проектов и при достижении заранее оговоренных результатов получает компенсацию (т. е. «плата за успех»).

Необходимо отметить, что SIB в правоприменительной практике достаточно молодой финансовый инструмент, возможность которого впервые была рассмотрена в Великобритании в 2007 г., когда правительством данного государства рассматривались инновационные финансовые инструменты, посредством которых возможно было бы привлечь деньги частных инвесторов для реализации социально значимых программ (первая из которых была снижение рецидива в тюрьме Питерборо). Это позволяет за счет средств частных инвесторов начать финансирование государственных программ. Сильной стороной SIB выступает возможность участия в финансировании социально значимых проектов на взаимовыгодной основе как государства, так и частного инвестора. Так, при использовании SIB на начальном этапе реализации какого-либо проекта государство не принимает участия в его финансировании, выступая, по сути, организатором, предоставляющим площадку для реализации планов, предусмотренных инвестором. В случае если результат достигнут, то государство и общество получают обоюдную выгоду в виде реализованного социально значимого проекта, а инвестор получает прибыль, которая установлена договором. Необходимо отметить, что в мировой практике оборота SIB среди инвесторов преобладают достаточно крупные компании, занимающие значительный объем по обороту денежных средств. Для большинства предприятий SIB в первую очередь имиджевый проект, посредством которого они укрепляют свою деловую репутацию в обществе как социально ориентированного предприятия. Более того, в некоторых государствах (например США, Великобритания) законодательство позволяет снизить налоговую нагрузку для предприятий, участвующих в развитии социально значимых сфер, в том числе и в борьбе с рецидивной преступностью, что, безусловно, позволяет повысить привлекательность участия в данном проекте.

Подводя итог рассмотренной формы государственно-частного партнерства в сфере противодействия рецидивной преступности, необходимо отметить, что предприятия SIB содержат большой потенциал для противодействия рецидивной преступности в Республике Беларусь.

Вместе с тем заинтересованность инвесторов и их участие посредством SIB в борьбе с рецидивной преступностью напрямую зависит от законодательства, обеспечивающего привлекательность участия в данном социально значимом проекте. Указанный факт свидетельствует о необходимости детальной проработки правил обращения SIB с учетом сложившихся правовых традиций в Республике Беларусь.

УДК 343.8

Р.З. Усеев

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АДМИНИСТРАЦИИ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ КАК ЭЛЕМЕНТ ПРЕДМЕТА УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВА

В содержании уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации (РФ) – его предмете (ч. 2 ст. 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ)) среди прочих есть предметная область, которая раскрывает наполнение функциональных процессов обособленных субъектов уголовно-исполнительных правоотношений. Речь идет о таком предмете, как «Порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания».

Данный предмет не получил широкого изучения в науке российского уголовно-исполнительного права. Он, словно по умолчанию, входит в сферу другого предмета, находящегося по соседству в ч. 2 ст. 2 УИК РФ, наименование которого «Порядок и условия исполнения и отбывания наказаний». Думается, такое положение вещей ошибочно. Порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, – это самостоятельный предмет уголовно-исполнительного права, требующий исследования.

В науке уголовно-исполнительного права рассматриваемый предмет получил определенную, но в то же время совсем незначительную оценку. Заслуживает внимания позиция В.Н. Орлова и В.Е. Эминова, которые отмечают, что данный предмет уголовно-исполнительного законодательства и права должен получать реализацию только в пределах уголовно-исполнительных правоотношений. Он не может включать в свою сферу общественные отношения других отраслей права (трудовое, административное, финансовое и т. д.).

В практической плоскости предмет уголовно-исполнительного права – «Порядок деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания» в деятельности мест лишения свободы получает воплощение

в правоприменительной деятельности администрации исправительных учреждений (ИУ), в основе которой лежит реализация регулятивной и охранительной функций уголовно-исполнительного права, которые обеспечиваются оперативно-исполнительной деятельностью и охранительной (юрисдикционной) деятельностью в месте лишения свободы. Законотворческий процесс свидетельствует о том, что количество и тех и других с момента принятия УИК РФ увеличивается. Например, ст. 75.1 УИК РФ «Направление осужденных в колонию-поселение», ст. 81.1 УИК РФ «Регистрационный и миграционный учет по месту пребывания осужденных к лишению свободы» и т. д.

Изучая вопросы правоприменительной деятельности, в ИУ необходимо определить ее субъекты, а также ее наполнение.

В условиях исполнения лишения свободы субъектами правоприменительной деятельности в ИУ будут выступать представители администрации места лишения свободы. В широком смысле это представители как аттестованного состава (сотрудники), так и вольнонаемные работники, и государственные служащие. В узком смысле это прежде всего должностные лица ИУ, которые наделены индивидуально-властными полномочиями и принятием решения. К ним следует относить:

начальника ИУ и лиц, его замещающих (по всем вопросам правоприменительной деятельности и принятия актов применения права);

начальника отряда / старшего воспитателя / воспитателя (по отдельным вопросам правоприменительной деятельности и принятия актов применения права, например, по объявлению в отношении осужденных отдельных мер дисциплинарного воздействия);

дежурного помощника начальника учреждения (по отдельным вопросам правоприменительной деятельности и принятия актов применения права, например, по помещению отдельных категорий осужденных в обособленные места изоляции учреждения: безопасное место и камеры ШИЗО до прихода начальника учреждения).

Наполнение правоприменительной деятельности в ИУ составляют компоненты деятельности администрации ИУ, направленные на всестороннее обеспечение процесса отбывания наказания осужденными. Практически их следует разбивать на следующие функции:

1) учетно-распределительная и регистрационная (правоприменительные мероприятия, проводимые на стадии прибытия осужденных в ИУ и их распределения по отрядам);

2) организационно-исполнительная (правоприменительные мероприятия, проводимые по делам о реализации осужденными прав и обязанностей во время отбывания наказания в сферах установленного порядка отбывания наказания, воспитательной работы, общественно