

УДК 342.9

О.В. Гиммельрейх, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры управления органами внутренних дел факультета повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров Академии МВД Республики Беларусь

(e-mail: gimmelreikh@mail.ru);

Д.Ю. Чумовицкий, преподаватель кафедры управления органами внутренних дел факультета повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров Академии МВД Республики Беларусь

(e-mail: dyuch@tut.by)

МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК СПОСОБ ОПТИМИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО ВОЗМОЖНОСТЕЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНАМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Рассматривается вопрос оптимизации и повышения эффективности процесса контроля в управленческой деятельности ОВД в аспекте его технологизации.

Обосновывается вывод о том, что применение моделирования как метода организационной технологии выступает универсальным интеллектуальным ресурсом, позволяющим сделать процесс контроля более простым и рациональным, уменьшить степень информационной неопределенности и затрат на его осуществление, повысить объективность и эффективность управленческого контроля, предоставить доказательные рекомендации по выработке обоснованных управленческих решений.

Предлагается типовая технологическая модель управленческого контроля в системе ОВД как одного из способов повышения эффективности реализации указанной функции.

Ключевые слова: управленческий контроль в органах внутренних дел, оптимизация контроля, моделирование, технологизация контроля, технологическая модель контроля, содержание и структурные компоненты технологической модели контроля.

Эффективность управления зависит преимущественно от двух факторов: обоснованности и качества разрабатываемых управленческих решений и контроля их реализации. Контроль имманентно присущ управлению: нельзя управлять, не проверяя исполнения установленных требований, не выявляя фактического состояния дел на управляемых объектах.

Через функцию контроля реализуются оперативные обратные связи, позволяющие определить целевые рассогласования между реальными показателями деятельности организации и ее планами. Контролировать исполнение не значит только выявлять недостатки и упущения в служебной деятельности. Важно также анализировать любые отклонения в сторону понижения и в сторону повышения показателей; необходимо выявлять и положительный опыт для поддержки передового и прогрессивного, создавать возможности для его широкого внедрения в практику [1, с. 22].

Изучением вопросов контроля, конкретизации его места в государственном управлении занимались И.Л. Бачило, В.П. Беляев, В.М. Горшенев, А.И. Турин, М.И. Климов, Е.А. Кочерин, М. Марков, И.Б. Михайловская, М.С. Студеникина, А.М. Тарасов, А.Н. Харитонов, И.Б. Шахов, Е.В. Шорина и др., уделяя особое внимание его сущности и принципам. Проблемы ведомственного контроля в области организации деятельности органов внутренних дел, в свою очередь, были предметом изучения Р.Х. Алиуллова, В.М. Анисимова, В.З. Веселого, С.Е. Вицина, Г.Г. Зуйкова, Н.Н. Иванова, А.П. Ипакяна, А.Г. Капорцева, А.М. Кононова, А.Ф. Майдыкова, В.Д. Малкова, А.Н. Роша, В.Ф. Сухарева, Г.А. Туманова, В.С. Чернявского, Н.Д. Шелякина, Е.Ф. Яськова и др. Среди отечественных ученых, затрагивающих вопросы организации контроля в системе органов внутренних дел, следует выделить А.П. Леонова и Ю.Л. Сивакова [2].

Работы названных ученых и других исследователей расширили представления о понимании сущности, организации и проведении контроля в ОВД. Однако, несмотря на наличие значительного количества научно-теоретических и учебно-методических работ, имеющуюся нормативную базу, посвященных теории, порядку и практике проведения контроля как функции управления, правовой формы деятельности, способу обеспечения законности и дисциплины, стадии управленческого цикла в управленческой деятельности допускается множество ошибок его осуществления. Это обусловлено особенностями (незнание, полнота учета) как человеческого фактора

(социальные переменные), так и пониманием контроля как сложного технологического процесса. Не касаясь при проведении контроля исследования особенностей проявления человеческого фактора (группового и индивидуального), который заслуживает самостоятельного рассмотрения, сегодня в рамках рассматриваемой темы важно уделить внимание исследованию реализации контроля как процесса, поддающегося технологизации.

Итак, технологизация возможна при наличии определенных условий: объект обладает определенной степенью сложности; известны элементы его структуры, особенности их строения и закономерности функционирования; субъект управления способен формировать реальные процессы и представить их в виде показателей, определенных процедур, создавать инновационную среду для воспроизводства операций и обеспечить необходимый уровень управления. Характер социальной технологии, ее особенности обусловлены внутренней природой самого объекта технологизации и социальной установкой личности на ее разработку и внедрение. В.Н. Иванов выделяет следующие признаки технологизации: разграничение, разделение, расчленение процесса на этапы, фазы, операции; координация и поэтапность действий, направленных на получение прогнозируемого результата; однозначность выполнения процедур и операций [3, с. 27]. Посредством технологизации социальных процессов обеспечивается их оптимизация, т. е. осуществление их лучшего варианта как с точки зрения результативности, так и с точки зрения эффективности, т. е. минимизации затрат [4, с. 114–115].

Любая технология включает в себя как минимум три компонента: совокупность операций; их определенную последовательность; конкретные способы осуществления операций и их комбинации. Эти моменты относятся к любой технологии: от технологии власти до технологии электросварки. Их эффект совокупности выражается в терминах «технологичность», «технологический», т. е. изготовленный наиболее простым и экономичным способом – в узком смысле, а осуществляемый (выполняемый) наиболее простым и экономичным способом – в широком.

Социальные технологии сегодня перешагнули границы отдельных сфер деятельности и стали универсальным инновационным и интеллектуальным ресурсом, во многом определяющим состояние управляемости социальными процессами, сбалансированности сложных социальных систем.

Особое место среди социальных технологий занимает общенаучный метод моделирования, основанный на построении комплекса моделей, отображающих существенные аспекты процесса или явления, представляющего собой объект управления и позволяющих изучить возможные варианты управленческих решений и их последствия до того, как эти решения будут осуществлены на практике.

Использование метода моделирования либо его отдельных элементов в числе прочих «позволяет прогнозировать появление возможных недостатков, рациональнее распределить силы контролирующих, глубже и всесторонне анализировать состояние дел на проверяемых объектах, превращает контрольную деятельность в своего рода исследовательский процесс, обеспечивающий большую основательность и достоверность полученной информации, обоснованность выводов и предложений» [5, л. 134].

Модели социальных систем и процессов уменьшают степень неопределенности представлений об исследуемых процессах и позволяют давать доказательные рекомендации по совершенствованию регулирования общественных отношений. Практика управления органами внутренних дел настоятельно требует повышения удельного веса социальной технологии моделирования в сфере управления. Все это обуславливает актуальность данной темы, как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Как исследовательская задача в рамках заявленной темы интерес представляет построение технологической модели управленческого контроля. Но прежде попробуем разобраться с понятием «модель».

Модель – заместитель оригинала в познании, практике, созданная или выбранная субъектом система, воспроизводящая существенные для данной цели познания стороны (элементы, свойства, параметры) изучаемого объекта и в силу этого находящаяся с ним в таком отношении замещения и сходства (в частности, изоморфизма), что исследование ее служит опосредованным способом получения знания об этом объекте [6, с. 82].

Использование моделей в качестве средств контроля и исследования общественного развития предполагает, что они достаточно адекватно отражают общество и происходящие в нем процессы. Это возможно в том случае, если фундаментальные категории модели «улавливают» существенные черты социальных явлений и процессов. Чтобы быть эффективным средством познания, модель должна иметь по меньшей мере три признака: отражение, репрезентацию, экстраполяцию [7, с. 226–227]. Отражение выражает сходство между моделью и оригиналом, репрезентация – замещение исследуемого объекта (оригинала), экстраполяция – получение информации об оригинале.

Технологическая модель управленческого контроля является познавательным воспроизведением этого контроля и включает в себя ряд основных компонентов: целевой, нормативный, операционный, инструментальный и организационный.

1. Целевой компонент образуют цели и задачи контроля, функции контроля.

Цель – мысленное предвосхищение результата деятельности и пути его достижения с помощью определенных средств. Выбор, формирование, обоснование цели – исходные пункты процесса управления вообще и процедуры управленческого контроля в частности. При этом цель – будущее состояние контролируемого объекта – может рассматриваться с учетом его прошлого положения, настоящего состояния, тенденций развития. Верно выбранная постановка цели управленческого контроля исключительно важна, так как именно это обуславливает формирование определенного механизма контроля, содержание и принципы контрольной деятельности, выбор методов и технологий контроля [8, с. 127].

При формировании и реализации данного блока модели важно избежать эффекта обращения функций в цель (инверсии), которая чаще всего проявляется в «автономизации» функциональных подразделений, когда они начинают «жить собственной жизнью», забывая о том, ради каких целей были созданы. Подмена содержания формой или, иначе говоря, формализм встречается чаще всего тогда, когда у руководителя отсутствует адекватное или четкое представление об особенностях контролируемого объекта, когда он сводит свою деятельность к выполнению инструктивных предписаний, принятию «оргмер» и «оргвыводов» без учета и понимания их целесообразности и последствий. Достаточно часто имеют место ситуации, когда человек увлечен контрольными процедурами и мероприятиями, ставшими своего рода ритуалом, и при этом не в состоянии объяснить, что и кого он контролирует, а если и объясняет, то делает это, не выходя опять же за рамки «ритуальных» представлений.

Вообще целей управленческого контроля может быть множество: общих и частных, конечных и промежуточных и т. д. Главная – на вершине пирамиды управленческого контроля – расчленяется на составляющие – промежуточные цели (цели-средства), в свою очередь, расчленяющиеся на более частные, от реализации которых зависит достижение главной. Так достигается максимальная конкретизация управленческого контроля.

Цель (или цели) управленческого контроля конкретизируются в его задачах. Задачи – это срединный элемент контроля, с одной стороны конкретизирующий цель, а с другой – обобщающий серию мероприятий. В содержательном плане задача является инструментальной целью, т. е. установкой, ценной не сама по себе, а как условие достижения целей более высокого порядка [9, с. 136–137].

Функции управленческого контроля. Функция (от лат. function – исполнение) – способ проявления активности системы, устойчивые активные взаимоотношения вещей, при которых изменения одних объектов приводят к изменениям других [6, с. 569]. Применительно к управленческому контролю понятие «функция» выражает то, что делается при осуществлении контрольных действий. Это даже не сами действия, а производимый ими эффект. Функции управленческого контроля характеризуют взаимоотношение его субъекта и объекта и даже то, что относится к объекту, что происходит с объектом.

Управленческий контроль выполняет ряд функций: координации, регулирования (включает установление определенных норм, стандартов, правил; предупреждение нежелательных действий, отклонений в функционировании контролируемого объекта; оценку реального состояния контролируемого объекта в сопоставлении с поставленными целями или введенными

стандартами; коррекции функционирования контролируемого объекта, направленной на устранение возникших отклонений); коммуникации; мотивации.

2. *Нормативный компонент технологической модели управленческого контроля* составляют: закономерности социального действия. Анализ многократно совершающихся и повторяющихся социальных действий позволяет установить необходимые, устойчивые и существенные связи в структуре самого действия и его функциональном пространстве. Знание закономерностей задает границу возможного и невозможного в социальном действии, масштаб потенциальных изменений и меру возможных воздействий;

принципы и правила социального действия. Если принцип дает общий ориентир действия, то правило предписывает, как до этого ориентира добраться. Ряд общеметодологических принципов на основе изучения и анализа научно-теоретической литературы сформулировал и рассмотрел в своем исследовании В.В. Шкилёв. В частности, применительно к осуществлению контроля он выделяет принципы: умеренности; системности; конкретности; самоконтроля. Не менее важны в методологии построения модели контроля определенные принципы: принцип доминирования положительных оценок; принцип обратной связи; принцип допустимых отклонений; принцип значимости контролируемой деятельности; принцип «сдвоенного» контроля [10, л. 38–42].

ограничения и запреты, накладываемые на социальное действие. В фундаментальной работе М. Армстронга формулируются следующие ограничения, накладываемые на управленческую оценку [11, с. 431]: оценивать все показатели труда работника одной единственной оценкой – это грубое упрощение, потому что на них может влиять сложная совокупность факторов; достичь согласованности оценки трудно; оценки, в ряде случаев, основаны на очень субъективных мнениях (стандарты отсутствуют). По этой причине они вполне могут быть несправедливыми и дискриминирующими; практика оценивания может превратить то, что может и должно быть открытой, позитивной и конструктивной дискуссией, в спущенную сверху аттестацию; оценка – это мнение о прошлых показателях труда. Она ничего не говорит о будущем.

3. *Операционный компонент модели управленческого контроля.* Любое действие состоит из ряда процедур, операций и действий, начиная со стартовой и завершая финишной. Если процедура представляет собой набор действий (операций), с помощью которых осуществляется тот или иной главный процесс (фаза, этап), выражающий суть данной технологии, то операция – это непосредственно практический акт решения задачи в рамках данной процедуры, однородная логически неделимая часть процесса управления [12, с. 55–60].

А.Н. Леонтьев, рассматривая понятие «операции» как способа действия, при помощи которого достигаются практические или познавательные цели, подчеркивает, что «действие как элемент деятельности соотносится с целью, операция же соотносится с условиями действия, с орудиями труда, она форма действия» [13, с. 106].

Операционный компонент технологической модели управленческого контроля включает в себя: состав и содержание операций управленческого контроля; необходимый и достаточный набор операций, их экстремальные значения; последовательность выполняемых операций. Если в математике сумма не меняется от перемены места слагаемых, то в жизни это приводит к нерациональным затратам энергии, провалам.

В специальной литературе общепризнанным является выделение в процедуре контроля четырех базовых операций, которые можно рассматривать также в качестве последовательных и взаимосвязанных стадий (этапов) данной процедуры: установление стандартов, т. е. конкретных целей, прогресс в отношении которых поддается измерению; определение фактического состояния дел; оценка этого состояния; принятие необходимых корректирующих действий.

4. *Инструментальный и компонент технологической модели управленческого контроля* включает в себя методы, посредством которых осуществляется социальное действие. Способ социального действия определяется теми средствами, которые используются при его осуществлении. Каждый метод реализуется посредством определенных способов и приемов и их комбинации.

В научной литературе существуют различные подходы относительно понимания сущности и содержания методов. Так, в юриспруденции в качестве метода определяют само действие по достижению цели, способ его осуществления или вид действия, если имеет место несколько

действий. Термин «метод» употребляется в различных значениях и означает иногда средство (связывая это понятие с вопросом «что?»), иногда – действие, связанное с применением средства, а иногда – способ самого действия (связывая это понятие с вопросом «как?»). Как полагает Р. Лукич, «когда эти три понятия четко разграничены, в принципе не имеет значения, какое из них будет названо методом...» [14, с. 30–31]. В то же время в науке административного права под методами понимают «определенные способы или приемы, которые используются органами публичного управления и их должностными лицами в установленных законами пределах при осуществлении управления, управленческих действий, административного воздействия в отношении соответствующих объектов и лиц» [15, с. 434].

Не вступая в дискуссию с другими авторами относительно методологических позиций при определении содержания и объема понятия «метод», исходя из заявленной темы, мы склонны придерживаться последней точки зрения по следующим причинам: посредством методов субъекты управления выражают свое активное воздействие на соответствующие объекты; их регулирующий потенциал реализуется посредством управленческой деятельности; совершаемые действия носят целенаправленный характер по преобразованию поведения объекта управления либо протекающего процесса.

Методы управления, как и другие компоненты технологической модели, обусловлены закономерностями объекта и, главным образом, теми потребностями и интересами управляемых, на реализацию которых нацелены усилия управляющего субъекта. Они результативны, если технология субъекта (приемы, способы) будут соответствовать уровню разнообразия объекта. Метод тем эффективней, чем в большей мере его применение обеспечивает согласованность целенаправленной, регулирующей деятельности субъекта с механизмом самоорганизации общественной системы.

Методы управленческого контроля как определенные алгоритмы использования приемов и способов целесообразно разделить на две группы: традиционные и нетрадиционные (инновационные).

К традиционным методам управленческого контроля относятся *методы явного и неявного контроля*. Наиболее распространенным является явный метод, специфика которого заключается в том, что контролирующая инстанция заблаговременно извещает объект контроля о своих действиях; цели и задачи контроля четко сформулированы и не вызывают кривотолков; контроль осуществляется открыто (на виду у всех); результаты контроля доводятся до всех заинтересованных лиц. При методе неявного контроля контроль осуществляется как бы между прочим (между делом), не вызывая к себе настороженного внимания людей и не отвлекая их от дел. При этом субъект контроля включается в группу до такой степени, что его перестают замечать. Классический пример – текущий контроль работы сотрудников со стороны их непосредственного руководителя, работающего рядом с ними.

Указанные методы в теории и практике контрольной деятельности, как правило, дополняются иными методами (скрытого (тайного); тотального, выборочного контроля и др.).

Нетрадиционные или инновационные методы требуют более «тонкого» обращения, среди которых особое место занимает метод упреждающего (опережающего) контроля. Разработанная должным образом система контроля должна обнаруживать возможные отклонения до их появления. В этом заключается суть превентивного контроля. Отсутствие, как отмечается в научной литературе, единых методов при проведении проверок и формировании оценок деятельности может привести и приводит к несопоставимым данным, противоречивым выводам, затрудняет объективную характеристику, а также оценку состояния изучаемого объекта либо явления [5, с. 136]. При таком понимании и подходе метод моделирования позволяет принять определенные предупредительные меры до того, как различного рода ошибки в реализации контроля будут совершены. У нас сохраняются возможности не допустить их возникновения. Гораздо выгоднее контроль факторов, которые потенциально могут привести к ошибкам, чем контроль, ориентированный на обнаружение уже совершенных ошибок.

Осуществляется упреждающий контроль несколькими методами (подметодами): при помощи мониторинга, анализа и аудирования [16, с. 114–116].

5. *Организационный* включает в себя несколько блоков, важнейшим из которых выступает информационный. Для контроля необходима своевременная, конкретная, точная информация, эффективная по отношению к затратам на ее получение. Большую часть информации (с учетом ее решения принимаются ежедневно) получают неформальным путем. Управляющий общается с подчиненными, разговаривает с коллегами и клиентами, читает газеты и деловые периодические издания. Из этих источников он узнает много полезного, но этой информации недостаточно для принятия решений по управлению делами даже маленькой организации. Количество информации, появляющейся в результате деятельности некоторой организации и имеющей влияние на успех ведения дел, а также скорость, с которой эта информация изменяется, делает необходимым для руководства применение формальных методов получения и обработки информации [17, с. 85].

Справиться с таким потоком информации так, чтобы администрация могла принимать эффективные решения и успешно вести дела организации и есть цель информационной подсистемы.

Следует отметить, что информационной «составляющей» не исчерпывается содержание организационного компонента технологической модели управленческого контроля. Оно включает в себя и другие компоненты, которые различаются в отдельных организациях в зависимости от особенностей действующих в них систем контроля.

Проведенный теоретический анализ сущности, содержания, структуры и потенциала моделирования в аспекте рассмотренной темы позволяет сделать следующие выводы и обобщения.

1. Применение моделирования как метода организационной технологии выступает универсальным интеллектуальным ресурсом, позволяющим сделать процесс контроля в системе управления органами внутренних дел более простым и рациональным, уменьшить степень информационной неопределенности и затрат на его осуществление, повысить объективность и эффективность управленческого контроля, предоставить доказательные рекомендации по выработке обоснованных управленческих решений.

2. Типовая технологическая модель управленческого контроля в системе ОВД, как способ его оптимизации, состоит из пяти самостоятельных и в то же время взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов: целевого, нормативного, операционного, инструментального и организационного. Целевой компонент включает в себя цели и задачи управленческого контроля, функции контроля. Нормативную составляющую модели образуют принципы и правила контроля; ограничения и запреты, накладываемые на контроль. Операционный компонент включает в себя операционный состав управленческого контроля; необходимый и достаточный набор операций; последовательность выполняемых операций. Инструментальный блок включает в себя методы управленческого воздействия, которые разделяются на традиционные и инновационные. В организационный блок также входит несколько компонентов, и важнейший из них – информационный.

3. Преимущества представленной технологической модели управленческого контроля в системе ОВД состоят в том, что образующие ее структурные компоненты (блоки) могут проектироваться, наполняться и внедряться как параллельно, так и в различной последовательности, в различном объеме. Различными могут быть формы осуществления тех или иных операций (процедур) по реализации решений. Указанные особенности зависят от целевой направленности, задач контроля, сфер, видов и форм, уровня субъекта управления, принявшего решение, условий протекания контрольного процесса, в которых принято и реализуется управленческое решение.

4. Единую методику осуществления контрольной функции в системе ОВД на основе применения типовой технологической модели управленческого контроля можно было бы закрепить посредством принятия отдельного организационно-правового акта (например, в виде инструкции).

Указанный нормативно-методический документ может включать в себя описание структурных блоков (их составных компонентов) модели, правила их содержательного наполнения, порядок проверки и применения, особенности практической апробации и другие общие вопросы теории и практики реализации контроля. Он также может служить основой руководителям ОВД и их подразделений в построении и организации эффективной системы контроля с учетом специфики и характера деятельности конкретного ОВД и его уровня управления, совершенствованию навыков реализации контроля сотрудниками.

Список использованных источников

1. Жаглин, А.В. Организация системы контроля в органах внутренних дел / А.В. Жаглин, А.Д. Ульянов // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2008. – № 3. – С. 21–25.
2. Леонов, А.П. Научно-методологические основы управления органами внутренних дел : учеб. пособие : в 2 ч. / А.П. Леонов. – Минск : Акад. МВД, 2013. – Ч. 2. – 331 с.
3. Иванов, В.Н. Социальные технологии в современном мире / В.Н. Иванов. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Славян. диалог, 1996. – 334 с.
4. Методологические проблемы оптимизации в науке / В.Т. Воронин [и др.] ; отв. ред. О.С. Разумовский ; АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т философии и права. – Новосибирск : Наука : Сиб. отд-ние, 1991. – 251 с.
5. Климко, М.И. Контроль в системе советского государственного управления : дис. ... юрид. наук : 12.00.02 / М.И. Климко. – М. : Акад. общ. наук, 1985. – 166 л.
6. Бороноев, А.О. Моделирование социальных систем / А.О. Бороноев, Ю.М. Письмак, П.И. Смирнов // Проблемы теоретической социологии : сб. ст. / под ред. А.О. Бороноева. – СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. – Вып. 2. – С. 81–92.
7. Теория управления: социально-технологический подход : энцикл. слов. / [сост.: А.Г. Гладышев и др.]. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Муницип. мир, 2004. – 672 с.
8. Маттейс, О.В. Принципы постановки управленческих целей / О.В. Маттейс // Социальные структуры и процессы : сб. науч. ст. – Белгород : Изд-во БГТУ, 2007. – Вып. III. – С. 126–130.
9. Харченко, К.В. Муниципальное стратегическое планирование: от теории к технологии : учеб. пособие / К.В. Харченко. – Белгород : Обл. тип., 2009. – 304 с.
10. Шкилёв, В.В. Совершенствование управленческого контроля в организации : дис. ... соц. наук : 22.00.08 / В.В. Шкилёв. – Орел : Орл. РАГС, 2011. – 176 л.
11. Армстронг, М. Практика управления человеческими ресурсами / М. Армстронг ; пер. с англ.; под ред. С.К. Мордовина. – 8-е изд. – М. : Питер, 2004. – 831 с.
12. Данакин, Н.С. Социально-технологическая культура молодого специалиста / Н.С. Данакин // Науч. ведомости БелГУ. – 2000. – № 3. – С. 55–60.
13. Леонтьев, А.Н. Проблема деятельности в психологии / А.Н. Леонтьев // Вопр. философии. – 1972. – № 9. – С. 105–110.
14. Лукич, Р. Методология права / Р. Лукич ; пер. с серб.-хорв. В. Кулистикова ; под ред. и со вступ. ст. Д.А. Керимова. – М. : Прогресс, 1981. – 304 с.
15. Бахрах, Д.Н. Административное право : учеб. для вузов / Д.Н. Бахрах, Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. – 3-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, 2008. – 816 с.
16. Блинова, У. Система превентивного контроля в антикризисном менеджменте / У. Блинова // Проблемы теории и практики упр. – 2006. – № 5. – С. 114–126.
17. Девятов, Д. Информационная система руководителя как инструмент управления / Д. Девятов, К. Иванов, А. Михайлов // Проблемы теории и практики упр. – 2009. – № 7. – С. 84–89.

Дата поступления в редакцию: 09.10.20

O.V. Gimmelreikh, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of Department of Management of the Internal Affairs of the Faculty of Training and Retraining of managerial personnel of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus; D.Y. Chumovitsky, Lecturer of Department of Management of the Internal Affairs of the Faculty of Training and Retraining of managerial personnel of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

MODELING AS A WAY OF OPTIMIZING CONTROL AND USING ITS CAPABILITIES IN THE SYSTEM OF MANAGEMENT OF LAW ENFORCEMENT AGENCIES

The issue of optimizing and improving the effectiveness of the control process in the management of law enforcement agencies in the aspect of its technification is considered.

It is concluded that the use of modelling as a method of organizational technology is a universal intellectual resource that makes the control process easier and more sustainable, reduces the degree of information uncertainty and expenditure of its implementation, improves the objectivity and efficiency of regulatory control, and provides argumentative recommendations for the development of valid regulatory decisions.

Is proposed typical technological model of regulatory control in law enforcement system as one of the ways to increase the efficiency of implementation of this function.

Keywords: regulatory control of law enforcement agencies, optimization of control; simulation, technification of control, technological model of control, content and structural components of the technological model of control.