

13. Рыбин, В. О языковой политике государства / В. Рыбин // Молодая гвардия. – 2017. – № 3. – С. 252.
14. Гревцев, И. Убивают душу народа / И. Гревцев // Рус. вестн. – 2016. – № 4. – С. 11.
15. Рублевская, Л. Литература принадлежит всем / Л. Рублевская // СБ. Беларусь сегодня. – 2014. – 24 окт.
16. Елишев, С. Молодежь как объект манипуляции / С. Елишев // Молодая гвардия. – 2016. – № 9. – С. 107–120.
17. Социологический опрос. Аналитический центр Ессом // Беларус. думка. – 2011. – № 7. – С. 19.
18. Бабосов, Е.М. Основы идеологии белорусского государства : курс лекций / Е.М. Бабосов. – Минск : Амалфея, 2012. – 212 с.
19. Молодежь об успешности и жизненной цели : Информационно-аналитический центр при Администрации Президента Республики Беларусь // СБ. Беларусь сегодня. – 2015. – 20 янв. – С. 2.
20. Духовно-нравственные ценности в формировании современного человека / О.А. Павловская [и др.]; под ред. О.А. Павловской ; Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т философии. – Минск : Беларус. навука, 2011. – 450 с.
21. Егорченков, Д.А. Мифология русской мечты: доклад на «круглом столе» Изборского клуба / Д.А. Егорченков // Завтра. – 2019. – № 2. – С. 1, 3.
22. Турченко, В. «Реформы образования» – это деградация России / В. Турченко // Молодая гвардия. – 2014. – № 7–8. – С. 163–178.
23. Четверикова, О. За реформой образования Российской Федерации стоят спецслужбы США / О. Четверикова // Молодая гвардия. – 2016. – № 5–6. – С. 223–234.
24. Кирвель, Ч. Что поставлено на карту / Ч. Кирвель // Молодая гвардия. – 2014. – № 9. – С. 104–131.
25. Макаров, А. Левиафан тысячелетия / А. Макаров // Беларус. думка. – 2015. – № 11. – С. 88–92.
26. Иванов, Н. США: новые методы террора / Н. Иванов // Молодая гвардия. – 2018. – № 5–6. – С. 16–30.
27. Криштапович, Л. Белорусский путь вместе с Россией / Л. Криштапович // Молодая гвардия. – 2016. – № 5–6. – С. 68–90.
28. Государство – это Мы // СБ. Беларусь сегодня. – 2018. – 10 янв. – С. 1.
29. Довыденко, Л. О духовном суверенитете русско-славянского мира / Л. Довыденко // Рус. вестн. – 2018. – № 10. – С. 5.
30. Наше главное достояние: мир, стабильность и согласие в обществе // Беларус. думка. – 2016. – № 5. – С. 3–5.
31. Лукашенко, А.Г. Наш исторический выбор – независимая, сильная и процветающая Беларусь : доклад Президента Республики Беларусь на четвертом Всебелорусском народном собрании / А.Г. Лукашенко // СБ. Беларусь сегодня. – 2010. – 7 дек. – С. 9.
32. Яскевич, Я. Выход в публичное пространство. Современная философия как стратегия опережения времени / Я. Яскевич // Беларус. думка. – 2016. – № 2. – С. 71–77.

33. Макей, В. Единство нации, сильная власть, народная политика – наш безусловный авторитет: из выступления на республиканском семинаре-совещании «Система идеологической работы в Республике Беларусь: современное состояние и перспективы развития» / В. Макей // Беларус. думка. – 2010. – № 4. – С. 3–9.

Поступила: 18.06.2020

V.T. Konovalov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
SPIRITUAL SECURITY PROBLEMS IN THE CONDITIONS OF THE INFORMATION WAR

It reveals the goals and objectives of the information war, the mechanism of expansion of mass culture, the destruction of the consciousness of youth; substantiates the need to protect spiritual sovereignty from internal and external threats, to strengthen the spiritual basis in all segments of the information field of Belarus. It shows the importance of creating a worldview among young citizens that elevates spiritual and moral values over economic and political processes as life guidelines, strategic goals and ideals.

Keywords: information war, cultural expansion, the ideology of globalism, transhumanism, cyber weapons, spiritual security, spiritual sovereignty.

УДК 316.334.4

Е.Е. Кучко, доктор социологических наук, профессор (Белорусский государственный университет)

ОПРОС ЭКСПЕРТОВ В СИСТЕМЕ МЕТОДОВ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Обосновываются методологические особенности использования экспертного опроса в социологических исследованиях, выявлены возможности его применения. Определяются процедурные и методические требования организации опроса экспертов.

Ключевые слова: метод социологического исследования, экспертный опрос, эксперт, экспертная оценка, отбор экспертов, виды опроса экспертов, применение экспертных опросов.

Экспертный опрос – метод получения социологической информации путем проведения опроса высококвалифицированных специалистов-экспертов. Он используется в решении трех основных задач:

для прогноза развития того или иного явления социальной жизни, когда массовый опрос респондентов невозможен или неэффективен

(в этом случае эксперты выражают свое мнение о перспективах развития какой-либо ситуации или процесса);

для оценки степени достоверности массовых опросов (в этом случае эксперты выражают мнение по исследуемой массовым опросом проблеме);

для аттестации/оценки специалистов, коллектива по различным параметрам профессиональных качеств или производственных показателей (в этом случае эксперты выполняют одну из задач в системе кадрового менеджмента с целью отбора, расстановки и ротации кадрового состава, формирования команд и построения траекторий профессионального и карьерного роста сотрудников).

Экспертный опрос может применяться при изучении всех сфер деятельности в системе социального прогнозирования и моделирования, при оценке состояния социальной проблемы и способов ее решения, включая правоохранительную сферу деятельности органов обеспечения национальной безопасности. Может также использоваться на разных этапах социологического исследования: при уточнении целей и задач социологического исследования, определении границ проблемной ситуации, уточнении гипотезы исследования и ключевых понятий, обосновании выводов и выработке рекомендаций.

Экспертный опрос является разновидностью опросных методов. Его отличительной особенностью является работа с экспертами, их компетентное участие в анализе и решении исследуемых проблем, что существенно повышает достоверность и полноту полученной информации.

Прежде, чем рассмотреть методику организации и проведения экспертного опроса, возможности его использования в социологических исследованиях, важно уточнить ряд принципиальных методологических позиций.

Во-первых, методологически важно определиться в субординации понятий «экспертный опрос», «эксперт», «экспертная оценка» и «экспертиза». В этом отношении сложились весьма разные подходы: от полного их содержательного отождествления до абсолютной дифференциации. Наша позиция состоит в признании содержательной разницы представленного понятийного ряда, что необходимо учитывать в работе с методом при проведении социологических исследований. В связи с этим мы предлагаем следующую интерпретацию названных ключевых категорий:

экспертный опрос – метод сбора социологической информации;

эксперты – компетентные специалисты, имеющие специальные знания и опыт работы в области, непосредственно связанной с объектом исследования;

экспертные оценки – суждения экспертов о различных сферах социальной жизнедеятельности, которые выступают результатом систем-

ного, содержательного, факторного, сравнительного, ретроспективного и других видов анализа;

экспертиза – процедура опроса экспертов в соответствии с выбранной методикой, целью которой является получение экспертных оценок. Высокая надежность экспертных оценок обеспечивается не только компетентным участием в опросе экспертов, но и организацией опроса, обеспечением условий его проведения, обуславливающих эффективную работу экспертов.

Во-вторых, методологической проблемой является формирование выборки в экспертном опросе, что подразумевает: подбор экспертов и определение их оптимального количества.

Статус эксперта предполагает его высокий уровень профессиональной подготовки в исследуемой предметной области, наличие научно-практического и организационно-управленческого авторитета. Если речь идет о подборе экспертов, необходимо помнить, что он является активным участником социологического исследования, осведомленным о его целях и задачах. Инициативность эксперта, включенность в исследовательский процесс создают предпосылки для получения качественной информации, отличающейся глубиной, обоснованностью и достоверностью. Названные обстоятельства требуют регламентации процедуры формирования экспертной группы, включающих решение двух принципиальных вопросов: кто эксперт и каково их количество?

Решая проблему «кто будет экспертом?», организаторы экспертного опроса определяют наличие статусно-функционального соответствия потенциальных претендентов на эту роль. В этом случае необходим комплексный подход, позволяющий учитывать не только уровень профессионального мастерства, стаж научно-практической работы и должностное положение, но и способность творчески решать поставленные задачи, принципиальность и независимость взглядов, интуицию и эвристичность суждений. В качестве критериев отбора в состав экспертной группы используются различные способы с возможным их сочетанием: экспериментальный (на основе тестирования или проверки прежней экспертной деятельности), документальный (на основе социально-демографических характеристик), голосования (на основе взаимной оценки, аттестации потенциальных экспертов друг друга), самооценки экспертов в области исследуемой проблемы и расчета их надежности (через соотношение сделанных и сбывшихся прогнозов). Названные способы используются на этапе окончательного отбора экспертов в состав экспертной группы. Первичный отбор осуществляется методом «снежного кома».

Вопрос количества участвующих в опросе экспертов каждый раз решается с учетом ситуации: типа используемого социологического иссле-

дования, специфики его проблемы, выбранного вида опроса и других обстоятельств. Вряд ли можно рассчитать оптимум, но очевидно, что при малом количестве экспертов будет стоять проблема их взаимовлияния, а при большом – согласованности мнений. Обе крайности снижают качество информации. Кроме того, определяя количество участников, важно принимать во внимание возможность соблюдения равноправия мнений, разнообразия точек зрения и междисциплинарности представительства экспертов, не ограничиваться кругом ведомственных экспертов, привлекать специалистов из смежных органов обеспечения национальной безопасности. С учетом особого статуса экспертов как носителей ценной информации, мнений 12–18 специалистов, участвующих в исследовании, может оказаться вполне достаточно, так как полученная информация характеризуется полнотой, глубиной, обстоятельностью, научно-практической обоснованностью и подкреплена аналитической систематизацией.

Подготовка к исследованию методом экспертного опроса предполагает составление инструментария. Его форма и содержание зависят от того, какой вид опроса экспертов определит социолог в соответствии с задачами и целями исследования. Общее требование касается исключения из него вопросов о знаниях (эксперт – всегда компетентное лицо), вопросов-ловушек, контрольных и косвенных вопросов (эксперт – всегда активный участник исследования, заинтересованный в точности и непротиворечивости высказанных экспертных оценок), преобладание вопросов открытого типа (эксперт – всегда осведомленное лицо, и важно получить его особое мнение). Формулировка вопросов инструментария должна обеспечивать возможность точно и полно выразить свое мнение экспертам, поэтому его разработка в ряде случаев требует экспертного участия и обязательного пилотажа. Инструментарий экспертного опроса всегда разрабатывается в соответствии со специальной программой, которая, хотя и имеет традиционную структуру программы социологического исследования, носит более концептуальный характер и не предусматривает жесткой детализации. Главным компонентом программы экспертного опроса является фиксация той проблемной ситуации, объекта, явления, по отношению к которому требуется экспертная оценка.

В-третьих, методологической проблемой является обеспечение процедуры опроса экспертов и анализа полученной информации. В этом случае речь идет об условиях опроса экспертов и обработке полученных экспертных оценок. Условия опроса экспертов, процедура работы с ними должны обеспечивать возможность продуктивной работы и получения объективных, достоверных оценок. Факторами валидности (доверия) экспертных оценок будут выступать: корректный отбор экспертов, участвующих в исследовании; выбор адекватного исследовательским зада-

чам метода опроса экспертов; соблюдения процедурных правил проведения экспертизы и организации работы экспертных групп. С целью соблюдения процедуры необходимо учитывать следующие рекомендации: заменять коллективную работу экспертов индивидуальной; обеспечивать присутствие в очных групповых формах опроса экспертов равного статуса; устранять взаимовлияние экспертов; избегать позиции «нейтральной середины» в экспертных оценках. Процедурные требования ориентируют на точность регистрации мнений экспертов и сохранения их без искажения. С этой целью предварительно заключают с экспертом этическое соглашение и используют аудио/видеозапись опроса экспертов.

Рассмотрев основные методологические проблемы, связанные с организацией и использованием экспертного опроса, обратимся к рассмотрению его видов. Условно все методы опроса экспертов можно разделить на индивидуальные и групповые, устные и письменные, формализованные и неформализованные, очные и заочные, традиционные/обычные и сложные/многоступенчатые.

Выбор метода опроса экспертов должен быть всегда обоснован с учетом целей и задач исследования, специфики проблемного поля, особенностей состава экспертной группы.

Индивидуальный опрос экспертов проводится с использованием различных видов социологического интервью или анкетного опроса. Работа с группой экспертов может происходить с использованием фокус-групп, метода «Дельфы», различных видов мозговой атаки, метода совещания. Интервью экспертов, анкетный опрос и фокус-группы проводятся по правилам и технологиям работы с данными методами при опросе обычных респондентов.

Формализованный опрос экспертов ориентирован на применение количественных методов, чаще анкетного опроса, и используется с целью получения информации об оценках принятых или готовых решений. Неформализованные методы ориентированы на использование качественного подхода и качественных методов социологического исследования (глубинные интервью, фокус-группы и др.). Обращение к качественной методологии в большей степени оправдывает себя в работе с экспертами, так как позволяет получать уникальную и глубинную информацию в отношении социальных явлений и процессов, перспектив их развития.

Очные методы опроса экспертов предполагают опрос «лицом к лицу» в индивидуальной или групповой форме. Использование очного опроса позволяет собрать более полную информацию, но в то же время требует организационной работы по согласованию времени работы экспертных групп, месту проведения опроса, устранения факторов взаимовлияния экспертов, созданию творческой атмосферы при обсуждении проблем. За-

очные методы предполагают участие экспертов в социологическом исследовании без личного общения социологов и специалистов. Это позволяет исключить «эффекты», искажающие валидность экспертных оценок, снимает необходимость временной синхронизации участия в опросе и места его проведения, однако создает определенные сложности в координации работы экспертов и интерпретации полученных результатов.

Традиционный/обычный опрос экспертов проводится по технологии массового опроса. Сложный/многоступенчатый опрос предполагает этапность работы с экспертами, многократный опрос с целью проведения анализа изучаемых проблем и решения поставленных задач. Каждый этап предполагает выполнение экспертом задания, связанного с темой исследования.

Относительно исследуемой темы интерес вызывают специальные методы работы с экспертами, не используемые в массовых опросах, а полученные в них результаты обладают большей степенью инновационности и эвристичности. К таким методам относятся: сбор мнений, «Дельфа», мозговая атака, совещание, прогнозные сценарии и коллективный блокнот.

Сбор мнений экспертов может проводиться как в устной, так и в письменной форме. Всем экспертам раздаются/рассылаются анкеты, содержащие преимущественно открытые вопросы, по которым должно быть высказано мнение. Такой вид опроса экспертов можно проводить в очной и заочной форме. По сути, это письменная форма изложения собственного мнения по обозначенным вопросам.

Метод мозговой атаки имеет своей целью найти решение научной или практической проблемы исходя из принципиальной позиции о том, что из множества изложенных при коллективном обсуждении идей можно сформировать инновационные подходы к решению сложившихся проблем. Коллективная дискуссия по технологии «мозговой атаки» может быть по-разному организована, но неизменными и главными принципами «мозговых атак» любого вида являются: формулировка центральной проблемы; рассмотрение всех выдвинутых идей; отказ от стереотипов. При применении метода мозговой атаки часто используют ролевое распределение экспертов, что предписывает им исполнение определенных функций в ходе обсуждения проблем (генерирования или сортировки идей, поддержание творческой атмосферы, обеспечение этики взаимодействия участников и др.). Такой прием делает обсуждение более структурированным, нацеливает на совмещение инициативы и критического обсуждения.

Работа экспертов по принципу совещания предполагает организацию дискуссии-совещания специалистов с целью получения мнений и предложений по решению обозначенных в исследовании проблем.

Метод прогнозных сценариев предполагает организацию группового обсуждения смоделированной, виртуально возможной, еще не существующей в реальности ситуации. В этом случае происходит работа с заранее созданной моделью будущего, на которой отрабатываются возможные варианты развития событий и решения потенциально возможных проблем.

Метод коллективного блокнота ориентирован на коллективную экспертную оценку индивидуально выдвинутых экспертами идей по существу поставленной проблемы.

Используя экспертный опрос в социологических исследованиях, мы имеем возможность выявить наиболее существенные аспекты изучаемой проблемы, получаем более надежную и обоснованную информацию благодаря использованию опыта и знаний эксперта. Полученная информация отличается конкретностью, полнотой, имеет качественные и количественные характеристики. Кроме того, опрос экспертов предоставляет прогнозную, эвристическую информацию, необходимую для социального моделирования. При этом не стоит забывать о необходимости сочетания и комбинирования экспертного опроса с другими методами социологического исследования и использования его на различных этапах исследовательской деятельности в целях повышения ее эффективности.

Список использованных источников

- Коробов, В.Б. Организация проведения экспертных опросов при разработке классификационных моделей / В.Б. Коробов // Социс. – 2003. – № 11. – С. 102–108.
- Кравченко, С.А. Развитие предмета социологии: от монодисциплинарности к меж- и постдисциплинарности / С.А. Кравченко // Социол. исслед. – 2020. – № 3. – С. 16–26.
- Масловская, Е.В. Циркуляция экспертного знания в юридическом поле: столкновение эпистемических культур и практики перевода / Е.В. Масловская // Социол. исслед. – 2020. – № 1. – С. 82–91.
- Троцук, И.В. Отрицание экспертности как методическая проблема / И.В. Троцук // Социология 4М. – 2009. – № 29. – С. 155–171.

Поступила: 18.06.2020

E.E. Kuchko, Doctor of Sociological Sciences, Professor (Belarusian State University)

THE POLLING OF EXPERTS WITHIN THE SYSTEM OF SOCIOLOGICAL RESEARCH METHODS

The article justifies the methodological features of using the polling of experts for sociological research; establishes the relevant use cases; defines the procedural and methodological requirements for the polling of experts.

Keywords: method of sociological research, expert survey, expert assessment, expert selection, types of expert survey, application of expert surveys.