

С.Н. Лихачёва, кандидат социологических наук, доцент (Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова)

ПРОЯВЛЕНИЯ ДЕВИАНТНОСТИ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА (НА МАТЕРИАЛАХ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Рассматриваются вопросы, связанные с распространением девиантного поведения среди молодежи. На основе результатов социологического исследования, проведенного в Могилевской области, выявлены социальные установки молодежи в отношении возможных и имеющихся отклонений от норм, как собственных, так и окружающих. Отмечается влияние быстрых социальных изменений на возникновение признаков социальной аномии в современном обществе и их влияние на социализацию молодежи.

Ключевые слова: девиантное поведение, социальная норма, молодежь, социальная аномия, социальный контроль

Понятие девиантного поведения является основным в классической и современной социологии. Четкое представление о том, что есть норма и отклонение создает стабильную общественную ситуацию, поддерживает сложившуюся систему ценностей. Таким образом, современное общество столкнулось с плюрализмом норм и ценностей, который возник в результате интенсивных социальных изменений, многоукладности экономики, роста социальной дифференциации, разнообразия социокультурных и коммуникативных процессов. Известный российский исследователь девиантного поведения Я.И. Гилинский утверждает, что «социальная норма определяет исторически сложившийся в данном конкретном обществе предел, меру, интервал допустимого (дозволенного или обязательного) поведения, деятельности людей, социальных групп, социальных организаций» [1, с. 74], подчеркивая таким образом определенность и зависимость норм от культуры, общественных отношений, обычаев. Главной причиной возникновения девиантного поведения становится социальное противоречие между сложившейся нормативной системой и интересами, потребностями субъектов социальной деятельности. Белорусский исследователь Н.А. Барановский отмечает: «как свидетельствуют социологические исследования, антиобщественные проявления имеют социо-антропо-правовую природу и полидетерминированный экономический, социальный, культурный, правовой и биопсихологический

характер генезиса и развития» [2, с. 89]. Это приводит к необходимости системной профилактики и противодействия правонарушениям, а также рассмотрения таких мер, как составной части социальной политики.

В современном обществе более сложным становится обеспечение социального контроля, в том числе в условиях растущей урбанизации, когда непосредственное участие семьи, соседей, влияние традиций на воспитание становится не таким значительным. Самоконтроль, в свою очередь, требует высокой нравственной культуры личности, что не всегда в достаточной мере успевает сформироваться у молодежи, хотя условия для этого имеются. Если ослабление системы внешнего контроля недостаточно компенсируется развитием внутренних механизмов поведения и самоконтроля, возникает ситуация моральной неопределенности. В этом случае центр тяжести в регулировании поведения личности перемещается с социальных мотивов и побуждений на мотивы и побуждения индивидуалистического или просто инстинктивного характера.

Дюркгеймовское понимание социальной аномии легло в основу объяснения причин наличия рассогласования интересов личности и общества и возникновения девиантного поведения. В ситуации аномии по Э. Дюркгейму общество оказывается в состоянии, при котором нет четкой регуляции поведения индивидов, возникает нормативный вакуум, когда старые нормы и ценности уже не соответствуют существующим отношениям, а новые еще не утвердились [3, с. 293–294]. Становится очевидным, что это характерно не только для кризисных обществ, но и в случаях, когда темпы социальных изменений значительно ускоряются и человек в очень сжатые сроки должен приспосабливаться к чему-то новому.

Стремительное научно-техническое развитие сказалось на состоянии современной экономики и производстве, произошло изменение соотношения между трудом и досугом, увеличение внерабочего времени и соответственно доли этого времени в формировании личности. Если благотворность воздействия труда на личность никогда не подвергалась сомнению, то воздействие досуга может быть различным в зависимости от социальных установок и ориентации человека на те или иные формы времяпрепровождения, от работы учреждений, призванных обеспечивать максимально эффективную для общества занятость молодежи в часы досуга.

В поле зрения по вопросу социальных отклонений, в том числе преступлений, достаточно часто попадают люди молодого возраста, если обратиться к статистическим данным, то в нашей стране среди совершивших преступления лиц в возрасте 18–29 лет около 30 % [4, с. 257]. Юношеский возраст имеет существенные социально-психологические особенности: недостаток жизненного опыта, склонность к подражанию, эмоциональная возбудимость, недостаточное развитие системы тормоз-

жения в сочетании со стремлением к самостоятельности, демонстрирование смелости, «взрослости». В результате некоторые молодые люди, не имея четких представлений о нормах поведения в той или иной ситуации, оказываются более податливыми влиянию антиобщественных взглядов, импульсивному поведению компании, собственных желаний. Судебные разбирательства показывают, что многие правонарушения совершаются молодежью не в результате заранее обдуманного намерения, а перерастают из озорства, нежелания «отстать» от товарищей, из совместной выпивки, подстрекательства злоумышленников.

Первичный социологический материал по рассматриваемой проблеме был собран в ходе социологического опроса, проведенного отделом социологических исследований и информационно-аналитической работы КИУП «Информационное агентство «Могилевские ведомости», среди молодежи в возрасте от 16 до 29 лет. Основной метод сбора информации – анкетный опрос. Результаты социологического исследования показали наличие «морального вакуума» у определенной части современной молодежи, о чем свидетельствуют ответы на вопрос, можно ли в наше время прожить честно, не нарушая закон (табл. 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, можно ли в наше время прожить честно, не нарушая закон?» (%)

| Варианты ответов | Общее распределение | Девушки | Юноши | До 20 лет | 20–24 года | Старше 25 лет |
|----------------------|---------------------|---------|-------|-----------|------------|---------------|
| Да, возможно | 17,6 | 16,6 | 19,0 | 16,2 | 15,7 | 22,9 |
| Скорее, возможно | 23,9 | 29,6 | 16,1 | 21,5 | 22,2 | 30,8 |
| Скорее, невозможно | 29,3 | 31,0 | 26,9 | 31,4 | 31,7 | 22,0 |
| Нет, невозможно | 17,4 | 10,7 | 26,6 | 20,4 | 18,0 | 11,2 |
| Затрудняюсь ответить | 11,8 | 12,0 | 11,3 | 10,5 | 12,4 | 13,1 |

Если рассматривать результаты по общему распределению, то тех, кто ответил однозначно «да» и «нет» оказалось одинаковое количество – по 17 %. Среди них 19 % составляют юноши, 16,6 % – девушки, т. е. вопреки бытующим представлениям приверженность нормам молодых женщин не такая прочная. Таким образом, среди отрицающих необходимость законопослушного поведения юношей больше, чем в два раза. Почти каждый десятый ответивший затруднился вообще определиться по этому вопросу, а в основной массе молодежь занимает промежуточ-

ную позицию, т. е. в определенной ситуации они, возможно, будут действовать по обстоятельствам, а не по закону. Также подтверждается тезис о том, законопослушание растет с возрастом. Современные условия жизни молодежь желает приспособить под свои собственные, нередко эгоистичные цели, оправдывая это складывающимися обстоятельствами в обществе, невозможностью прожить честно, не нарушая закон.

Об этом свидетельствуют ответы и на прямой вопрос «Сможете ли Вы пойти на нарушение закона, чтобы обеспечить свое благополучное будущее?». Твердо ответили «да» 5,5 %, «скорее да, чем нет» – 17,1 %, никогда не пойдут на нарушение закона – 20 %, «скорее нет, чем да» – 35,7 %, затруднились с ответом – 21,7 %. Большое число сомневающихся и затрудняющихся говорит о том, что иммунитет против преступлений у молодежи можно определить лишь как относительно устойчивый. Причины здесь могут быть разными. В частности, мы можем выснить мнение по этому вопросу, в зависимости от места жительства в детстве, так как возможной причиной может быть урбанизация, обезличенность городской жизни, а также род занятия, образование (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов в зависимости от места жительства в детстве и рода занятий на вопрос «Сможете ли Вы пойти на нарушение закона, чтобы обеспечить свое благополучное будущее?» (%)

| Варианты ответов | Прожили в крупном городе | Прожили в райцентре | Прожили в селе | Работающие | Учащиеся профессиональных колледжей | Учащиеся специальных учебных заведений | Учащиеся учреждений высшего образования |
|-----------------------|--------------------------|---------------------|----------------|------------|-------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|
| Да, несомненно | 6,2 | 5,2 | 4,9 | 5,7 | 5,4 | 1,2 | 9,0 |
| Скорее, да, чем нет | 18,5 | 15,0 | 17,5 | 15,2 | 21,5 | 12,3 | 22,0 |
| Скорее, нет, чем да | 37,3 | 41,7 | 23,8 | 36,7 | 33,1 | 29,84 | 40,5 |
| Несомненно, нет | 17,2 | 17,9 | 28,2 | 19,0 | 18,5 | 28,7 | 15,5 |
| Затруднились ответить | 20,8 | 20,2 | 25,7 | 23,4 | 21,5 | 28,1 | 13,0 |

Место жительства в детстве было рассмотрено, так как среди молодежи много учащихся, т. е. проживающих в крупных городах временно. Как видим, среди воспитанных в сельской местности на 10 % больше тех, кто не будет нарушать закон ради своего благополучия. Возможно, в городской жизни больше соблазнов, свободомыслия, она заставляет конкурировать с другими и т. д. В селе поддерживаются традиционные ценности.

Заставляют задуматься ответы респондентов в зависимости от рода занятий. Наибольшее число склонных нарушать закон – среди студентов учреждений высшего образования, т. е. так называемой будущей элиты общества, изучающих в большом объеме общеобразовательные, в том числе правоведческие дисциплины. При этом среди них наименьшее по всем категориям число затруднившихся ответить. Таким образом, можно констатировать необходимость воспитательной работы со всеми категориями молодежи по вопросам профилактики девиантного поведения.

Мнения молодежи разделились по поводу отношения к окружающим, добывающим своего благополучия незаконным путем. Видят в них преступников только 6 %, просто не одобряют их поведение – 31,9 %, наибольшее число – 42,9 % относятся безразлично, а 8,2 % – даже одобряют: «это естественный путь, если хочешь жить хорошо», 11 % – затруднились ответить. Равнодушие к незаконному поведению, а тем более его поддержка отражают несформированность у молодежи устойчивых морально-нравственных взглядов. Хотя можно сослаться на неопытность, незрелость, юношеский максимализм и т. д., это – серьезные недостатки воспитательного воздействия семьи, учреждений образования, трудовых коллективов и средств массовой информации. Терпимость к нарушениям закона окружающими подрывает основы гражданского общества, приводит к социальной аномии.

Одно из проявлений девиантного поведения – чрезмерное употребление спиртных напитков, приводящее к алкоголизму. В молодом возрасте это пристрастие может появиться неосознанно: «за компанию», «почувствовать себя взрослым» и т. д. По результатам опроса быть в сильном алкогольном опьянении приходилось 53,7 %, из которых с 5,1 % это случается ежемесячно и чаще, 10 % не пожелали отвечать на вопрос. Чем младше возраст, тем большее число бывших в сильном алкогольном опьянении, случается это как с юношами, так и с девушками (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос
«Приходилось ли Вам быть в сильном алкогольном опьянении?»
по возрасту и полу опрошенных (%)**

| Варианты ответов | До 20 лет | От 20 до 25 лет | Старше 25 лет | Юноши | Девушки |
|-----------------------------------|-----------|-----------------|---------------|-------|---------|
| Ежемесячно и чаще | 6,3 | 5,9 | 1,9 | 10,0 | 1,5 |
| Только несколько раз за все время | 46,6 | 49,7 | 50,5 | 55,1 | 43,8 |

Употребление наркотиков распространено в значительно меньшей степени, однако это не повод для успокоения, если учесть масштабы и последствия для личности и общества от этой зависимости. В ходе исследования выяснилось, что употребляют наркотические вещества «ежемесячно и чаще» – 1 %, только несколько раз пробовали – 4,5 %, а 4,2 % – отказались отвечать. Показатель частого употребления наиболее высокий среди учащихся профессионально-технических колледжей – 3,1 %, а «иногда» и только «попробовавших» среди студентов учреждений высшего образования – 6,5 %.

Многие молодые люди уже столкнулись с таким явлением, как взяточничество, 17,4 % прибегали к этому способу для решения своих проблем, а 7,1 % – отказались отвечать на данный вопрос. Таким образом, несмотря на все принимаемые меры со стороны правоохранительных органов, власти и общественности мздоимство по-прежнему существует в нашем обществе. Уклонение от уплаты налогов не получило широкого распространения в молодежной среде: так поступали – 4,1 %, не захотели отвечать – 6 %, хотя многие еще не работают. Примерно столько же утверждают, что использовали сексуальные связи для достижения корыстных целей – 6,7 %, не захотели отвечать – 6,3 %. Значительно большему числу доводилось обманывать других – 64,3 %, хотя при ответе на открытый вопрос «Какие качества Вы цените выше всего в людях?» наиболее часто называемыми оказались честность (43,5 %), порядочность (42,1 %).

При рассмотрении девиантного поведения специалисты отмечают, что его трудно распознать и анализировать, и даже в анонимном анкетировании нет гарантии абсолютно адекватных результатов. Также в условиях быстрых изменений трудно точно определить нормы, в результате чего девиантность принимает множество промежуточных форм. Необходимо отметить, что в настоящее время воздействие на социализацию молодого поколения не может быть однозначным и определенным, многие факторы современной жизни содержат в себе немало возможностей не только позитивного, но и негативного влияния на формирование личности. С другой стороны, воздействие общества на молодежь может быть стихийным, или же сознательным, целенаправленным, рассчитанным на получение определенных, предсказуемых результатов. В этом случае речь идет о поддержке воспитательной работы с молодежью, нейтрализации факторов, создающих предпосылки социальной аномии. Одна из важнейших задач социализации современной молодежи – формирование у нее понимания целей и перспектив развития общества, приверженности его идеалам и ценностям. Однако добиваться своих целей незаконным путем молодежь может и в ситуации отсутствия предоставленных обществом возможностей сделать это в соответствии с

социальными нормами. В этой связи наряду с воспитанием, необходима своевременная социальная поддержка молодежи в трудоустройстве, самореализации себя в творчестве, спорте, научной деятельности, своевременная поддержка молодых семей, развитие учреждений молодежного досуга, жилищные программы для молодежи.

1. Гишинский, Я.И. Социология девиантного поведения как специальная социологическая теория / Я.И. Гишинский // Социс. – 1991. – № 4. – С. 72–78.
2. Барановский, Н.А. Социальная профилактика антиобщественных явлений в системе антидевиантной политики / Н.А. Барановский // Logos et Praxis. – 2019. – Т. 18. – № 2. – С. 87–97.
3. Дюркгейм, Э. Самоубийство: социологический этюд / Э. Дюркгейм / пер. с фр.; изд. подгот. Вал. А. Луков. – СПб. : Союз, 1998. – 496 с.
4. Социальное положение и уровень жизни населения Республики Беларусь : статист. сб. / отв. за выпуск И.И. Коношонок. – Минск : Нац. статист. ком. Респ. Беларусь, 2019. – 264 с.

Поступила: 31.05.2020

S.N. Likhachova, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor (Mogilev State A. Kuleshov University)

SIGNS OF DEVIANCE IN YOUTH ENVIRONMENT AS A SOCIAL PROBLEM (ON THE MATERIALS OF SOCIOLOGICAL RESEARCH IN MOGILEV REGION)

Issues related to the spread of deviant behavior among young people are considered. Based on the results of sociological study conducted in Mogilev region, social attitudes of youth in relation to possible and existing deviations from the norms, both their own and those around them, are revealed. The influence of rapid social changes on the emergence of signs of social anomie in modern society and their influence on socialization of youth is noted.

Keywords: deviant behavior, social norm, youth, social anomie, social control.

УДК 316.334:008 + 008

С.В. Масленченко, кандидат культурологии, доцент (Академия МВД Республики Беларусь)

ПОТЕНЦИАЛ ТЕОРИИ КОНСТРУИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ П. БЕРГЕРА И Т. ЛУКМАНА В ИНТЕРПРЕТАЦИИ МАНИПУЛЯЦИЙ

Определяется применимость теории конструирования социальной реальности П. Бергера и Т. Лукмана в исследовании информационного общества и процессов манипулирования в нем. Установлено, что язык как уникальное средство

легитимации реальности выступает в рассматриваемой теории в качестве инструмента манипуляции смыслами; при определенных условиях повышает манипуляционный потенциал институализации, исполнение социальных ролей является ситуацией манипулирования презентацией идентичностей. Рассматриваемая теория в большей степени актуальна в отношении индивидов, групп, институтов и их взаимодействий в традиционных и индустриальных обществах; в меньшей степени – в отношении этих же элементов и процессов в информационном обществе. Базовые элементы теории Бергера – Лукмана (концепции языка, институализации и легитимации) при включении в нее семиотического, герменевтического и структурно-функционального инструментария могут быть использованы для исследования манипуляций в текущей социальной реальности.

Ключевые слова: конструирование социальной реальности, манипуляция, институализация, легитимация.

Труд «Конструирование социальной реальности» воспринимается в большей степени как памятник гуманитарной мысли, чем актуальное исследование, методология и результаты которого могут найти применение в интерпретации трендов современности. Представленная в нем теория социального конструирования уже получила широкое распространение в различных отраслях социологического знания (в социологии образования, социологии религии, социологии девиантного поведения и др.). Вместе с тем заложенный в ней теоретический потенциал еще не исчерпал себя и может быть применен к проблемным полям, лежащим на стыке социологии, культурологии, политологии и философии.

В этой связи значительный интерес представляет не только сама возможность применения теории социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана (далее – теория Бергера – Лукмана) в целом, в междисциплинарном исследовании, но и ее потенциал в интерпретации природы и динамики становящегося атрибутом современной культуры феномена манипуляции как угрозы информационной безопасности личности, общества и государства. К сожалению, работы Д. Александера [1], И.А. Безотосного [2], Т.Г. Даниловой [3], Г.В. Жигуновой [4], А.А. Калинкина [5], А.В. Кистовой [6], А. Кузьменковой [7], Ж.В. Латышевой [8], В.С. Левицкого [9], С.В. Масленченко [10], А.И. Пинчук [11], С.И. Платоновой [12], Е.В. Поликарповой [13], И.Ю. Саяпиной [14], Е.А. Тимошук [15], А.Г. Черемисина [16], О.Н. Черных [17], Н.А. Черняк [18] и других авторов ограничивались лишь общим упоминанием феномена манипуляции и отдельными процессами манипулирования в контексте рассматриваемой теории.

Для решения поставленной исследовательской задачи целесообразно применение ряда методов. Использование герменевтического ме-