



КРИМИНАЛИСТИКА, СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.985.8

А.В. Башан, кандидат юридических наук, доцент, первый заместитель начальника Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: av.bashan@yandex.ru);

А.М. Шинкевич, адъюнкт научно-педагогического факультета Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: am.shinkevich@gmail.com)

ТИПИЧНЫЕ СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ЗАКАЗЧИКА

Исследуются научные взгляды на понятие «способ совершения преступления», указывается место способа совершения преступлений в оперативно-розыскной характеристике преступлений в сфере закупок. Предлагается авторская классификация типичных нарушений, встречающихся в закупках, а также классификация наиболее распространенных способов совершения преступлений в сфере закупок со стороны заказчика.

Ключевые слова: способ совершения преступлений, сфера закупок, нарушения при проведении процедур закупок.

Проблема установления способа совершения преступления на протяжении многих лет является предметом пристального внимания ученых и практических работников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступностью. Среди научного сообщества изучению способов совершения преступлений наибольшее внимание уделяют специалисты в области уголовного права и процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Ввиду того, что структура способов совершения преступлений неоднородна и для каждого вида преступления имеется своя специфика, среди ученых различных отраслей знаний нет единого мнения относительно понятия, содержания, структуры анализируемого явления. Наибольший научный интерес вызывают данные о способе совершения конкретных умышленных преступлений.

Анализ дел оперативного учета (ДОУ) и уголовных дел, возбужденных по преступлениям в сфере закупок, показал, что практически все учитываемые подразделениями по борьбе с экономическими преступлениями органов внутренних дел (БЭП ОВД) общественно опасные деяния, совершаемые в сфере закупок, осуществлялись с прямым умыслом и корыстным мотивом: 2014 г. – 96,5 %, 2015 г. – 96,4 % общего количества преступлений в данной сфере.

В уголовном праве способ совершения преступления выступает в качестве признака, квалифицирующего уголовно наказуемое деяние, и обстоятельства, отягчающего ответственность. Способ совершения преступления характеризует не только совершенные действия злоумышленника, но и самого субъекта и субъективную сторону преступления, поэтому он учитывается судом при индивидуализации наказания, а как необходимый элемент объективной стороны входит в уголовно-правовую характеристику преступления. В ст. 89 УПК Республики Беларусь способ совершения преступления является обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Статьей 360 УПК Республики Беларусь установлено, что в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора в качестве одного из обстоятельств указывается способ совершения преступления, который, по мнению исследователей в отрасли уголовного права, понимается как «определенный порядок, метод, последовательность движений и приемов, применяемых лицом» [1].

Криминалистическое понятие способа совершения преступления является более широким и емким по сравнению с уголовно-правовым, позволяет глубже и многограннее охарактеризовать это сложное явление. В зависимости от того, как криминалисты понимают способ совершения преступления (в широком или узком смысле), определяется и их позиция по вопросу соотношения способа совершения и сокрытия преступления. На территории Республики Беларусь генезис криминалистического учения о способах совершения преступления исследовал криминалист В.Ф. Ермолович, который установил, что способ совершения преступления – «это система умышленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, охватываемая единым преступным замыслом, детерминированная психофизическими качествами личности преступника (его соучастников) и избирательным использованием ими (ими) соответствующих условий, места, времени, а также учетом возможных действий (бездействия) со стороны потерпевшего, иных лиц» [2, с. 54–55].

Ученый-криминалист М.С. Уткин в 1975 г. предложил классификацию способов совершения преступлений, используемую и сегодня:

- полноструктурные способы (подготовка, совершение и сокрытие преступлений);
- усеченные первого типа (совершение и сокрытие преступлений);
- усеченные второго типа (подготовка и совершение преступлений);
- упрощенные (совершение преступлений) [3, с. 6].

Для умышленных преступлений данные о способе совершения обычно являются главным элементом криминалистической и оперативно-розыскной характеристики преступлений (ОРХП), в том числе совершаемых в сфере закупок.

Анализ уголовных дел, возбужденных в 2015 г. по материалам подразделений БЭП ОВД и относящихся к сфере закупок, показал, что преступления совершают: представители заказчика (76 %), представители участника (17 %), иные лица (7 %).

Среди общего количества уголовных дел, возбужденных по ст. 209–211, 430 УК Республики Беларусь за рассматриваемый период в сфере закупок, предметом преступного посягательства явились: денежные средства (92 %), предмет закупок (5 %), иные товарно-материальные ценности (3 %).

В результате исследования ДОУ за 2013–2015 гг., находящихся в архиве УВД Миноблсполкома, ведением которых занимались подразделения БЭП ОВД для выявления, предупреждения и пресечения преступлений в сфере закупок, авторы установили, что в 87 % случаях источником первичной информации стали сведения, полученные от лиц, оказывающих содействие на конфиденциальной основе. При этом в 97 % случаях предполагаемая преступная деятельность проверялась на наличие и содержание преступного сговора злоумышленников (95 %). Выявляя и проверяя конкретное содержание достигнутой договоренности физических лиц об определенных действиях в намеченных преступных целях, оперативные сотрудники пытались своевременно реагировать на изменение оперативной обстановки, прогнозировать последствия, которые могут наступить в случае ее ухудшения. Предварительно квалифицируя действия злоумышленников, исходя из имеющихся сил, средств и методов ОРД, планировались и проводились те или иные проверочные оперативно-розыскные, профилактические мероприятия, направленные на решение задач ОРД, при этом в 98 % случаях силы и средства ОРД были направлены на установление способа совершения предполагаемого преступления. Так, при установлении коррупционного сговора между участником и заказчиком оперативная работа в основном была направлена на установление и документирование корыстной или иной личной заинтересованности должностных лиц заказчика, установление вреда, который причиняется злоумышленниками, причинно-следственной связи между их действиями и возможными последствиями¹.

Анализ материалов ДОУ за 2013–2015 гг., сведений об уголовных делах, возбужденных по преступлениям в сфере закупок за 2015 г., установил следующую закономерность: способ совершения преступления в сфере закупок зависит от категории преступника (представители заказчика, участника, иные лица), избранной злоумышленниками преступной цели (завладение денежными средствами (или их частью), предназначенными для осуществления закупок, завла-

¹ Шинкевич, А.М. Виды преступных сговоров в сфере государственных закупок / А.М. Шинкевич // Проблемы оперативно-розыскного обеспечения уголовного судопроизводства : тез. докл. респ. науч.-практ. конф., Минск, 5 июня 2015 г. / Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь ; редкол.: А.Н. Тукало [и др.]. – Минск, 2015. – С. 88–91 ; Шинкевич, А.М. Оперативно-розыскное противодействие преступлениям в сфере государственных закупок / А.М. Шинкевич // Пром.-торговое право : науч.-практ. журн. – 2016. – № 2. – С. 88–91.

дение предметом закупки (или его частью); получение какой-либо иной выгоды (благ) от организации или участия в закупках), состояния правового регулирования сферы закупок.

С учетом этого авторы посчитали необходимым разработать классификацию способов совершения преступлений по категориям преступников:

- способы совершения преступлений представителями заказчика;
- способы совершения преступлений представителями участника;
- способы совершения преступлений иными лицами.

Анализ уголовных дел, относящихся к сфере закупок и возбужденных подразделениями БЭП ОВД за 2015 г., показал, что в 18 % случаях заказчики из корыстной или иной личной заинтересованности злоупотребляют предоставленной им властью и (или) служебными полномочиями, превышают свои служебные полномочия; в 11 % с использованием своих служебных полномочий совершают хищение денежных средств, выделенных для проведения закупок, а также присвоение либо растрату товарно-материальных ценностей; в 66 % случаях представители заказчика предпочитают получать взятки от участника:

- за заключение договора закупки без проведения конкурентной процедуры (57 %);
- обеспечение победы в закупках без указания способа достижения победы (32 %);
- своевременное финансирование договора закупки (8 %);
- погашение дебиторской задолженности по договору закупки (3 %).

Проанализировав материалы ДОУ подразделений БЭП ОВД г. Минска и Минской области, авторы выделили типичные способы совершения преступлений, характерные для представителей заказчика:

закупка с нарушением требований правовых актов, регулирующих ее планирование и проведение, а также исполнение договорных обязательств по договору закупки, за исключением нижеуказанных способов (49 % случаев);

- закупка товаров, работ или услуг по заведомо завышенной стоимости (37 % случаев);
- фиктивная закупка товаров, работ и услуг (9 % случаев);

закупка заведомо бывшего в эксплуатации, непригодного к использованию или эксплуатации оборудования, товарно-материальных ценностей (3 % случаев);

- закупка в целях завладения предметом закупки (2 %).

Исследуя первый типичный способ совершения преступлений, необходимо отметить, что в практике контролирующих (надзорных) правоохранительных органов встречается огромное количество различного рода нарушений, связанных с организацией проведения процедур закупок, выбором победителя, заключением договора и его исполнением. Указанные нарушения в большинстве своем относятся к числу административных правонарушений, нарушений антимонопольного законодательства, законодательства о закупках. Ввиду того, что проведение закупок товаров, работ и услуг представляет собой процесс, состоящий из определенного количества этапов (стадий), типичные нарушения в сфере закупок авторы классифицируют на четыре группы:

1-я группа: нарушения, допускаемые при организации деятельности по планированию и подготовке к проведению процедуры закупки;

2-я группа: нарушения, связанные с организационным и информационным обеспечением проведения процедуры закупки;

3-я группа: нарушения при проведении процедуры закупки;

4-я группа: нарушения при заключении и исполнении условий договора закупки.

При втором типичном способе совершения преступлений заказчик вступает в преступный сговор с потенциальным участником с целью заключения договора закупки с ценой предмета, которая значительно выше рыночной. Разница между фактически уплаченной (завышенной) и рыночной по предварительной договоренности возвращается представителям заказчика в наличной или безналичной форме. В безналичной форме денежные средства могут перечисляться по фиктивным договорам на банковский счет субъекта хозяйствования частной формы собственности, находящегося под контролем заказчика, где учредителями и руководителями предприятий обычно выступают близкие родственники (братья, сестры, супруги, дети), друзья и иные лица, которым доверяют злоумышленники. Для того чтобы определить конкретного участника победителем процедуры закупки, заказчик ставит перед собой задачу устранения потенциальных конкурентов из числа возможных участников. Для ее достижения проводится неконкурентная процедура: закупка из одного источника. Если же избежать проведения конкурентной процедуры не представляется возможным, процедура закупки организуется таким образом, что

победителем становится тот участник, который предложил завышенную цену. Особенность указанного способа состоит в том, что заказчик заведомо планирует совершить нарушение законодательства о закупках. Представители заказчика и участника договариваются между собой об алгоритме согласованных действий, который позволит им одержать победу в закупках. Представители участника берут на себя обязанность создания видимости конкуренции. Для этого, как правило, они используют коммерческие предложения подконтрольных субъектов хозяйствования либо привлекают иных субъектов на взаимовыгодных для себя условиях принять участие в закупках. Представители заказчика, в свою очередь, обязуются создавать препятствия для иных потенциальных участников, которые желают принять участие в процедуре закупок, посредством различных латентных способов, сопряженных с описанными выше нарушениями.

Для указанного способа преступления характерно использование подконтрольных фирм-посредников, когда в процедурах закупок участвует не фирма-производитель, а некая посредническая коммерческая структура. Чтобы как-то оправдать завышенную цену на товар, фирма-посредник может предлагать, например, дополнительные услуги к товару (доставка товара в определенное место, пусконаладочные работы, гарантийное и послегарантийное обслуживание, запасные части и др.). Фактически эти услуги либо не выполняются вообще, либо их выполняют в ином объеме, нежели предполагалось изначально, т. е. создается видимость оказанных услуг, выполненных работ.

В целях сокрытия способа совершения преступления цены на товары в основном завышались посредством их приобретения у нерезидентов Республики Беларусь, что затрудняло возможность точного установления их рыночной стоимости. Кроме того, встречались факты завышения цен не только на товары, но и на поставку дорогостоящего технически сложного оборудования, выполнение пусконаладочных и монтажных работ по его установке.

Третий типичный способ совершения преступлений со стороны заказчика связан с закупкой реально отсутствующего товара, работ, которые не выполнялись, и услуг, которые не оказывались участником-победителем. Предметом закупки при таком способе совершения преступлений может быть что угодно: начиная от сравнительно недорогих жилищно-коммунальных услуг, например, по уборке снега около зданий и сооружений, прочистке канализаций, услуг в строительной сфере по проектированию объекта строительства и заканчивая высокотехнологичным производством, строительством, капитальным ремонтом административных зданий, крупной поставкой дорогостоящего сырья и расходных материалов.

Следует учесть, что наибольшую сложность для выявления фиктивной закупки выступает такая закупка, в которой только часть предмета закупки является фиктивной.

Для проведения фиктивных закупок злоумышленники среди заказчиков заведомо вступают в преступный сговор с представителями субъекта хозяйствования, преследующего частные интересы, для заключения с ним в будущем договора закупки. В зависимости от фактического наличия или отсутствия предмета закупки у заказчика и (или) потенциального участника между ними распределяются преступные роли, обеспечивающие латентное неправомерное обогащение. Например, фиктивная закупка сырья, материалов у фирм-посредников, реальные неучтенные излишки которых созданы и находятся в распоряжении заказчика (вывезены или находятся на территории заказчика).

Что касается оплаты работ и услуг, которые не выполняются или выполняются в меньшем объеме, то представители заказчика, вступив в преступный сговор с участником, получают выгоду за работы или услуги, не выполняемые вообще или выполняемые последними в меньшем объеме, либо и вовсе работниками заказчика при исполнении ими своих служебных обязанностей, а также за наличный расчет, т. е. расчет по договору закупки осуществляется по невыполненным обязательствам участника. Наибольшее распространение такой способ совершения преступления получил в строительстве.

Следует отметить, что в целях конспирации указанного способа совершения преступления в актах выполненных работ указывают ложные сведения о выполненных скрытых работах и расходных материалах, проверить которые довольно проблематично и экономически нецелесообразно. Это касается и оказания различного рода услуг. Например, фиктивные услуги по промывке и опрессовке систем отопления, прочистке канализации, техническому обслуживанию пожарной сигнализации, электрофизическим измерениям, обслуживанию кондиционеров и др.

Для реализации такого способа совершения преступлений необходимо, чтобы участником-победителем выступил конкретный субъект хозяйствования, с которым заключается договор закупки, т. е. наличие коррупционного сговора между заказчиком и участником обязательно.

Четвертый типичный способ совершения преступления со стороны заказчика реализуется посредством закупки заведомо бывшего в эксплуатации, непригодного к использованию или эксплуатации оборудования, товарно-материальных ценностей, утративших качественные характеристики. Можно назвать указанный способ совершения преступления частным случаем третьего способа.

Представители заказчика по сговору с представителями участника из корыстной или иной личной заинтересованности умышленно приобретают предмет закупки, заведомо зная о его ненадлежащем состоянии. Например, приобретают бывшее в использовании оборудование либо (вследствие долгого и ненадлежащего хранения) низкого качества товар.

В целях маскировки и сокрытия способа совершения преступления оборудование может поставляться отдельными элементами, долгое время умышленно храниться в ненадлежащих условиях. В результате этого истекают гарантийные сроки, а в последующем осуществляется его монтаж, ремонт и техническое обслуживание. Благодаря такой организации работы оборудование: вводится в эксплуатацию с нарушением сроков и используется по назначению; своевременно вводится в эксплуатацию, но не используется по различным фиктивным, необоснованным причинам (поломка, отсутствие специалистов для работы и ремонта, отсутствие соответствующих объемов сырья и материалов для эксплуатации высокопроизводительного оборудования и др.); фиктивно вводится в эксплуатацию и не используется по назначению; по различным причинам не вводится в эксплуатацию и не используется по своему целевому назначению.

Пятым типичным способом совершения преступлений со стороны представителей заказчика выступает закупка, при которой ее предмет используется должностными лицами заказчика в целях личного обогащения. Например, закупка из одного источника газового котла для отопления административного здания, ноутбука для работы, стройматериалов для ремонта здания хозяйственным способом и др. Фактически же закупаемый предмет используется по личному усмотрению с корыстной или иной личной заинтересованностью должностных лиц заказчика, а его неправомерное использование не обязательно связано с хищением. Примером может служить закупка ноутбука для работы, который используется в домашних условиях в личных целях. При реализации указанного способа сговор заказчика и участника может отсутствовать.

Нетрудно заметить, что предложенная классификация способов совершения преступлений не указывает на уголовно-правовую квалификацию преступных действий злоумышленников, что, на взгляд авторов, является несущественным, так как в процессе избрания того или иного типичного способа совершения преступления одни и те же преступные действия в зависимости от оперативно-розыскной ситуации, наличия доказательственной базы могут квалифицироваться по-разному. Например, закупка товарно-материальных ценностей по завышенной стоимости может рассматриваться как хищение путем злоупотребления служебными полномочиями (ст. 210 УК Республики Беларусь), злоупотребление властью или служебными полномочиями (ст. 424 УК Республики Беларусь), превышение власти или служебных полномочий (ст. 426 УК Республики Беларусь), служебный подлог (ст. 427 УК Республики Беларусь), служебная халатность (ст. 428 УК Республики Беларусь), получение взятки (ст. 430 УК Республики Беларусь), принятие незаконного вознаграждения (ст. 433 УК Республики Беларусь). Но это не означает, что выявив способ совершения преступлений в сфере закупок, оперативный сотрудник не учитывает уголовно-правовую квалификацию предполагаемого преступного деяния. Ведь предварительная квалификация предполагаемого преступления является существенным фактором, так как с этим связана организация и тактика работы по документированию преступных действий злоумышленников, установление обстоятельств, которые являются обязательными для последующего доказывания конкретной преступной деятельности.

При выявлении, предупреждении и пресечении преступлений в сфере закупок авторы исходят того, что в закупках совершаются основные и обеспечивающие преступления, перечень которых довольно разнообразен. Соответственно, целесообразно было бы различать способы совершения основных и обеспечивающих преступлений. Но проблемным вопросом соотношения таких способов выступает то, что в большинстве случаев совершение зависимого преступления является тем самым способом преступления основного. Например, лжепредпринимательство (ст. 234 УК Республики Беларусь), служебный подлог (ст. 427 УК Республики Беларусь) хотя и имеют отдельную уголовно-правовую квалификацию, используется в закупках с целью создания условий для хищения денежных средств (ст. 210 УК Республики Беларусь), предназначенных для осуществления закупок.

Таким образом, обобщая перечисленные авторами типичные способы совершения преступлений представителями заказчика, можно отметить, что все способы так или иначе связаны с неправомерным выбором конкретного недобросовестного участника и заключением с ним договора закупки. Исключение составляет пятый типичный способ совершения преступления, который может быть реализован заказчиком без ведома участника. Для достижения своих преступных целей представители заказчика из корыстной или иной личной заинтересованности вступают в сговор с недобросовестным участником, результатом которого являются согласованные неправомерные действия обеих сторон по созданию условий отсутствия реальной конкуренции при проведении процедуры закупки, т. е. посредством совершения типичных нарушений, допускаемых в сфере закупок. Исходя из того, что организация проведения процедуры закупки представляет собой процесс, состоящий из этапов, авторы классифицируют такие нарушения на четыре группы. Знание и выявление оперативными сотрудниками типичных способов совершения преступлений и нарушений, встречающихся в закупках, позволит лучше ориентироваться в складывающейся оперативной обстановке на момент подготовки, совершения и сокрытия преступления, совершаемого в сфере закупок, качественно планировать организацию и тактику работы по документированию преступных действий злоумышленников, квалифицировать эти действия, прогнозировать возможность наступления неблагоприятных последствий. Предложенная авторами классификация способов преступлений является структурным элементом ОРХП, совершаемых в сфере закупок.

1. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М., 1960. – 243 с.
2. Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений : монография / В.Ф. Ермолович. – Минск, 2001. – 303 с.
3. Уткин, М.С. Особенности расследования и предупреждения хищений в потребительской кооперации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.С. Уткин ; Свердлов. юрид. ин-т. – Свердловск, 1975. – 22 с.

Дата поступления в редакцию: 02.12.16

A.V. Bashan, Candidate of Juridical Sciences, Assistant Professor, First Deputy Head of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus; *A.M. Shynkevich*, Postgraduate student of the Scientific Pedagogical Faculty of the Academy of the MIA of the Republic of Belarus

TYPICAL MODUS OPERANDI OF CRIME IN PROCUREMENT SPHERE BY CUSTOMER REPRESENTATIVES

The article examines the scientific views on the concept of "modus operandi", the place of the method of committing crimes in the operational-search characterization of crimes in the sphere of procurement. Is displayed the author's classification of typical violations occurring in procurement, as well as classification of the most common methods of committing crimes in the sphere of purchases from the Customer are given.

Keywords: modus operandi, sphere of procurement, irregularities in procurement procedures.

УДК 343.98

М.В. Галезник, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь
(e-mail: mgaleznik@mail.ru)

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-ЦЕЛЕВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Излагаются перспективные направления функционально-целевого обеспечения расследования преступлений, обосновывается его значимость, рассматривается категориальный аппарат, необходимый для обеспечения обозначенного научного направления. Исследуются цели и задачи действующего законодательства криминального цикла Республики Беларусь (уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного).

Ключевые слова: функционально-целевое обеспечение расследования преступлений, цели расследования, задачи расследования.

Функционально-целевое обеспечение расследования преступлений в настоящее время является востребованным приобретает и особую актуальность. Указанное направление предполагает последовательное нахождение ответов на ряд актуальных вопросов. Решение обозначенной в рамках темы проблемы в теоретическом и прикладном аспектах подразумевает